

مالك يوسف المطلبى

النَّمَنُ وَاللُّغَةُ

الهيئة المصرية العامة للكتاب



الزمن واللفظة

د: مالك يوسف المطليبي



الهيئة الوطنية للأرشيف والكتب

١٩٨٦

الإهداء

إلى الحلفاية . . مدينتي
وللى نحيوتها المجهول . .
أبي

بسم الله الرحمن الرحيم

المقدمة

بدأ اهتمامي بموضوع « الزمن في اللغة العربية » منذ ان تهيأت لي دراسة « التركيب الشرطي » في العربية ، وتطبيقاته في أحد المستويات اللغوية المعاصرة ، فقد لاحظت انه موضوع ينير تساؤلات متنوعة ومعقدة في آن واحد ، كما ان الاجابات التي قدمها الباحثون ، من القدماء والمعاصرين ، التي وقعت عليها ، جاءت مبترسة ، ومتناقضة في أكثرها . وقد اغرنتني هذه الحواجز باجتيازها غير أن الصعوبة لا يمكن ان تدرك الا بعد ان تعاش .

لقد جرنى البحث في زمن اللغة العربية الى الوقوف أمام أكثر الظواهر اللغوية تشعبا ، والتي تكون ما يمكن أن نطلق عليه شبكة معقدة من الأشكال والعلاقات ، تبدأ من المورفيمات فالصيغ فالمركبات بوصفها بنى لغوية صرفية من جهة ، ونحوية من جهة أخرى . وتنهي الى النظر في « المعنى » وعلاقته بـ « الزمن » ، سواء أكان ذلك المعنى على صعيد « المعجم » ، أم على صعيد معنى الصيغة المفردة ، أم على صعيد الدلالة النحوية .

كما أن الأسئلة التي تثار هنا كثيرة : هل الصيغة هي المعبر عن الزمن في اللغة العربية ؟ وهل هي الصيغة الفعلية حسب ؟ وإذا كانت كذلك ، فما أثر الصيغ التي تنقل الى الفعلية ؟ ثم هل التعبير عن الزمن بالصيغة يتم خارج السياق وداخله بمستوى واحد ، أو بمستويات متباينة ؟ وهل هناك علاقة لنوع الجملة بالزمن ؟ هل تفقد الصيغ اتجاهاتها الزمنية داخل الجملة الشرطية مثلا ، لأن الزمن قد حددته سلفا طبيعة تلك الجملة ، من غير ان يكون لتغاير الصيغ أثر في تعيين حدود الزمن ؟ وهل الزمن في العربية يتأثر بنوع الأسلوب من حيث كونه انشائيا أو خبريا ؟

ثم ان الأمر لم يقتصر على ادراك ظاهرة الزمن في اللغة العربية وتفرعاتها بالنظر الى تلك اللغة بكونها لغة ذات بنية جاهزة للوصف ، بل بالنظر اليها أيضا بكونها لغة تاريخية تنماز بتعدد مستوياتها اللغوية . وتلك أهم معضلة تواجه بحوثا من هذا النوع ، تعنى بـ « المدلول » .

« والدال » فى آن واحد ، اذ ينبغى للباحث أن يحدد « اللغة » التى يمدده نظامها ب « الفروق النحوية » .

ان اللغة العربية فيما يمكن تصنيفه لأغراض التحليل ، تتمثل فى ثلاثة مستويات تاريخية :

١ - العربية بكونها جزءا من عائلة اللغات التى سميت « اللغات السامية » ويمكن ان نطلق عليها « العربية التاريخية » .

٢ - « العربية الفصحى » وهى تسمية نختارها لتقابل العربية التاريخية : وهى التى سميت « العربية الحديثة » و « العربية الموحدة » لغة القرآن وكلام العرب وشعرهم .

٣ - « العربية المعاصرة » : وهى العربية التى تلت الفصحى وكونها نتاج القرون المتأخرة ، حيث تزداد الشقة اتساعا بين هذه العربية والعربية الفصحى كلما تقدم الزمن . وهذه العلاقة الطردية ، على لغة الرياضة ، بين الزمن واتساع الشقة لا تتعلق ب « مفردات المعجم » وتطور المعنى فيها . فامر مثل هذا من طبيعة اللغات البشرية ، وله قوانينه اللغوية الموضوعية والذاتية ، بل الامر يتعلق بالتراكيب النحوية حيث نشأ ما يمكن أن نسميه « معضلة ابن السايقة » .

ان العربية الفصحى فقدت سليقيها ، ان صح ان نقول ذلك ، منذ أن بدأ (التركيب) فى العربية يعبر عن تعددية فى المعنى ، ليس مصدرها التركيب نفسه ، بل ما يحمل من معان مصدرها التباعد بين اللغة وسليقيها .

فى عصرنا هذا أصبح احساسنا بالفروق النحوية فى العربية الفصحى ضعيفا ، بحيث يمكن ادراك هذا الضعف بادراك قوة احساس المتكلم بالفروق النحوية فى العامية التى تستقر فى عقولنا أبنيتهما ونظامها ودلالاتها .

ولا كنا نناقش موضوع الزمن فى العربية الفصحى ، لزم إعادة النظر فى المادة اللغوية القديمة ، أى لزم إعادة الاستقراء ، كما لزم مناقشة المنهج والتفصيلات معا . كما أن تداخل المستويات اللغوية فرض علينا أن نتصل أحيانا ب « ظواهر لغوية » فى العربية التاريخية تارة ، والعربية المعاصرة تارة أخرى ، معرجين على ظواهر فى اللهجات العامية العربية حيثما اقتضى الأمر مقارنة وتوضيحا .

وبعد ...

فهذا مؤلف يعرض لموضوع فيه طرافة وجدة ، قد يرد عليها غير المتخصصين .

وهو ثمرة تمازج المنهج اللغوي المعاصر والنظر اللغوي القديم .
وقد يرد عليه المتخصصون . وما أرجوه ، في كل حال ، أن يكون وردا مستساغا . والله من وراء القصد .

د . مالك المطلبى

الزمن اللغوى ١

المصطلح

حاول كثير من الباحثين المعاصرين ، العرب خاصة ، عبر بحوثهم فى تخليص المنهج اللغوى من سيطرة الاتجاه العقلى التحليلي ، أن يفرقوا بين ثلاثة أنواع زمنية : الزمن الفلسفى المنطقى ، والزمن التقسويى الفلكي ، والزمن اللغوى . يقول الدكتور مهدى المخزومي : « لم ينجحوا - النحاة القدماء - فى تصور أن الزمن النحوى ، ليس كالزمن الفلسفى » (١) . ويقول الدكتور تمام حسان : « ينبغي أن نفرق بين الزمن النحوى والزمان » (٢) فكان ذلك كان مقدمة لتحديد مفهوم الزمن اللغوى . يعرف الدكتور المخزومي مفهوم الزمن اللغوى بأنه : « صيغ تدل على وقوع أحداث فى مجالات زمنية مختلفة ، ترتبط ارتباطا كليا بالعلاقات الزمنية عند المتكلم » (٣) .

ان المدقق فى التعريف السابق يجد أن الدكتور المخزومي لم يحدد مفهوم الزمن اللغوى بل حدد أدواته أو وسائله . أما محاولة التفريق بين مفهوم الزمن ووسائله فنجدها واضحة فى تعريف الدكتور تمام حسان ، الذى لم يكتف بذلك ، بل فرق فى الزمن اللغوى بين مفهومين : مفهوم الزمن الصرفى ومفهوم الزمن النحوى (٤) ، ان مفهوم الزمن الصرفى عنده هو وظيفة الصيغة (الفعلية) المفردة (٥) . أما مفهوم الزمن النحوى فعنده « وظيفة فى السياق » يؤددها الفعل أو الصفة ... الخ » (٦) .

-
- (١) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٧ .
 - (٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ . وسنعرض للدلالة مصطلح الزمان عند الدكتور تمام حسان فيما سيأتى من هذا البحث .
 - (٣) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٥ .
 - (٤) سنفصل فى بحث مفهومات الزمن اللغوى فى مواضعها فى مباحث الزمن الصرفى والزمن النحوى والزمن الدلالي .
 - (٥) انظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٧ .
 - (٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ .

لقد صدر الباحثون اللغويون فى قضية التفريق بين المفهومات الزمنية ومن ثم بين المصطلحات الزمنية عن مصطلحي الانجليزية Tense وهو مصطلح يدل على الزمن اللغوى من حيث كونه صيغا ذات دلالات زمنية ، و Time وهو زمن الوجود .

ولقد ظهر ذلك الصدور جليا فى اشارة الدكتور كمال بشر الى وجوب التفريق بين الزمن الفلسفى Time والزمن اللغوى Tense (٧) . وكان قد وضع الزمن المنطقى مرادفا لـ Time (٨) .

وفى ضوء ما تقدم ينبغى لنا أن نعيد النظر فى نوعين من الأنواع الزمنية بازاء الزمن اللغوى ، بغية تحديد :

(أ) طبيعة الزمن اللغوى .

(ب) مفهومه .

(ج) أدواته .

والنوعان هما : الزمن الفلسفى والزمن الفلكى (٩) .

ان الزمن الفلسفى ليس ، فى جوهره ، زمنا بل هو النظر فى الزمن داخل الوجود المادى أو خارجه ، أعنى الوجود المتصور . ومادام نظرا عقليا فهو محل خلاف ، فتارة يكون مثالا ذهنيا تجريديا وتارة يكون حقيقة تكاد تقترب من التشخيص . وبعبارة أخرى قد يكون وجودا وقد يكون عدما . وعدمية الزمن قال بها : « نفاة الزمان : الزمان منه ماضى وليس بموجود ومنه مستقبل ليس بموجود .. فأما الحاضر فمقتضى ، فاذا بطل أن يوجد بعد أو فى الحاضر لاستحالة وجوده الآن فالزمان لا وجود له » (١٠) . وعلى عبارة برجسون Bergson : « الزمن اختراع ، أو هو لا شيء على الاطلاق » (١١) .

أما الزمن الفلكى : فهو آلة قياس الانسان الأحداث والخبرات - كما ان المسطرة آلة قياس المسافة أو المكان - أو هو ذلك القسم من الوجود

(٧) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية ، مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٥ .

(٨) المصدر السابق ، المقالة فلسفا : ١٤ : ٤٥ .

(٩) اكتفينا بـ : نوعي الزمن هذين لاحتكاكهما بفكرة الزمن اللغوى سلبا أو ايجابا كما سنعرض لذلك . وقد تجاوزنا الزمن الأدبى والزمن العلمى لكونهما تعبيرا عن ظاهرتين أخريين . والزمن النفسى لكونه تعبيرا عن حس فردى والزمن الفسيولوجى لكونه تبديلا فى الأشياء وليس تعبيرا عنها .

(١٠) الزمان فى الفكر الدينى : ٨٩ .

(١١) الزمن فى الأدب : ٧٦ .

الذى « يخضع للزمان ويجرى فيه كأحداث الطبيعة والتاريخ » (١٢) .
ولهذا لابد لنا من تجسيم هذا الزمن أو تأطيره ليكون محسوسا ، فنحن
« مضطرون الى ربط أعمارنا بالساعة ، لأننا مفرقون فى دوام المادة ،
والساعة تقيس أحد أبعاد هذه المادة » (١٣) .

وعلى هذا فإن كلا الزمنين الفلسفى والفلكى زمن موضوعى أى
مستقل عن خبراتنا الشخصية . غير ان جوهر افتراقهما يكمن فى كون
ما سمي بـ « الزمن الفلسفى » نظرا فى الزمن ، و « الزمن الفلكى »
هو الزمن ذاته . وعلى هذا فإن أبعاد الزمن الفلسفى غير محددة بالوجود
المادى ، على العكس من الزمن الفلكى ، انذى هو سجل طويل يمتد الى
أعماق حقيقة فى الوجود المكتشف فقط .

وإذا كان من الطبيعى أن يكون لكل نوع زمنى وسائله للنظر فى
الزمن الفلسفى والتقويم فى الزمن الفلكى والصيغ فى الزمن اللغوى فإن
السؤال الذى يمكن أن يثار هنا هو : ما الأمور التى تشترك فيها
هذه الأنواع ؟

لقد توفر البحث اللغوى ، القديم والمعاصر ، على جانب تطبيقى
لالتقاء مفهومي الزمن الفلسفى والزمن اللغوى . فقد نظر بعض النحاة
الى أقسام الزمن اللغوى وكأنها أقسام الزمن الفلسفى . ففوقا فى جانب
المنطق وجود الزمن الحاضر ونفوا فى جانب اللغة وجود صيغة لهذا
الزمن . غير أن ذلك الملحوظ سيمتد بالضرورة الى نفي صيغتي المستقبل
والماضى لأن كليهما غير موجود ، كما أشير الى ذلك (١٤) . ووفق هذا
تتنافر طبيعتا الزمن الفلسفى والزمن اللغوى ومن هذه الزاوية يمكن
ان يوجه نقد الى المباحث التى حاولت أن تجعل الزمن اللغوى ذا طبيعة
فلسفية .

غير أن التداخل بين مفهومي الزمن الفلسفى والزمن اللغوى يكمن
فى قضية ما سمي بـ الظروف (١٥) .

لقد درس النحاة الزمن والمكان النحويين تحت عنوان واحد فى قسم

(١٢) دراسات فى الفلسفة الوجودية : ٢٤١ .

(١٣) الانسان ذلك المجهول : ١٢٨ .

(١٤) ينظر ص ٩ الزمن اللغوى ، كما ستمتد هذه النقطة بالتفصيل فى الفصل

الآخر من هذه الرسالة الذى يتناول حقل الزمن الحاضر .

(١٥) ينظر الفصل السابع من هذه الرسالة الذى عقد على دراسة الظرف .

المفعولات - المفعول فيه • لأن لهما وظيفة نحوية واحدة هي وعائية .
انحدث • والفرق بينهما فرق معجمي ليس غير •

غير اننا نجد أن مفهوم « ظرف الزمان » يستقل عن مفهوم « ظرف المكان » في اللغة • وهذا أحد وجوه التوافق بين البحث الفلسفي والبحث اللغوي • لقد لاحظ فيلسوف معاصر هو كانت Kunt أن « انزمان أعم وأشمل من المسافة » المكان « لعلاقته بالعالم الداخلى للانطباعات والانفعالات والأفكار » (١٦) • وهذا النظر في فلسفة الزمان والمكان ، كان قد تردد شيء منه في النظر الى الزمن والمكان النحويين • فهذا سيبويه يقول وهو يعرض لمفهوم تعدى الفعل الى الزمان والمكان (١٧) : « الأماكن الى الأناسي وبحوهم أقرب والدهر ليس كذلك ، والأماكن لها جثة • وإنما الدهر مضى الليل فالتهار ، فهو الى الفعل أقرب » (١٨) •

وقد وجد هذا الخلاف تطبيقاً له في وقوع « ظرف المكان » خبراً .
عن جثة وامتناع وقوع « ظرف الزمان » خبراً عنها •

فاذا انتقلنا الى البحث عن المشترك بين طبعتي الزمن اللغوي .
والزمن الفلكي ، وجدنا انهما ينتميان الى طبيعة واحدة من حيث انهما ينطويان على أبعاد مكانية • فكما ان للزمن الفلكي أبعاداً ، وكما انه زمن مجسم يقاس بالآت معينة ، فكذلك الزمن اللغوي : له أبعاد مكانية .
من قرب وبعد واستمرار وانقطاع • الخ ، وله آلات قياسه الخاصة به وهي الصيغ والمركبات وعبارة سيبويه في هذا المجال : « لأنك تفعل بالأماكن ما تفعل بالآزمنة » (١٩) • كما يشير في تحليلاته الى ناحية الأبعاد في الزمن اللغوي ، يقول : « وأما « مذ » فتكون ابتداء غاية الأيام والأحيان كما كانت « من » فيما ذكرت لك » (٢٠) أي لابتداء الغاية في الأماكن (٢١) ، وقد قدم العالمان النحويان الرضى وابن يعيش ملاحظات دقيقة في هذا الجانب ، سنتناولها بنفصيل ، في الفصل الذي نعقده على دراسة حقل الزمن الحاضر في اللغة العربية •

ان اطار الأبعاد الذي ينتظم الزمنين اللغوي والفلكي يتمثل بالأقسام

-
- (١٦) الزمن في الأدب : ٧ •
 - (١٧) ينظر الكتاب ١ : ٣٤ •
 - (١٨) الكتاب ١ : ٣٦ ، ٣٧ •
 - (١٩) المصدر السابق : ١ : ٣٦ •
 - (٢٠) المصدر نفسه : ٤ : ٢٢٦ •
 - (٢١) نفسه : ٤ : ٢٢٤ •

الزمنية التي يشتركان فيها : الماضى والحاضر والمستقبل ، وكلاهما يتجاوزان ما يعرف ، فى الزمن الفلسفى ، بـ « الزمن افانى » و « الزمن الأزلئ » . كما أن كلا الزمنين يعنران بتفريعات هذه الأقسام . والأجزاء التي تبدأ من ١٪ من الثانية حتى « العصر » الفلكى . والجهات فى الزمن اللغوى .

وخلاصة القول فى هذه النقطة أن اللغة تتعامل مع الزمن على أساس أنه قيمة محسوسة مقطعة الى خانات . وهو بذلك ، ذو طبيعة توقيتية أما مفهومه ووسائله فما ستجيب عنهما هذه الرسالة فى مواضعها ، اذ يكونان أحد أهدافها الأساسية .

وينعكس كل ما تقدم فى محاولتنا تقنين المصطلح الزمنى .

ان المصطلح الأكثر رواجاً هو مصطلح الزمن أو الزمان . وهو مصطلح لم يرد لفظه فى القرآن الكريم قط ، كما انه لم يرد فى كتاب سيبويه باستثناء وروده فى سياق عام ومنه قوله : فلما صار بمنزلة الوقت فى الزمن « (٢٢) وقوله : « وأما الوقت والساعات والأيام وما أشبه ذلك من الأزمنة والأحيان » (٢٣) .

وملاحظة النصين السابقين تهدينا الى ان دلالة كلمة « زمن » غير مستقرة عند سيبويه فهى تارة اطار للمقدار « الوقت » وتارة ترادفه « الوقت » . وما أشبه ذلك من الأزمنة » .

ان عدم رواج مصطلح « الزمن » عند سيبويه تمثل فى عدم استعماله التسمية التي راجت فى مباحث النحاة بصورة عامة أعنى مصطلح (ظرف الزمان) (والظروف الزمانية) . وقد أطلق بدلا منها تسمية « ظروف الدهر » (٢٤) ، ومن ذلك أيضاً قوله : « اذ وهى لما مضى من الدهر » (٢٥) و « اذا فلما يستقبل من الدهر » (٢٦) .

وكأن سيبويه كان يتفادى لفظة « زمن » ومشتقاتها ، ومن ضروب ذلك التفادى أيضاً قوله « لا يكون (متى) الا للأيام والليالى » (٢٧)

(٢٢) الكتاب : ١ : ٣٦ .

(٢٣) المصدر السابق : ١ : ٤١٨ .

(٢٤) الكتاب : ١ : ٤١٩ .

(٢٥) الكتاب : ٤ : ٢٢٩ .

(٢٦) الكتاب : ٤ : ٢٣٢ .

(٢٧) المصدر السابق : ١ : ٢٢٠ .

وقوله « هذا ما يكون فيه المصدر حيناً » (٢٨) وقوله : « ومما يختار ان يكون ظرفاً . صفة الأحيان » (٢٩) . وفي المعجم تقع مادة « زمن » وشقيقتها « زمان » على معنى واحد . لسان العرب : « الزمن والزمان اسم لقليل الوقت وكثيره » (٣٠) أما مادتا « دهر » و « زمان » فقد عرضتا مترادفتين تارة ومختلفتين أخرى . « قال شمر : الدهر والزمان واحد . قال أبو الهيثم خطأ شمر . الزمان زمان الرطب والفاكهة ، وزمان الحر والبرد . قال والدهر لا ينقطع » (٣١) .

ولعل دلالة زمن أو زمان هذه أقرب الى طبيعة اللغة التي تقوم على زمن متفاوت أو زمن خاص وليس عاماً . وعلى عبارة الحضري : « قد يراد به (الزمن) قطعة من الوقت » (٣٢) .

والملاحظ أن كلمة « الزمان » وليس « الزمن » هي التي كانت سائدة في مباحث النحاة القدماء ولا سيما في تحليل بنية الفعل والظرف . كأنقول : « الفعل ما دل على اقتران حدث بزمان . وقد يضيف قوم . . بزمان محصل » (٣٣) .

وكقول ابن مالك :

وقد ينسب عن مكان مصدر وذاك في ظرف الزمان يكثر .

ويبدو مصطلح « الوقت » ألصق بدلالة الظرف الزمني لأن الوقت . « مقدار من الزمان » (٣٤) والظرف ، كما سنرى في موضعه من هذه الرسالة ، هو مقدار من الزمن في زمن الصيغة . غير أن سيبويه استعمل لفظ « الوقت » على أنه مقدار حسب أى ربما لا يكون في الزمن بل قد يكون « في المكان تشبيهاً بالوقت في الزمان لأنه مقدار منله فقال : ويتعدى .

(٢٨) المصدر نفسه : ١ : ٢٢٢ .

(٢٩) نفسه : ١ : ٢٢٧ . وقد نجد تمليلاً لعدم ورود للفظ زمن في القرآن وفي مصطلحات سيبويه . فمادة زمن : ذات دلالة سلبية . ومنها رجل زمن أى مبتلى . والزمان : العامة . وزمن يزمن زمناً وزمنة وزمانه فهو زمن ، والجمع زمون ، وزمين . والجمع زمين لأنه جنس للبلايا التي يصابون بها ويدخلون فيها وهم لها كارهون « انظر لسان العرب : ١٣ : ١٩٩ .

(٣٠) لسان العرب : ١٣ : ١٩٩ .

(٣١) لسان العرب : ١٣ : ١٩٩ .

(٣٢) حاشية الحضري : ١ : ١٩٦ .

(٣٣) شرح المفصل : ٧ : ٢ .

(٣٤) لسان العرب : ٢ : ١٠٧ .

الى ما كان وقتا في المكان كميل وقرسخ وپريد والجمع اوقات وميقات « (٣٥) .

والخلاصة أن منهج النحاة فرض استعمال الفعل والصيغة وظرف الدهر وظرف الزمان ، لأنه لم يكن يعنى بدراسة الزمن دراسة مستقلة .

أما الباحثون المعاصرون ، فقد راج عندهم استعمال مصطلح « الزمن » وأقل منه « الزمان » لأنهم نظروا الى موضوعه بكونه موضوعا نحويا مستقلا ، بعد أن كان منبثا في أبواب الصرف والنحو : كما تشير الى ذلك عناوانات المباحث الآتية : « الزمن والجهة » (٣٦) و « الفكرة الزمنية » (٣٧) و « الزمن في اللغة العربية » (٣٨) و « الفعل زمانه وابنيته » (٣٩) ، وأريد بهذا المصطلح وسائل اللغة في التعبير عن الزمن وهي في جوهرها الصيغ .

وكما أشرنا في مفتتح هذا المبحث حاول معظم اللغويين المعاصرين من العرب أن يجدوا مصطلحين في العربية يرادفان مصطلحي الانجليزية Tense و Time . لكن المعضلة كانت تكمن في أن مصطلح Tense يشير الى الصيغة التي هي أعم في الدلالة الاصطلاحية عن الزمن . وقد أحس الدكتور مهدي المخزومي بشئ من ذلك . فكان عنوان مبحثه : « الصيغ الزمنية في العربية » (٤٠) . غير أن هذه التسمية فيما نرى ، ليست دقيقة ، لأنها كأنها تتضمن اشارة الى صيغ غير زمنية والحق أن الصيغة في العربية تندرج تحت القانون الآتي : (٤١) .

كل صيغة = لا زمن حتى يراد بها النص على ذلك .

وهو ما وماه الأستاذ حامد عبد القادر فجعل عنوان مبحثه « معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم » (٤٢) .

أما الدكتور تمام حسان فقد اقترح بهذا الصدد مصطلحين :

-
- (٣٥) لسان العرب : ٢ : ١٠٧ .
 - (٣٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤١ .
 - (٣٧) من أسرار اللغة : ١٦٥ .
 - (٣٨) مجلة مجمع اللغة العربية : ١٤ : ٣٧ .
 - (٣٩) ينظر مؤلف الدكتور ابراهيم السامرائي الذي يحمل هذا العنوان .
 - (٤٠) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤١ .
 - (٤١) ينظر في تفصيل ذلك الفصلان اللذان سنقتحما على دراسة (الزمن الصرفي) و (امكانات الصيغة) .
 - (٤٢) مجلة مجمع اللغة العربية : ١٠ : ٦٥ .

الأول : الزمن والثاني : الزمان . وجعل الأول يدخل في تحديد معنى الصيغ المفردة . وتحديد معنى الصيغ في السياق (٤٣) .

أما الثاني فعرفه بأنه : « كمية رياضية من كميات التوقيت تقاس بأطوال معينة » (٤٤) .

وأرى أن استعمال مصطلحين ، مختلفي الدلالة ينتميان الى مادة لغوية واحدة (٤٥) أمر يأباه منطق اللغة والمصطلح . وقد يسبب تداخلا دلاليا يناقض الغرض الذي جعل هذان المصطلحان غير مترادفين من أجله .

وواضح أن الدكتور تمام حسان كان يقصد بـ 'الزمان' الوقت : لأن زمن الظرف ذو دلالة توقيتية لكنه تفادى استعمال مصطلح الوقت لتجنب تخطي المصطلح النحوي القديم ظرف الزمان . ولو وافقنا الدكتور تمام حسان ، جدلا ، على التفريق بين الزمن والزمان لكننا قد بحثنا في سبب عدم تضمن مبحثه « الزمن والجهة » إشارة الى الزمان الذي عده الدكتور تمام نفسه ركنا من ركنين ينهض عليهما الزمن في اللغة العربية (٤٦) . ولكان عنوان بحثه تبعا لهذا « الزمن والزمان والجهة » وهو أمر أظن أن الدكتور تماما لا يرتضيه .

كما أن تطبيق مقترح الدكتور تمام حسان على بعض المباحث المعاصرة في هذا الجانب سيثير معضلات منهجية في البحوث اللغوية المعاصرة ، فـ : زمان الفعل عند الدكتور ابراهيم السامرائي هو زمن الفعل عند الدكتور تمام حسان وعليه فان عنوان مؤلف الدكتور ابراهيم السامرائي وفق التحديد الدلالي للمصطلحات الزمنية التي اقترحها الدكتور تمام حسان ينبغي ان يكون « الفعل زمنه وأبنيته » .

ان المصطلح الذي يراه الباحث أجدر بالتبني ، في ضوء ما عرض له هذا التمهيد ، هو مصطلح الزمن وما يلحق به من ألفاظ تفيد في تحديد دلالاته . كان يدل على اطار عام فيقال الزمن في اللغة العربية أو الفكرة الزمنية . الخ . أو يدل على تفصيلات فيقال : زمن الفعل وزمن الصيغة والظرف الزمني . الخ .

(٤٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤١ ، ٢٤٢ .

(٤٤) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٢ .

(٤٥) ص ١١ من هذا الموضوع .

(٤٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤١ ، ٢٤٢ .

أما مصطلحات الأقسام : الماضي والحاضر والمستقبل ، والجهات :
 القرب والبعد والاستمرار . . . الخ فسنعرض لها في مواضعها من هذه
 الرسالة بإزاء مصطلحات الصيغة التي تخرج الى دلالات متعددة ، الزمن
 واحد منها . فمصطلح التام كما سنرى هو معنى صيغة (فعل) أما
 مصطلح الماضي فقد يلحق به ، ليكون لدينا فعل تام ماضٍ أو فعل تام
 خالٍ من الزمن . . . الخ . وكذا القول في مصطلحي المضارع والطلب . .
 فهما مصطلحان تختص بهما صيغتا (يفعل) و (أفعل) يقابلهما في
 النظر الى الناحية الزمنية مصطلحات الماضي والحاضر والمستقبل .

ومن المصطلحات التي سنتبناها في هذه الرسالة مصطلح المركب
 الزمني الذي يتكون من الناحية الشكلية من (قرينة زمنية + صيغة
 فعلية) ك (كان فعل) و (سوف يفعل) و (كاد يفعل) . . . الخ .

انقسم الأول

الدراسة النظرية

مدخل الى مفهومات :

● الزمن الصرفي

● الزمن النحوي

● الزمن الدلالي

ينبغي لنا ، قبل الببح في زمن اللغة العربية ، الببح في البنية العامة لتلك اللغة ، النى يعد الزمن واحدا من مكوناتها • وليس من هدف هذه الرسالة ، أن يكون ببحثها ، في هذا الجانب ، مفصلا ، وهو أمر قد توفرت عليه عشرات المؤلفات والبحوث ، بل ما نقدم عليه ، هنا ، يهدف الى الكشف عن نقطة الزمن ، حين تستقر في محور اللغة ، في محاولة لايضاح طبيعه وتحديد وظيفته في اللغة العربية •

يعنى المنهج اللغوى ، بتحديد قطاعات اللغة ، لكى تتم الدراسة اللغوية من زاوية تحليلية ، تتسم بالتخصيص •

فاللغة Language ليست فى اعتبار اللغوى ، الا أجزاء أو جوانب يمكن النظر اليها نظرا مستقلا ، فى حين لا يحس المتكلم والمتلقى العاديان ، الا بكونها « وحدة مجتمعة فى نظام متكامل وفى جملة ميكانيكية واحدة » (١) لا يتضح منها سوى سلسلة من الأصوات تتولد عنها المعانى بطريقة « تجرى فى سر كبير ، يشبه ، الى حد ما ، اتحاد المادة بالروح » (٢) ولم يكن هذا الأمر ، أعنى تقسيم اللغة الى قطاعات ، بعيدا عن منناول الببح اللغوى العربى قديما ، بل لقد كان ملمحا متميزا فى منهج ذلك الببح وأن تفحص الاطار العام لكتاب سيبويه يؤكد هذا الأمر فالكتاب يفضى الى ثلاثة أجزاء (٣) هى :

(١) الاسنية العربية : ط ١ / دار الكتاب اللبنانى - بيروت ١٩٧٢ : ٣ : ١ •

(٢) الاسنية العربية : ٢ : ٥ •

(٣) اذا تجاوزنا الصفحة الأولى من الكتاب ، التى تعرض لتقسيم الكلمات فى العربية ، وتصريف الصيغ الفعلية باعتبار زمنها ، أو « علم ما الكلم من العربية » على حد عنوان سيبويه ، الكتاب : ١ : ١٢ • فإن (الكتاب) يبدأ ببابه « مجارى أواخر الكلمات من العربية » الكتاب : ١ : ١٣ • أى الحركات الإعرابية ، ويليه باب « المسند والمسند اليه » الكتاب : ١ : ٢٢ • وهذا هو المدخل النحوى. ويلاحظ أن تقسيم الكلمات وتصريف الصيغ باعتبار زمنها جاء تمهيدا لهذا المدخل ، ولم يرد تمهيدا للمدخل الصرفى • أى أن ما يسمى اليوم بـ (مبائى التقسيم ومبائى التصريف للفعل (زمنيا) وهما مبنيان صرفيان عند بعض المعاصرين • / انظر : اللغة العربية معناها ومبناها : ٨٣ و ٨٤ • / قد جعلهما (سيبويه) رأس دراسته النحوية وقد جعل الرضى ، الذى فصل بين النحو والصرف فصلا تاما ، نصار لكل موضوع منهما ، لديه ، مؤلف مستقل وهما (شرح الكافية فى النحو) و (شرح الشافية فى الصرف) ، أقول قد جعل الرضى مبئى التقسيم ومبئى التصريف الزمنى للصيغ على رأس موضوعاته النحوية ، أما فى كتابه فى الصرف (الشافية) فلم يعرض لهما قط • لاحظ موضوعات الجزء الأول من (الشافية) : (« أنواع الأبنية » ، « الميزان الصرفى » • « أبنية الفعل الماضى المجرد » • « أبنية الفعل الماضى المزيد » و « أبنية المضارع وأبوابه » • وهو أمر يتطابق مع ما جاء به (الكتاب) حين عرض لبناء الأفعال فى جزئه الرابع / ينظر الكتاب : ٤ : ٥ • ان هذا المنحى المنهجى ، المتمثل بعلاقة الموضوع =

- ١ - فى النحو أو التركيب أو بناء الجملة Syntax
- ٢ - فى الصرف أو بناء المفردة Morphology
- ٣ - فى الأصوات Phonetics, Phonology (٤)

ويحتاج الكتاب لى يشتمل على جوانب اللغة كلها ، الى جانب آخر ، يضيفه علم اللغة Linguistics الى هذه الجوانب الثلاثة : النحو والصرف والأصوات ، وهو جانب الدلالة Semantics (٥) الذى ينطوى ، فيما ينطوى ، على الدراسات المعجمية (٦) . على أنه ينبغي أن نقول هنا أن هذا التقسيم الرباعى ليس ثابتاً فهناك من يوسع فيه ، فىرى ان « فك البناء اللغوى يفضى الى الجوانب الصوتية والمعجمية أو اللغوية والصرفية أو التصريفية ، والنحوية والجمالية وأخيراً دراسة الأساليب » .

إذا أمكننا الآن ، أن نتصور ان اللغة بناء ذو أربعة طوابق ، يمكن بالتحليل اللغوى وضع حدود بينها ، فإن السؤال الذى يثار هنا ، هو :

= بقطاعه اللغوى يعكس ، عند النحاة القدماء ، قضية أساسية فى موضوع الزمن اللغوى تتمثل بأن الزمن الصرفى هو نفسه الزمن النحوى ، أو بعبارة أخرى أن الزمن الذى تدل عليه الصيغة خارج السياق ، يمتد ، بدلالته نفسها ، داخل السياق .

أما الدراسة الصرفية التى اشتمل عليها (الكتاب) فقد عرض لها فى منتصف جرنه الثالث ، حيث تبدأ الدراسة الصرفية بـ « باب التقنية والجمع » / ينظر (الكتاب) : ٣ : ٣٨٩ . و « باب بناء الأفعال » الكتاب : ٤ : ٥ . و « الباب الذى يسميه النحويون التصريف » / الكتاب : ٤ : ٢٤٢ . وتستغرق الدراسة الصرفية نصف الجزء الثالث والجزء الرابع عدا الحسبى ملاحظة الأخيرة التى استقرعها الدراسة الصوتية الى سدوها « باب عدد حروف العربية ومخارجها » / ينظر : الكتاب : ٤ : ٤٣٦ .

(٤) المدخل الى علم اللغة : ط١ / دار الثقافة للطباعة والنشر / القاهرة - ١٩٧٦ : ٦٧ . ويلاحظ على تقسيم (سيبويه) انه ينطلق من الكلى - النحو - الى الجزئى - الصوت - فى حين يلاحظ على التقسيمات المعاصرة ميلها الى دراسة اللغة من الجزئى الى الكلى .

(٥) المدخل الى علم اللغة : ٦٧ .

(٦) المصدر السابق : ٨٢ . ويلاحظ فى مجال الدراسات العربية القديمة ، ان علم الدلالة كان فرعاً استقل به دارسون تخصصوا فى جمع المادة اللغوية عن طريق الاستقراء ، ووضعوا ذلك فى طائفة من الرسائل أو الموضوعات التى تدور فى مجال دلالات محدد ، كموضوعات الاصل والخيال والانسان .. الخ . / وينظر : نظرية النحو العربى / الهامش ١٣ و ١٤ .

أين يكمن الزمن في اللغة العربية ؟ أهو ذو خاصية صرفية ، تعبر عنه صيغ Tenses ثابتة في الجدول الصرفي ؟ أو انه نحوي لا يمكن تعيين حدوده وجهاته الا من خلال معطيات السياق وتشابك القرائن فيه ؟ أم هو مادة غير مستقرة في بنية العربية ولا يعدو أن يكون وقتا Time معلوما بالدلالة التي تنص عليه نصا ، من خلال معنى المفردة المعجمي والمعنى الزمني الذي يترسح عن التركيب ، والمعنى الذي يشتمل عليه سياق الحال Context of situation وبذلك يخرج الزمن في العربية من سمة النمطية ؟

لنرمز لحقول اللغة بما يأتي :

الصوت : ص
الصرف : ف
النحو : ن
الدلالة : د

فاذا رمزنا للزمن اللغوي ب (ز) ، فسيكون لدينا المخطط الآتي :

ص	ف	ن	د
ز	ز	ز	ز

وأول ما نقوم به هو طرح الحقل (ص) الذي يضم الوحدات الصوتية Phonemes ، وذلك لأننا نعرض للعربية الفصيحة التي فقدنا الاتصال بنظامها الصوني باستثناء قضايا يسيرة لا تقسم شيئا يذكر في هذا المجال (٧) . وهكذا يلتئم (ز) مع الحقول الثلاثة :

ف	ن	د
ز	ز	ز

واذن ينبغي أن نعرض للمعضلات النظرية التي واجهت ارتباط الزمن باللغة ، ولا تزال تواجهه ، تلك المعضلات التي تتفرع عنها أمور تتصل بالمنهج اللغوي القديم والحديث ، وبعبارة أخرى ينبغي لنا أن

(٧) الملاحظ الذي يعبر عن احتكاك الزمن اللغوي بالصوت اللغوي في العامية يمثل بما ينتجه (الكمية) الصوتية من دلالة عامة ودلالة زمنية . فالفعل (راح) تشعر استطالة صوت المد فيه (الألف) بطول المد الزمنية التي مرت على حدوث ذهابه أو بان الحدث انقطع في الماضي ، أي يشعر بالماضي البعيد .

نحدد منطلقا لدراسة الزمن في اللغة العربية ، لكي يجوز لنا الانتقال الى دراسة جوانبه التطبيقية ، وهو أمر لم يعن به كثير من الباحثين ، كما سنرى ، الأمر الذي أدى الى اضطراب العلاقة بين الأشكال الزمنية والدلالات الموضوعية بازائها .

يمكن توزيع الآراء التي انتظمت مناقشات الباحثين في زمن اللغة العربية على ما يأتي :

١ - نطوى بنية اللغة العربية على صيغ Tenses تعبر عن أقسام الزمن وجهاته Aspects . وهي غنية بهذه الصيغ في مستواها الصرفي ، كما هي الحال في اللغات (الهندو أوروبية) .

٢ - نفتقر العربية الى وجود هذه الصيغ ، أو أن الصيغ التي تعبر عن الزمن في العربية لا تتعدى الصيغتين .

٣ - العربية غنية بالصيغ الزمنية داخل السياق ، وليس خارجه ، ومهيج النحاة القدماء الذي ربط الزمن بالصيغة ربطا صرفيا ، ولم يجعله سياقيا هو الذي أوهم بافتقار العربية الى تلك الصيغ الزمنية .

٤ - العربية غنية بالزمن في أساليبها العامة ، أي في نظامها الدلالي ، وليس في صيغها الصرفية واتجاهات تلك الصيغ نحويا .

وستحاول هذه الرسالة ، في قسمها الأول ، أعني قسمها النظري ، من خلال مناقشة تلك الآراء ، الكشف عن سمات زمن اللغة العربية ، وتحديد طبيعته فيها .

الفصل الأول

الزمن الصرفي

يسرد في معظم المباحث أن صيغة (فعل) تشير الى الزمن الماضي ، وأن صيغتي (يفعل) و (افعل) تشيران الى الحاضر والمستقبل .
ولما كان النظام الصرفي يقدم الى السياق قوالب Patterns
نحمل اليه سماتها الدلالية ، فإن صيغة فعل مثلا ، التي تعين الماضي فيها ب « البناء » (١) ينبغي أن نحافظ على تلك الدلالة الزمنية حين تنتقل الى السياق (٢) . ومن هنا دفع سيبويه الصيغ الفعلية الى السياق محققا اختيارا ضمنيا لصحة دلالاتها على أزمانها التي قررهما في مفتتح كتابه (٣) . قال : « فأما المستقيم الحسن فقولك : « أتيتك أمس » و « سأتيك غدا » . وأما المحال فإن تنقض أول كلامك بآخره فقول : « أتيتك غدا » (٤) .

على هذا تتضمن بنية الفعل اشارة الى جهة زمنية محددة ولما كان الظروف قد تووضع عليه ، أصلا ، لتعيين جهة زمنية محددة ، أمكن اخنبار جهة زمن الفعل به ، وهذا هو الذي فعله سيبويه مضييفا اليه نقل الفعل الى نطاق الاسناد ، أى الى الجملة ، لتقرر بذلك العلاقة بين الصرف والنحو . ويمكن وضع تحليل سيبويه على الوجه الآتى :

- ١ - الصيغة في مجالها الصرفي أى فى مجال بنائها الافرادى ، وهو قوله : « فأما بناء ما مضى فذهب وسمع ومكث » (٥) .
- ٢ - الصيغة فى مجالها السياقى وهو قوله : « أتيتك أمس » (٦) .

(١) الخصائص : ط ٢ ، دار الهدى للطباعة والنشر - بيروت ٠٠ ت : ٣ : ٩٨ .
(٢) قد يقدم القالب عدة معان الى السياق . مثال ذلك ما يقدمه (استعمل) من معانى الطلب والضرورة والقوة والمصادفة ٠٠ الخ غير أن قالب الصيغة الزمنية يتميز بكونه يعبر عن دلالة واحدة هي الزمن فى قسم من أقسامه . ينظر شذا العرف فى فن الصرف : ط ١٨ / مطبعة مصطفى البابى الحلبي وأولاده - القاهرة ١٩٧١ .

(٣) ينظر الكتاب : ١ : ١٢ .

(٤) الكتاب : ١ : ٢٥ .

(٥) الكتاب : ١ : ١٢ .

(٦) المصدر السابق : ١ : ٢٥ .

أى أن الزمن يبتدىء بالصيغة ويستمر بها .

وقد حاول الدكتور تمام حسان من المعاصرين بإزاء تباير الدلالة الزمنية للصيغة حين تنتقل من مجالها الصرفي الى مجالها السياقي أن يجعل للصيغة الواحدة زمنين : زمنا صرفيا وآخر نحويا ، وعلى عبارته : « يكون الزمن الصرفي ، قاصرا على معنى الصيغة ، يبدأ بها وينتهى بها ، ولا يكون لها عندما تدخل فى علاقات السياق (٧) » .

ومثل هذا الأمر لا يمكن تصوره البتة ، اذ لا يمكن تصور صيغة مغلفة على نفسها فى اللغة ، تحتفظ بدلالة مستقلة خارج مجال الاستعمال .

وهكذا يتحدد المفهوم الصرفي للزمن ب أن تعبر الصيغة عن زمن ما فى مجالها الافرادى ، وتستمر فى التعبير عنه هو فى مجالها التركيبى . والمعادلة التى ينتجها هذا المفهوم هى : شكل الصيغة = الزمن .

وان هذا الشكل يتغير فيتغير معه الزمن ، فتنشأ بذلك أقسام الزمن اللغوى . ان سمة التصريف الفعلي (فعل ، يفعل ، افعل) انما تحققت فى اللغة لأن الزمن ليس قسما واحدا . وهذا هو معنى عبارة (ابن يعيش) : « ان أصل الأفعال أن تكون متصرفة من حيث كانت منقسمة بأقسام الزمان » (٨) ولقد ترددت مقولة شكل الصيغة = الزمن ، وكأنها واحدة من المقولات الأساسية التى تنطوى عليها بنية العربية ، ففي مفتتح الكتاب حللت الصيغة الفعلية الى عنصرى المادة والبناء - الشكل - على النحو الآتى :

شكل الصيغة

مادة الاشتقاق

« ألفاظ أخذت من أحداث الأسماء » (٩) .

« وبنييت لما مضى ولما يكون وما هو كائن » (٩)

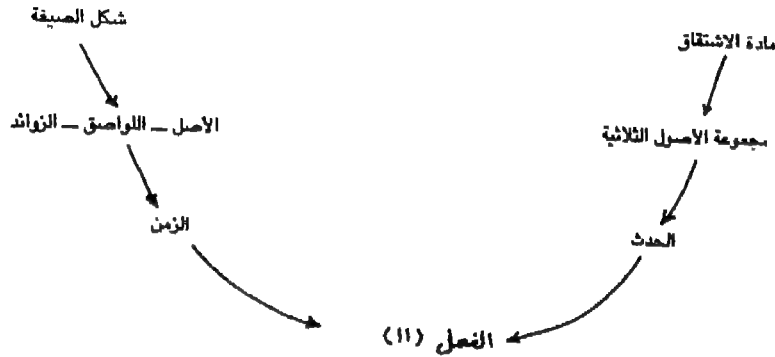
(٧) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٢ .

(٨) شرح المفصل : ٧ : ١١٦ .

(٩) الكتاب : ١ : ٢ .

وقد وجد هذا التحليل صدهاء في البحوث التالية :

• الفعل ما دل على اقتران حدث بزمن « (١٠) » ، كما انه لا يزال دائماً في مخططات المحدثين :



وتنطوي العربية من حيث أشكال صيغها الفعلية على ثلاثة : (فعل ويعمل وافعل) وعبارة سيبويه : « بنيت - الأفعال - لما مضى ، ولما يكون ولم يقع ، وما هو كائن لم ينقطع » (١٢) . ان سيبويه الذي يجعل المصادر أو أسماء الأحداث أصلاً للاشتقاق ، يضع المسألة على الوجه الآتي :

اسم الحدث يتحول الى فعل . وهذا التحول يستند الى تغير في البنية ، وما هذا التغير في البنية الا اشارة الى الزمن .

ان الفرق بين ضَرَبَ وضَرَبَ يكمن في البناء فضرِبَ بناؤه فعل . وضَرَبَ بناؤه فعل .

ويرى سيبويه أن (ضرب) أخذ من لفظ (ضرب) فهما المادة نفسها الا أن الفرق بينهما ، الذي ملحظه التحور البنائي ، الذي طرأ على المصدر ، يستند الى الزمن .

ان أهم ميزة يختص بها الفعل ، تبعاً لهذا ، ليست مادته فهذه مسألة وجدت في المصدر بل ان ميزته تكمن في أنه يعبر عن الزمن

(١٠) الفصل : ٢٤٣ .

(١١) اللغة العربية معناها ومعناها : ١٠٤ .

(١٢) الكتاب : ١ : ١٢ .

فجوهر الفعل الزمنى (١٣) • وهكذا - ووفق هذا التحليل - قدمت الصيغ الثلاث :

(فعل) و (يفعل) و (افعل) باعتبارها الزمنى على رأس موضوعات النحو ، ودرست أبنية الفعل باعتبار دلالاتها غير الزمنية فى الجانب الصرفى وقد لاحظنا ذلك بتفصيل فى مدخل هذه الرسالة (١٤) •

وبين الجدول الآتى أشكال الصيغ الزمنية والدلالات الموضوعية بازائها كما رأها النحاة :

الصيغة	الماضى	الحاضر	المستقبل
فعل			
يفعل			
افعل			

وهذا هو منتهى الزمن الصرفى للغة العربية • أما صيغة (فاعل) فقد اتفق على انها صيغة غير زمنية بالمفهوم الصرفى للزمن • ومن عدها فعلا ، وسماها الفعل الدائم ، وهم الكوفيون ، جعل ذلك لما لاحظوه من امكانات الفعل فيها داخل التركيب • وقد تابعهم فى ذلك عدد من المعاصرين ، وعلى رأسهم الدكتور مهدى المخزومى الذى أفرد لصيغة (فاعل) قسما فى جدول الزمنى • غير ان عبارته تنص على زمنية هذه الصيغة فى نطاق التركيب ، وليس فى نطاق الافراد : « فاعل كذا • • فاعل كذا » (١٥) • فالبحت فى صيغة (فاعل) والصيغ التى تنطوى على أحداث سيكون فى الفصل الثانى الذى نعقده على دراسة امكانات الصيغة •

أما تفرعات الأبنية الفعلية فعد نظر إليها فى المنهج النحوى القديم من زوايا أربع (١٦) •

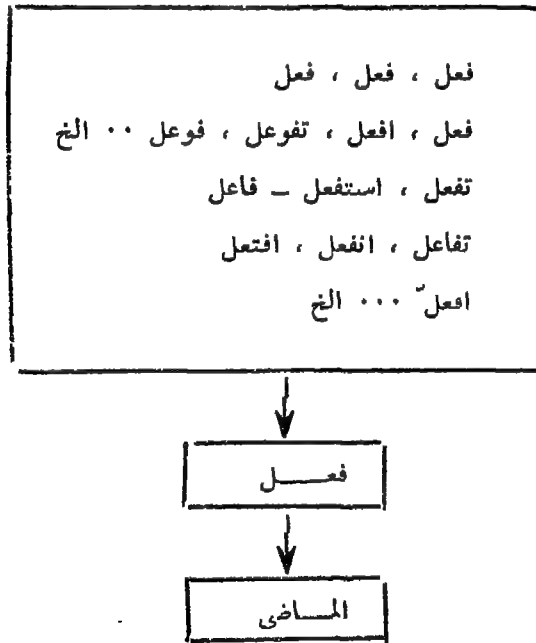
- (١٣) يستند هذا التحليل الى مجموعة آراء سيبويه / ينظر الكتاب : ١ : ١٢ •
 (١٤) ينظر : ص ٢٠ و ٢١ من المدخل / الهامس روم : ٣ •
 (١٥) ينظر فى النحو العربى : نقد وتوجيه : ١٥٨ •
 (١٦) ينظر فى تفصيل ذلك : الاشياء والنظائر : ٢ : ٩ •

- (أ) زاوية شكلية .
- (ب) زاوية دلالية .
- (ج) زاوية تصريفية .
- (د) زاوية صوتية .

ففى الزاوية الشكلية قسم الفعل باعتبار عناصر بنائه الى مجرد ومزيد ، وباعتبار حركة عينه الى مفتوحها ومضمومها ومكسورها ..
النخ .

وفى الزاوية الدلالية الى ما يترشح عن أبنيته من معانى المطاوعة والنعدية والشدة والمشاركة والزمنية .. النخ . وفى الزاوية التصريفية الى مستوى تصرفه وجموده . وفى الزاوية الصوتية الى ما يطرأ على بنية الفعل من اعلال وابدال وقلب .. النخ (١٧) .

واذا نظرنا فى المخطط الآتى ، أمكننا النظر الى الزمن من خلال التفريع فى أبنية الفعل :



ان مجموع الصيغ فى المربع الكبير تتحد فى كونها صيغة للماضى ، وتفترق كل واحدة عن الأخرى ، بما تحمله من دلالة أو عدة دلالات خاصة

(١٧) ينظر : شذا العرف فى فن الصرف : ٢٩ وما بعدها .

بها ، وهكذا صيغتا (يفعل) و (افعل) • يقول سيبويه : « فهذه الأمثلة – الأفعال الثلاثة – لها أبنية كثيرة ستبين ان شاء الله » (١٨) •

ان هذه « الأبنية الكثيرة » ، التي هي تفرعات ، باعتبار الزمن ، للأبنية الرئيسية الثلاثة ، لم تكن سمة من سمات الفعل العربى حسب ، بل كانت سمة من سمات الفعل السامى ، كما يرى ذلك عالم اللغويات الفرنسى الاستاذ (فندريس) • يقول : « ندهش عند ما نرى فيها – اللغات السامية – هذه المجموعة الكبيرة من الوسائل للتعبير عما بين الفعل والفاعل من صلات : السببية ، والكترة والشدة والتمنى والرجاء والأمر والمفاعلة والمطاوعة وكل هذه المصطلحات الفنية لا تزال تشير الى فصائل فى الفعل السامى » (١٩) •

على أن هذا الغنى فى تنوع أبنية الفعل السامى يقابله فقر فى أبنيته الزمنية وعلى عبارة فندريس : « ليس فى السامية المشتركة أية وسيلة للتمييز بين أزمنة الفعل المختلفة •• وسيطر فيها التعبير عن الاستغراق لا التعبير عن الزمن » (٢٠) •

ولقد توالى اشارات النحاة القدماء بصورة تكاد تكون منتظمة ، تربط بين الصيغة الفعلية والزمن ربطاً صرفياً (٢١) • وقد جعلوا الشواهد التى ساقوها تستند الى هذا الملحظ (٢٢) ، ويمكن أن نوجز محاولات البحث فى طبيعة الزمن الصرفى ووظيفته بما يأتى :

١ – البحث عند النحاة القدماء •

٢ – البحث عند اللغويين المعاصرين •

فى طبيعة الزمن الصرفى ووظيفته عند النحاة القدماء :

يستند الزمن فى اللغة العربية ، كما أشرنا الى ذلك فى مفتتح هذا الفصل ، الى مفهوم محدد وهو أن الصيغ الفعلية التى يتمثل فيها هذا الزمن ذات طبيعة صرفية ، أى أن دلالة الصيغ الصرفية على الزمن تمتد الى عمق النظام النحوى ، فصيغة الماضى خارج السياق هى ذاتها داخل السياق ، وكذلك صيغتا « يفعل » و « افعل » اللتان تعينان زمن الحاضر والمستقبل •

(١٨) الكتاب : ١ : ١٢ •

(١٩) اللغة : ١٣٦ •

(٢٠) اللغة : ١٣٦ و ١٣٧ • وسنعرض لفضية غنى العربية بالصيغ الزمنية أو فقرها

فى البحث الذى نعدده على دراسة الزمن الصرفى فى الدراسات المعاصرة •

(٢١) ينظر الأشباه والنظائر : ٢ : ١٠ •

(٢٢) ينظر الكتاب : ١ : ٢٥ والأصول فى النحو : ١ : ٤١ •

وقد سبقت الإشارة الى آن سيبويه الذى جعل الأينية الفعلية باعتبار الزمن ، خارج السياق ، ثلاثة :

١ - لما مضى .

٢ - ولما يكون ولم يقع .

٣ - وما هو كائن لم ينقطع (٢٣) ، جعل تلك الصيغ الزمنية أساسا فى تحديد قياس الزمن اللغوى داخل السياق . فكان الصيغة هى التى تحدد زمن السياق لا القرائن والملابسات .

فمثلا تعين صيغة الماضى (أتى) ظرفها الزمنى (أمس) . أو ما فى معناه من ظروف الزمن الماضى ، ليكون الكلام مستقيما حسنا . فإذا اختلف ظرف آخر ، مناقض لزمن الصيغة ، مع الصيغة ك (غدا) و « وإتى » كان هناك خطأ فى التركيب ، لأن الصيغة لا يمكن أن نخطئ زمنيا لأنها هى الزمن فالخطأ اذن موجود فى الظرف ، بل ان استقرار صيغ الزمن الصرفى فى النظام النحوى ، لم يكن أمرا مسلما به عند النحاة حسب بل تعدى ذلك الى تفسير ظواهر اعرابية فى ضوء استقرار تلك الصيغ فى دلالتها على الزمن . ان سيبويه يعقد مقارنة بين صيغتي اسم الفاعل المنون والفعل المضارع . فصيغة اسم الفاعل المنون ينبغى أن ينحصر زمنها بالحاضر والمستقبل مطابقة لها مع صيغة المضارع وذلك « قولك » هذا ضارب زيدا غدا « فمعناه وعمله مثل : « هذا يضرب زيدا غدا » ، فإذا حدثت عن فعل فى حين وقوعه غير منقطع كان كذلك ، وتقول « هذا ضارب زيدا الساعة » فمعناه وعمله مثل : « هذا يضرب زيدا الساعة » (٢٤) . فإذا خرج الزمن الى الماضى عدمت المطابقة بين صيغتي اسم الفاعل والفعل المضارع لأن وجود ظرف يشير الى الماضى يفترض بالضرورة عدم وجود صيغة المضارع والا كان الكلام محالا على عبارة سيبويه (٢٥) قولك « هذا قاتل عمرو أمس » ولهذا السبب انكفا اسم الفاعل عن العمل فجر ما بعده « لخروجه من تشبه الفعل المضارع معنى وعملا » على عبارة سيبويه (٢٦) . وان كون الكلام : « هذا قاتل عمرو أمس » مستقيما حسنا يجوز لنا أن نحول صيغة « قاتل » بدلالة الظرف « أمس » الى قتل ، كما يرى سيبويه ، وهو يبسط هذه المسألة فيقول « ولو قلت : « هذا ضارب عبد الله وزيدا » جاز على اضممار فعل أى « وضرب زيدا » ، وانما جاز هذا الاضممار لأن معنى الحديث فى قولك

(٢٣) الكتاب : ١ : ١٢ .

(٢٤) الكتاب : ١ : ١٦٤ .

(٢٥) الكتاب : ١ : ٢٥ .

(٢٦) المصدر السابق : ١ : ١٧١ .

« هذا ضارب زيدا » : « هذا ضرب زيدا » وان كان لا يعمل عمله « (٢٧) اذا تجاوزنا نظرية عمل اسم الفاعل اذا طابق المضارع ، وانكفائه عن العمل اذا طابق الماضي ، فاننا نستخلص أن سيبويه يتعامل مع صيغة زمنية ثابتة في بنية العربية على المستويين الصرفي والنحوي ، وأن صيغة أخرى كصيغة « فاعل » ليس لها دلالة على الزمن في المستوى الصرفي تنتشر الزمن ذاته في المستوى النحوي . وكأننا هنا ، أمام نسق زمني يتشكّل على النحو الآتي :

- ضارب + غدا = يضرب .
- ضارب + الساعة = يضرب .
- ضارب + أمس = ضرب .

اذن فالنحاة رأوا أن بنية العربية تنطوي على زمن ذي طبيعة صرفية ، كما رأوا أن « حكم الأفعال أن تأتي كلها بلفظ واحد لأنها لمعنى واحد ، غير أنه لما كان الغرض في صناعتها أن تقيده أزمنتها خولف بين مثلها » (٢٨) « نحو : قام ويقوم وقم » (٢٩) أما انحراف الصيغ في التعبير عن دلالتها الزمنية الصرفية عندما تتحول إلى السياق ، فقد أجابوا عنه ، كل في موضعه ، ولم يجدوا في ذلك نقضاً لطبيعة الزمن في العربية ، بل لم يجدوا أنه حتى عندما نظراً عليه هذه التغيرات ، ذو طبيعة تعددية .

ويوضح الجدول الآتي مقطعا من هذه البنية الزمنية :

الصيغة	الزمن	القسم اللغوي
أ	فعل	الماضي
ب	فعلت أمس (٣٠) غدا	الماضي
ج	لما فعلت أمس	الماضي
د	ان فعلت غدا	المستقبل

(٢٧) المصدر نفسه : ١٧١ ، ١٧٢ .

(٢٨) الخصائص : ٣ : ٣٣١ .

(٢٩) التوطئة : ١١٤ .

(٣٠) هذا التركيب موهوم ، ضربه سيبويه وسماه بالمحال ، ينظر الكتاب : ١ : ٢٥ ويتبين فيه أن الصيغة التي بنيت لما مضى تحافظ على دلالتها خارج الاستعمال وداخله ، ولا تنسجم إلا مع ظرف ماضٍ .

ان الحطين ب و ج في الجدول ليسا الا صورة مكررة للخط أ .
وينطبق أ ، و ب ، و ج يتطابق المستويان الصرفي والنحوي من حيث
تعبير صيغتهما عن الزمن . أما في الخط د فتتحرف الصيغة الى المستقبل .

ان امتداد أ الى ب و ج يعنى وجود الزمن الصرفي في العربية .
أو ائتلاف « ز » ب « ف » . كما رمزنا له . أما انقطاع أ عن د فيعنى
وجود الزمن النحوي في العربية أو ائتلاف « ز » ب « ن » . ويتبرر التناقض
بين ب و ج من جهة و د من جهة أخرى عدة أسئلة منها : هل الصيغة
غير ثابتة في دلالتها الزمنية داخل السياق ؟ وهل تتسم بنية العربية
فيما يخص توزيع الصيغ الزمنية بعدم وجود نسق زمني ؟ وإذا كانت
أشكال الصيغ تعبر عن دلالة زمنية واحدة فلماذا وجدت هذه الأشكال ؟

لقد قدم النحاة العرب جانبا من الاجابة ، وأسسوا عليه منهجهم في
زمن اللغة العربية ، اذ رأوا ، كما مر ، أن « حكم الأفعال أن تأتي كلها
بلفظ واحد ، لأنها لمعنى واحد ، غير أنه لما كان الغرض في صناعتها ان
تفيد أزمنتها خولف بين مثلها » (٣١) .

ان الخلاف بين مثل الأفعال أو أشكال صيغها ، فسر عند النحاة
تفسيرا زمنيا واستمر هذا التفسير قائما داخل السياق ، على الرغم من
اضطراب حركة الصيغ في التعبير عن الزمن فيه . وهكذا انطوى المنهج
النحوي القديم على محاولات المواءمة بين المنطلق الأول ، وهو التفسير
الزمني لخلاف المنل ، والتغيرات التي تطرأ عليه داخل السياق .

أما اجابة الباحث عن الأسئلة السابقة فيرجئها حتى يعيد فحص
الصيغة المنتجة للزمن في العربية ، ويراقب حركتها في المجال النحوي .
وهو ما ستتكفل به الفصول القادمة من الرسالة .

لم تكتف تحليلات النحاة هنا بتوضيح طبيعة زمن اللغة العربية
— وهى الطبيعة الصرفية — بل ضمننت إشارة الى وظيفته ، فقد رأوا أن
للزمن الصرفي وظيفة حاسمة ، تتمثل في التفريق بين مباني الكلم في
العربية ، فهو قرينة أو مميز يمكن به تنظيم أقسام تلك الكلم . ف « الفعل
لفظ يدل على معنى فى نفسه ، ويتعرض ببنيته للزمان » (٣٢) . والاسم
— سواء آكان اسم ذات أم اسم حدث — لفظ يدل على معنى فى نفسه
ولا يتعرض ببنيته للزمان » (٣٣) . وقد صوره ابن مالك بذلك فى قوله :

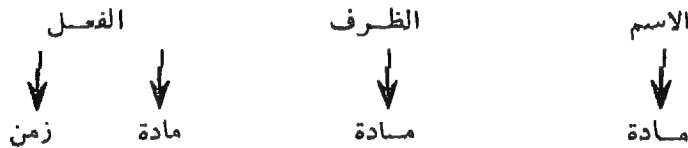
(٣١) الخصائص : ٣ : ٣٣١ .

(٣٢) المقرب : ١ : ٤٥ .

(٣٣) المقرب : ١ : ٢٥ .

المصدر اسم ما سوى الزمان من مدلول الفعل كـ « أمن » من « أمن » (٣٤) ويعنى ذلك عندهم أن الاسم عامة باعتبار الزمن قسيم الفعل ، واسم الحدث خاصة باعتبار الزمن ، قسيم الفعل ، وباعتبار المادة قسيمه .

وقد عرض النحاة للأسماء التى تدل دلالة معجمية على الوقت حين نؤدى فى السياق وظيفة تحديد زمن الصيغة أعنى « الظروف » ، فالفعل يفترق عن الاسم بالزمن الذى تتضمنه بنيته ، والظرف أساسا لا بشير الا الى الزمن ، فكيف يكون الظرف قسما فى الاسماء وقسما للأفعال ؟ لقد وجدوا أن مادة الظرف مادة زمنية ، والمادة عنصر نطابق وليس عنصر تفريق بين الاسم والفعل كما يأتى :



أى أن بنى الظروف لا تشتمل على زمن البتة يقول ابن عصفور : « فان وجد من الأسماء ما يدل على زمان كأمس وغد فبذاته لا ببنيته » (٣٥) . وهكذا نخلص الى أن النحاة القدماء ، نظروا الى الزمن الصرفى ، من جهتي الطبيعة والوظيفة .

الزمن الصرفى فى المباحث المعاصرة : اذا انتقلنا الى المباحث المعاصرة وجدنا البحث فى الزمن الصرفى ، ينطوى على ملحظين :

الأول : الملحظ التاريخى : وفيه عرض المستشرقون والمعنيون بالدراسات المقارنة للصيغة الزمنية فى اللغة العربية ، فى اطارها التاريخى .

الثانى : الملحظ الوصفى : وانطوى على ملاحظات اللغويين العرب فى مفهوم الزمن الصرفى عامة ، والصيغ خاصة ، فى العربية الفصيحة .

(٣٤) شرح ابن عقيل ١٠ : ٤٧٢ .

(٣٥) المقرب ١ : ٤٥ .

الملحظ التاريخي :

ينفى عالم اللغويات الفرنسى (جوزيف فندريس) أن يكون فى « السامية المشتركة أية وسيلة للتمييز بين أزمنة الفعل المختلفة » (٣٦) ويرى أنه لا يوجد من الزمن « بمعناه الحقيقى الا اثنان : التام وغير التام » (٣٧) .

ويقصر المستشرق الألمانى كارل بروكلمان Brockelmann هذين المصطلحين : التام وغير التام ، على نحو يجردهما من الدلالة على الدقائق الزمنية المعهودة بهما فى لغات أخرى . يقول :

« وتعبير الماضى Perfekt ، والمضارع Imperfekt هنا ليس له المعنى التحوي الموجود فى اللغات « الهندوأوربية » ولكنه يحمل معناه الأصلى رهو : الحدث الذى انتهى والحدث الذى لم يئنه بعد » (٣٨) .

ويرى المستشرق الايطالى (موسكانى Moscati) أن اللغات السامية تخلو من صيغ أزمنة بالمعنى الصحيح ، أى صيغ خاصة تدل على حدوث الفعل فى الحاضر او الماضى أو المستقبل (٣٩) وقد تناول المستشرق الألمانى بول كراوس Paul ظاهرة الصيغ الزمنية فى اللغات السامية تناولاً تاريخياً . وقد خلص الى أنه فى كل اللغات السامية كان (يفعل) موجوداً غير مقيد بزمن ، ثم نشأ (فعل) بعد ذلك ، وبهذا انقسمت المادة اللغوية الفعلية الى اثنين ، فوزن (فعل) يطرد وزن (يفعل) من الماضى حتى يصير استعماله – أى يفعل – شيئاً فشيئاً مستقبلاً فقط (٤٠) وقد استدل (كراوس) على رأيه هذا بأن وجد فى كل جملة من الجمل العبرية القديمة مضارع الفعل اذا تقدمته واو i فمعناه (فعل) ورأى فى هذا دليلاً على أن صيغة (يفعل) كانت مستعملة فى الماضى – أى تعبر عن الزمن الماضى – ولم يبق من هذا الاستعمال القديم فى العبرية الا الاستعمال الذى لا ينفصل عن الواو ، فكان

(٣٦) اللغة : ١٣٦ .

(٣٧) المصدر السابق : ١٣٧ . غير أن الأستاذ بروكلمان يضيف ما يسميه « أزمنة ثانوية أخرى » وهى : « زمن ثالث للدلالة على الحدث المستمر Perrnansive فى الآشورية . وزمن رابع وهو فى السريانية ، حيث تنتج صيغة للتعبير عن الحاضر Present باتصال اسم الفاعل بالضمائر الشخصية التى تتعلق بآخره » / ينظر : فقه اللغات السامية : ١٢٢ .

(٣٨) فقه اللغات السامية : ١١٣ .

(٣٩) انظر : المضارعات السامية القديمة : ١٨٠ .

(٤٠) محاضرات فى فقه اللغة : مخطوطة : ٢ .

المضارع القديم ، في أوسع استعمال ، كان دليلا على زمن الماضي (٤١) وحين انتقل كراوس الى « البابلية » قرر أننا لا نجد وزن (فعل) أبدا ، ولا يوجد الا وزن (يفعل) اى ما نسميه المضارع ، وهذا المضارع لا يستعمل ، في تلك اللغة ، الا للماضي (٤٢) ، واستند « برجستراسر » الى الأسس نفسها حين انتهى الى أن نفى الماضي القديم في العربية هو : « لم يفعل والحديث ما فعل » (٤٣) وهكذا يتردد عند أغلب المستشرقين وجود صيغة فعلية واحدة هي صيغة المضارع التي يسود الاعتقاد أنها كانت في مدى قرون كثيرة تدل على جميع الأزمنة (٤٤) ومن ثم فهم ينتهون الى أن اللغات السامية لم تكن بتكوين الصيغ الزمنية ، ذلك لأن هذه الزمنية في الصيغ ليست الا نتيجة تطور متأخر في اللغة (٤٥) بل ان الأستاذ فندريس وفقا لهذا المنحى ينتهي الى أن « فكرة الزمن – في اللغات السامية (٤٦) – قد أدخلت ، في صورة عرجاء وبعد أن لم تكن موجودة على تصريف فعلي ، لم يكن قد هييء لاستقبالها ، (٤٧) وليس

(٤١) محاضرات في فقه اللغة : مخطوطة : ٣٥ وقد جعل المستشرق « ولفنسون » منه السفة « صيغة الماضي المنسقة من المضارع مع اضافة واو العطف »
ومثالها ما ورد في سفر التكوين .

וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים יְהִי אוֹר וַיְהִי אוֹר

وترجمتها « وقال الله ليكن نور : فكان نور »

وانظر : قواعد اللغة العربية : ٢٦٩ ، ٢٧٠) أقول قد جعل ولفنسون هذه الصيغة القنطرة التي تصل بين صيغة الماضي العادية وصيغة المضارع « واستدل على ذلك بأن وجد أن هذه الصيغة قديمة جدا ، فقد كانت معروفة في البابلية القديمة وفي الكنعانية العتيقة » ولم يجد ولفنسون « لهذه الصيغة أثرا في اللغات الأخرى » كالعربية والسبئية والحبشية والآرامية « انظر تاريخ اللغات السامية / ١٦ ولكن الأستاذ « انولبتان » الذي وضع ملاحظات على مؤلف المستشرق « ولفنسون » / تاريخ اللغات السامية رد بوجود صيغة فعل مضارع في العربية تستعمل للدلالة على زمن ماض وهي صيغة الفعل المضارع اذا دخل عليه حرف مثل : « لم يفعل » انظر تاريخ اللغات السامية : ٢٧٣ .

(٤٢) محاضرات في فقه اللغة مخطوطة : ٣٥

(٤٣) النطور النحوى للغة العربية : ١١٥

(٤٤) ينظر تاريخ اللغات السامية : ١٥ ، ١٦

(٤٥) ينظر محاضرات في فقه اللغة – مخطوطة – : ٢٩

(٤٦) العبارة التي بين خطين – – ليست من المقتبس أصلا ، ولكنها أضيفت لمقتضيات

السياق الذي يشير اليها

(٤٧) اللغة : ١٣٧

من مهمة هذه الرسالة التي تبحر في زمن اللغة العربية الفصيحة ،
البحث في السلم التاريخي الذي ارتقته الصيغة الزمنية في العربية ،
غير أننا سنعرض لهذه الآراء واتجاهاتها في الفصل الذي نعقده
على دراسة ما اصطلح على تسميته الزمن النحوي .

الملاحظ الوصفي :

أغلب الباحثين العرب على رفض وجود زمن صرفي في العربية وقد
وجه انتقاد شديد الى فكرة ربط الصيغة بالزمن . غير ان باحثين آخرين
اضطربوا بازاء هذه النقطة فالدكتور ابراهيم السامرائي يكاد يقرر أن
زمن العربية صرفي ، يقول « ونستدل من البحث في تاريخ النحو على
أن الأقدمين فصلوا القول في هذا وأنهم استفادوا الاستدلال على الزمان
من صيغ عدة » (٤٨) تم ينهي ، او يكاد ، الى ملاحظة النحاة أنفسهم
في تعيين ارتباط الصيغ الفعلية ، خارج مجال السياق ، الزمنى « يجب
أن نشير اشارة عامة الى أن الفعل ثلاثة ماض وحال ومستقبل واننا
سنستطيع أن نقرر أن صيغة (فعل) ، وان دلت دلالات عدة في الاعراب
عن الزمان ، فهي في أغلب الأحوال تدل على حدث أنجز وتم في
زمن ماض . وأن صيغة (يفعل) تتردد بين الحال والاستقبال ، وان
ذهبت في الاستعمال مذاهب أخرى » (٤٩) ان الدكتور السامرائي يقرر
هنا أن الفعل العربي يفصح عن الزمن بصيغته على الأغلب . وبعبارة
أخرى أن زمن العربية زمن صرفي على الأغلب . وقد قدم بعد ذلك جدولاً
بالاشكال الزمنية ودلالاتها . فاذا فحصنا دلالة (يفعل) ، في هذا
الجدول . على الزمن ، وجدنا :

أن مجموع الدلالات الزمنية التي عبرت عنها صيغة (يفعل) نسع ،
على النحو الآتي :

انصرفت ثلاث من هذه الدلالات الى الماضي واثنان الى المطلق .
واربع فقط . تقاسم زمنى الحال والاستقبال .

(٤٨) الفعل زمانه وأينته : ٢٣ .

(٤٩) نلاحظ هنا أن الدكتور ابراهيم السامرائي يقدم لنا ، بتقسيمه الفعل الى ماض
وحال ومستقبل ، وجهاً من وجوه زمن الوجود أو زمن الأقسام في اللغة ، وليس الفعل ،
فقد كان نفى أن يكون فعل الأمر « قسيماً للماضي والمستقبل » / انظر الفعل زمانه وأينته :
٢٣ / فما يتبقى للفعل ، باعتبار زمنه ، صيغتان يعبران في العربية عن أزمان متنوعة تتقاطع
أحياناً . بل قد يتجردان من الزمن ، كما سنرى ، أن الوجه الذي ينبغي أن تكون عبارته
عليه هو : « يجب أن نشير اشارة عامة الى أن زمان الوجود ، أو زمن الأقسام اللغوية
ثلاثة : ماض ، وحال ، ومستقبل .

وسنورد هنا ما احنواه الجدول المذكور من دلالة (يفعل) على زمن غير الحال والاستقبال .

(أ) يشير بناء (يفعل) الى أن الحدث يقع كبرا فهو لا يحدث في زمن معين .

(ب) يأتي للاعراب عن حدث من قبيل الحقائق الثابتة .

(ج) يأتي مسبوقا بـ « لم » فيشير الى الماضي .

(د) وقد يأتي وهو دال على المضى ، وذلك لقرينة برسحه للزمان الماضي .

(هـ) وقد يأتي مسبوقا بـ « كان » للدلالة على أن الحدث كان مسمرا في زمان ماض .

فاذا فحصنا الجدول الخاص بصيغة (فعل) ، وحدنا لها أربع عشرة دلالة زمنية (٥٠) ، سبع منها انصرفت الى زمن غير زمن الماضي .

وهكذا ينضح أن قانون الترجيح الذى اسند اليه الدكتور ابراهيم السامرائى فى تحديد طبيعة زمن اللغة العربية ، لم يكن دقيقا ، وأن عبارته « على الأغلب » لم تكن الا صدى للقاعدة النحوية القديمة . فاذا أضفنا الى كل هذا ما صرح به من « أن الفعل العربى لا يفصح عن الزمان بصيغه » (٥١) أدركنا مدى الاضطراب والتناقض الذى وسم تحليلاته تلك .

ويتضح الاضطراب أكثر عندما نقرب من محاولة الدكتور ريمون طحان تحديد ظاهرة الزمن فى اللغة العربية ، فقد رأى فى موسوعته « الألسنية العربية » أن الدراسة الصرفية التى تنطوى على دراسة أحوال الكلمة تضاف اليها دراسة أحوال الفعل فى دلالاته على الزمن والهيئة والشخص والجنس والعدد (٥٢) وعنده يتم توزيع الاشارات المميزة أو غيابها على شكل تنظيمات ثلاثية ، على النحو الآتى :

(٥٠) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : من ص ٢٨ حتى ص ٢٤ .

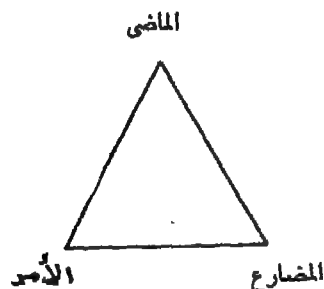
(٥١) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٤ .

(٥٢) ينظر الألسنية العربية : ١ : ١٣ .

(٥٣)



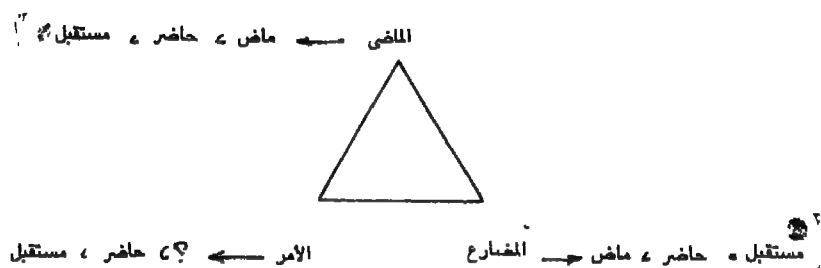
والغريب أن الأستاذ ريمون طحان ينفي « الزمن الصرفي » حين يشرحه لغيره رأى أنه « يتبين للباحث ، بعد اطراح الأمر ، من حقل الزمن ، أن الماضي والمضارع لا يحددان بصيغتيهما الأزمنة الماضية والحالية والاستقبالية » (٥٤) وينص من ثم ، وكأنه يستدرك على اقحام دلالة الفعل على الزمن في الدراسة الصرفية ، ينص على أن. « الزمن الصرفي نسبي واعتباري » (٥٥) من غير أن يبين أنه نسبي الى ماذا واعتباري امادا . وينتهي الى ما يدعوه هو ، في آخر بحثه « بعد الصرف عن مفهوم الزمن الغامض » (٥٦) وهذه النتيجة لو استعملنا عبارات المناطق ، تناقض المقدمة التي دفع بها الأسناذ / ريمون طحان / دراسة أحوال الفعل في دلالة على الزمن في الدراسة الصرفية ، التي تنطوي على دراسة أحوال الكلمة فمنله :



ليس مننت زمن بل مننت صيغ ، لانه لو كان مننت زمن لكان ينبغي أن يكون وظيفة كل رأس من رؤوسه الثلاثة تحديد بعد واحد من أبعاد

- (٥٣) الألفية العربية . ١ : ١٣٦
- (٥٤) المصدر السابق : ١ : ١٤٦
- (٥٥) المصدر نفسه . ١ : ١٤٧
- (٥٦) نفسه : ١ : ١٤٧

الزمن الثلاثة ، وهو التفسير الذى قدمه المنهج النحوى ابتداءً بسيبويه ، ان مثلث (ريمون طحان) الزمنى وفق ما ذهب اليه من نفى تحديد المضارع والماضى الزمن بصيغتيهما • مثلث برأس واحد ، اذا أراد أن يمضى فى محاولته دراسة أحوال الفعل فى دلالة على الزمن فى الصرف وكما يأتى :



وهو أمر يثير كثيراً من الاعتراضات كما سنرى فى مباحث قادمة • ان المحاولة الأكثر جدية وشمولاً فى مجال حقل الزمن الصرفى وعلاقته ببنية العربية هى محاولة الدكتور تمام حسان الذى أقرب بادية ذى بدء ، كما فعل قلة من الباحثين غيره ، بوجود زمن صرفى الى جانب وجود زمن نحوى •

وأما سمات الزمن الصرفى ، عنده • فكالآتى : (٥٧)

١ - الزمن الصرفى وظيفة صيغة الفعل خارج السياق ويعنى ذلك :

(أ) أنه لا يتضمن معنى صيغة الفعل الزمنية فى السياق وعلى عبارته « الزمن الصرفى يبدأ بالصيغة الفعلية وينتهى بها » •

(٥٧) انظر اللغة العربية معاً ومبناها / البحث الخامس ب « الزمن والجهة » من

ص ٢٤٠ الى ص ٢٦٠ •

وينحدد زمن الصيغ الفعلية فى الحقل الصرفى على الوجه الآتى :

الزمن الصرفى

الماضى	الحال والاستقبال	الحال والاستقبال (٥٨)
صيغة (فعل)	صيغة (يفعل)	صيغة (افعل)
وقبلها	وقبلها	وقبلها

(ب) أن مداره « الصيغ » وليس الأدوات والحروف أو ما تحول

اليها ، فلا ينضمّن ، من تم ، الظروف أو النواسخ .

٢ - أنه لا تعبر عنه - أى عن الرمز الصرفى - صيغ غير فعلية :

كصيغة الاسم والمصدر والصفة : ومن هنا جاءت صفته الثالثة :

٣ - أن له وظيفة (٥٩) فى تحديد مبانى التقسيم (٦٠) الصرفية

على الوجه الآتى :

الاسم	الصفة	الفعل
(٦١)		
(الاسم المعين - اسم الحدث - الميميات)	- صفة الفاعل	
الزمن ليس جزءاً من معنى الأسماء وتمتاز	- صفة المفعول	
برفضها أن تدل عليه بصيغتها الصرفية .	- صفة المبالغة	زمن الفعل يكون صرفياً
	- الصفة المشبهة	فى الافراد ونحوها فى
	- صفة التفضيل	السياق .
	لا تدل الصفات دلالة	
	صرفية على الزمن ، وانما	
	تشرب معنى الزمن	
	النحوى فى السياق .	

(٥٨) المصدر السابق : ٢٤٢ .

(٥٩) سبقّت الإشارة الى وظيفة الزمن الصرفى فى ص ٢٩ من المبحث السابق .

(٦٠) يرفض الدكتور تمام حسان التقسيم الثلاثى للكلمة : الاسم ، الفعل الحرف ،

ويقدم تقسيماً سباعياً . كما يأتى : الاسم ، الصفة ، الفعل ، الضمر ، المبالغة ، الظرف ،

الأداة ، انظر اللغة العربية معناها ومناها : ٩٠ .

(٦١) الميميات ' اصطلاح يطلقه الدكتور تمام حسان على اسم الزمان ، اسم المكان ،

اسم الآلة ، المصدر السابق ص : ٩١ .

وبعبارة أخرى فان :

الاسم : لا يقبل الزمن ، بصيغته ، صرفيا ونحويا .

الفعل : يقبله صرفيا ونحويا .

الصفة : تقبله نحويا فقط .

وكأن الدكتور تمام حسان يقوى من الاستناد الى عنصر الزمن بكونه عنصر تفريق بين أقسام الكلم فى العربية فيعتمده فى تقسيمه السباعى (٦٢) بعد أن اعتمده النحاة أداة بفرق بين الاسم والفعل فقط. وهذا ملحظ نجده قبل ذلك عند المستشرق الألماني « بول كراوس » الذى ألمح الى بعض الفروق بين مباني التقسيم الصرفية فى العربية بعبارة زمنى . يرى الأسساذ (كراوس) : « ألا فرق بين (زيد يَمَقْطُ » و « زيد يَمَقْطُ » الا الزمنية ، فاسم الفاعل يتبنت حقيقة الاطلاق من غير نظرة الى زمنية والفعل (يَمَقْطُ) معناه للماضى » (٦٣) .

ونعود الى محاولة الدكتور تمام حسان وضع أسس الزمن الصرفى وتفصيلاته ، فنجد أنه يؤخذ عليها ، على الرغم من الجهد الملاحظ نبها ، جملة أمور :

١ - جعل صيغة فعل الأمر تدل دلالة قاطعة على الزمن من غير أن يعرض لامكانات تلك الصيغة التى تتجاوز الزمن أحيانا ، كما سنبينه فى موضعه .

٢ - جعل المصدر فى قسم الاسم وعده مسمى الحدث (٦٤) ، مبينا ان الفرق بينه وبين الصفات - صفة الفاعل وصفة المفعول وصفة المبالغة الخ يكمن فى أن هذه الصفات تدل على موصوف بالحدث (٦٥) والمصدر هو الحدث نفسه من غير دلالة : أو أن له دلالة المسمى فقط . وهكذا يكون الفرق بينهما من ناحية الزمن كما يأتى :

المصدر (اسم) لا يقبل الزمن صرفيا ونحويا .

الصفة تقبله نحويا فقط .

ولكن المصدر فى السياق لا يمتنع من التشرب بالزمن أى لا يمتنع

(٦٢) المشار اليه فى الهامس (٦٠) من هذا البحث .

(٦٣) محاضرات فى فقه اللغة : مخطوطة : ٣٥ .

(٦٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٠ ، ٩١ .

(٦٥) المصدر السابق : ٩٥ .

من أن يتحول في مواقع معينة من السياق الى صيغة زمنية ، شأنه في ذلك شأن صيغ الصفات . يقول ابن عقيل : « فيقدر المصدر ب (أن) اذا أريد المضى أو الاستقبال . . . ويقدر ب (ما) اذا أريد به الحال . » (٦٦) بل ان أحد الباحثين المعاصرين وهو الدكتور ابراهيم السامرائي يأخذ على الأقدمين أنهم لم يلحقوا هذه المادة - مادة المصدر - بالفعل (٦٧) .

وسوف نعرض لدراسة الصيغ في الفصل التالي ، فهذه الآراء كلها يمكن أن تناقش ، ولكن ما أريد بيانه هنا هو أن الدكتور تمام حسن جعل عنصر الحدث أساسا للفصل بين المصدر ونلك المشتقات ، ودفع بعنصر الزمن بطريقة حذرة ، ليكون كالحدث ، عنصر تفريق بينهما ، في حين يرى أن الزمن علامه اشتراك بينهما ، سواء على صعيد الصرف أو على صعيد النحو ، فخارج السياق ، كما سنرى ، لا يدل أى من تلك الصيغ على زمن البتة ، وفي السياق قد تتجه تلك الصيغ اتجاها فعليا فتتضمن الإشارة الى زمن لغوى ما . كما يصرح الدكتور تمام حسن بوضوح في موضع بعيد من هذا في كتابه ، حين يقول : « والمصدر كذلك حين يدخل في علاقات سياقية كالاسناد والتعدي يفيد معنى الزمن » (٦٨) . وهكذا فان عبارته « وبهذا تمتاز الصفة بقبولها معنى الزمن عن الأسماء . فالزمن ليس جزءا من معنى الأسماء (٦٩) ينبغي أن تكون عن « الأسماء . عدا المصادر » ، و « فالزمن ليس جزءا من معنى الأسماء عدا المصادر . فقد يكون جزءا من معناها في السياق » .

٣ - رسم حدا فاصلا بين زمنى الصرف والنحو ، ونظر الى الزمن الصرفى ، كما نظر النحاة ، من جهتي الطبيعة والوظيفة ، وقرر أن الزمن الصرفى تعبر عنه الصيغ الفعلية فقط ، وأما في السياق فتعبر الصيغ نفسها عن زمن آخر : هو الزمن النحوى ، وعلى عبارة الدكتور تمام حسن « يكون الزمن الصرفى قاصرا على معنى الصيغة يبدأ بها وينتهي بها » (٧٠) ولكنه وهو يفحص زمن النظام النحوى ، وجد أن هناك عمقا ما للزمن الصرفى لم ينته بها كما قرر هو ، بل امتد معها . وان لم يكن ذلك الامتداد مطلقا ، كما قرر النحاة ، بل ان له عمقا محدودا يتناسب ونوع

(٦٦) شرح ابن عقيل : ٢ : ٧٦ .

(٦٧) ينظر القمل زمانه وأبنيته : ٤٧ .

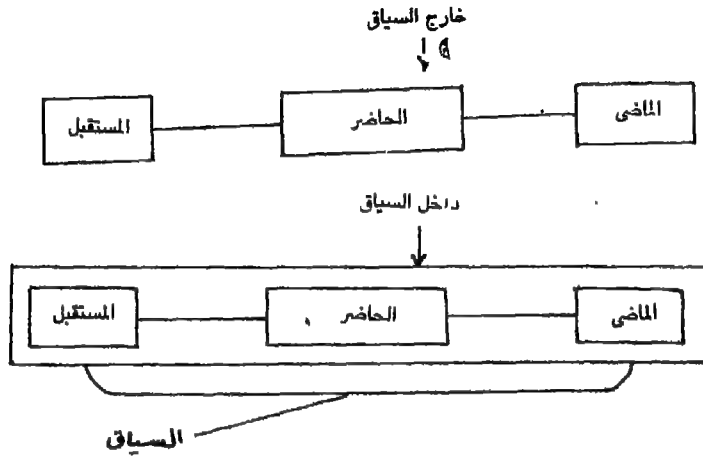
(٦٨) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٥ .

(٦٩) المصدر السابق : ١٠٣ .

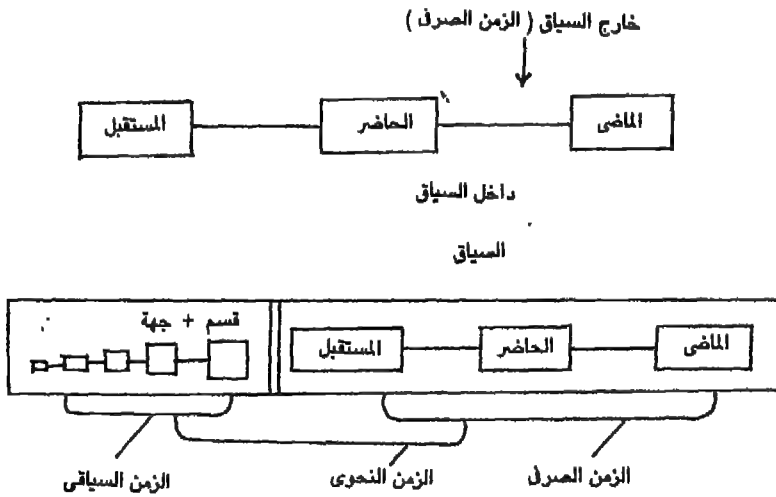
(٧٠) المصدر نفسه : ٢٤٢ .

الجملة التي تقبع فيها الصيغ (٧١) فإذا رسمنا مخططاً لعلاقة الزمن الصرفي بالزمن النحوي كما رآه النحاة وكما رآه الدكتور تمام حسان فإننا نحصل على ما يأتي :

الزمن كما رآه النحاة :



الزمن كما رآه الدكتور تمام حسان :



ويعني ذلك أن نقطتي الزمن : الصرفي والنحوي ، كما رأهما النحاة ، يقعان في امتداد واحد :

(٧١) نفسه : ينظر الفصل الخاص بـ (الزمن والجهة) الذي يبدأ من ص ٢٤٠ في مؤلف الدكتور تمام حسان / اللغة العربية معناها ومبتناها .

الزمن خارج السياق
الزمن داخل السياق

في حين تنقطع العلاقة بينهما عند الدكتور تمام حسان :

الزمن الصرفي الزمن النحوي
X X

ولكنه يعود مرة أخرى ليرسم امتدادا معينا بين النقطتين :

الزمن الصرفي الزمن النحوي
X X

أى أن محاولة الدكتور « تمام حسان » إيجاد نسق للزمن الصرفي مستهدفا في جوهره ، الى التقابل بين النقطتين لا يحالفها التوفيق ، وكان عليه أن يراجع ما قرره للزمن الصرفي حين ناقش صيغ الأسماء والأفعال وما سماه الصفات ، عندما وجد وهو يعرض للزمن النحوي خصائص جديدة لهذا الزمن .

والخلاصة فإن تعيين ملامح الزمن الصرفي في اللغة العربية والكشف عن سماته كشفا تماما يحتاج الى البحث في نقطتين :

الأولى : فحص بنى الصيغ المسماة مجازا الصيغ الزمنية وهي الصيغ الفعلية والحديثة (المصدر ، صيغة فاعل ، صيغة مفعول ، الخ) وما نشتمل عليه هذه البنى من دلالات حديثة والاستناد والزمن والمعنى المعجمي ، وبعبارة أخرى ينبغي الكشف عن امكانيات تلك الصيغ التي يعد الزمن واحدا منها فليس صحيحا أن نبحث في عنصر واحد داخل بنية ما . غاضبين النظر عما يجاوره من عناصر ، وعما يمكن أن يكون لتلك العناصر من تأثير في بعضها يجعل من عزل عنصر ما عملا تجريديا لا أساس له ، وكذا عما يمكن أن يكون نشاطا في تلك البنية باتجاه عنصر دون آخر ، أو تركيز على عنصر دون غيره وهذا ما سنتوفر على

بحثه فى الفصل الذى ىلى هذا الفصل • وعنوانه « امكانات الصيغة » •

الثنائية : فحص الزمن فى المستوى النحوى : بمراقبة الصيغ فى الاستعمال نبوتها الدلالى الصرفى أو تغيره ، ومن ثم قياس عمق امتداد الزمن الصرفى فى التربة النحوية لتجنب الفصل بين الأشكال والدلالات ، وبمقد مقارنة بين الزمن الصرفى والزمن النحوى ، ليكون الحكم على طبيعة زمن اللغة العربية بأنه زمن صرفى حكما يتم بالشمول والدقة • وهذا ما ستتوفر عليه فصول هذه الرسالة التى تلى فصل « امكانات الصيغة » •

الفصل الثاني

امكانات الصيغة

يحاول هذا الفصل إعادة فحص الصيغة الزمنية في العربية ، لكي يختبر صحة المسلمات التي توفر عليها الفصل السابق ، وسنرى أن هناك خلافاً عميقاً بين الباحثين اللغويين ، قدماء ومعاصرين ، حول ما تنتج هذه الصيغ من دلالات - وستكشف عن أوجه هذا الخلاف في موضعه من هذا الفصل - غير أن الباحثين يكادون يتفقون على أمرين في هذا الجانب :

الأول : أن الصيغ الفعلية هي التي تعبر عن الزمن في العربية ، ويستثنى قسم منهم صيغة الأمر .

الثاني : أن هناك صيغاً تتخذ سمات فعلية في النظام النحوي أو « تجري مجرى الفعل » (١) على عبارة سيبويه .

وهذه الصيغ هي :

(أ) الدائم (٢) أو اسم الفاعل (٣) أو بناء فاعل (٤) أو صفة الفاعل (٥) .

(ب) تفريعات هذه الصيغة التي يطلق عليها صيغ المبالغة وهي ما « بنيت للفاعل من لفظه والمعنى واحد (٦) » (فَعُول) و (فُعَّال) و (مِفْعَال) و (فَعِيل) و (فَعِيل) (٧) .

(ج) صيغة اسم المفعول (٨) أو بناء مفعول (٩) أو صيغة

(١) الكتاب : ١ : ١١٧ .

(٢) الدرس النحوي في بغداد : ٣٣ .

(٣) الكتاب : ١ : ١١٠ .

(٤) الفعل زمانه وأبينه : ٣٤ .

(٥) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ .

(٦) الكتاب : ١ : ١١٧ .

(٧) ينظر المصدر السابق : ١ : ١١٠ .

(٨) المصدر نفسه : ١ : ١٠٨ .

(٩) الفعل زمانه وأبينه : ٣٤ .

المفعول (١٠) وعبارة سيبويه : « مفعول مثل يُفْعَلْ • وفاعل
مثل يَفْعَلْ » (١١) •

(د) المصدر : يقول سيبويه : « وما أجرى مجرى الفعل من المصادر
قول المرار الأسدي :

بضرب بالسيوف رؤوس قوم أزلنا هامهن عن المقييل (١٢) •

يقول الدكتور تمام حسان : « والمصدر كذلك حين يدخل في علاقات
سياقية كالاسناد والنعية يفيد معنى الزمن بحسب القرينة » (١٣) •

ويعرض سيبويه لاستعمال هذه الصيغ استعمال الفعل فيجد أن
« الأكثر انذى جرى مجرى الفعل من الأسماء ففاعل » (١٤) • ليس هذا
حسب ، بل انه لا يمثل لـ « اسم المفعول » الا لتعميم القاعدة ويذهب
الرضي الى أنه « ليس في كلام المتقدمين ما يدل على اشتراط الحال أو
الاستقبال في اسم المفعول » (١٥) •

وثمة خلافات منهجية في الحاق تلك الصيغ بالفعلية ، بين القدماء
والمعاصرين اذ القدماء يؤكدون ، في الاساس ، عمل تلك الصيغ ، وهو
ملحظ بارز في أمثلة سيبويه وتحليلات من تلامذته • يقول جابر الله
الزمخشري ، وهو يعرض لقوله تعالى : « انى جاعل فى الأرض
خليفة » (١٦) : « و « جاعل » من جعل الذى له مفعولان دخل على المبتدأ
والخبر وهما قوله « فى الأرض » « خليفه » فكانا مفعوليه » (١٧) •

أما زمن هذه الصيغ فهو ملحظ ثانوى للعمل فاذا كان اسم الفاعل
ينحو منحى الفعل المضارع ، أو يحاول التطابق معه فى العمل ، كان لا بد
من أن يعبر عن زمنه الذى هو ، عندهم ، الحال والاستقبال • ونلاحظ
ذلك كله عند الفراء فى معرض كلامه على صيغة فاعل • يقول : « وزعم
الكسائى أنهم يؤثرون النصب اذا حالوا بين الفعل - اسم الفاعل -

(١٠) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ •

(١١) الكتاب : ١ : ١٠٩ •

(١٢) الكتاب : ١ : ١١٦ •

(١٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ •

(١٤) الكتاب : ١ : ١١٧ •

(١٥) شرح الكافية : ٢ : ٢٠٤ •

(١٦) سورة البقرة آية : ٣٠ •

(١٧) الكشف : ١ : ٢٧١ •

المضاف بصفه فيقولون « هو ضارب في غير شيء . أخاه » ، ينوعمون
أنهم ، اذا حالوا بينهما ، نوتوا . « (١٨) غير أن هذا الحكم لا يعنى
انعدام الملحظ الزمني للصيغ تلك . فقد خصها « الكوفيون » كما مر (١٩)
بمصطاح زمنى هو الدائم . وعلى الرغم من أن بعض المعاصرين أفرد لها
خانات زمنية . محاولا النظر اليها بوصفها شكلا فى النسق الزمني
سانها فى ذلك شأن الصيغ الفعلية والمركبات الزمنية (٢٠) .

فان كل الملاحظات لم تعد ربط زمنيها ب « ظاهرة الاعراب » . وهو
أمر يعنى أن زمن هذه الصيغ ليس مرتبطا بذاتها او بشكلها . فاذا نونت
صبغة (فاعل) أى قطعت عن الاضادة عملت ، واذا عملت تحولت الى
فعل وهذا الفعل هو المضارع لتوافقهما فى « العمل والمعنى » (٢١) يقول
(الفراء) وهو يعرض لقوله تعالى : « كل نفس ذائقة الموت » (٢٢) :
« وأكثر ما نختار أعرب التنوين والنصب فى المستقبل . فاذا كان معناه
ماضيا لم يكادوا يقولون الا بالاضافة » (٢٣) .

أما الباحثون المعاصرون فقد لاحظوا أو ركزوا على دلالة تلك الصيغ
على الزمن . فقد جعل الدكتور مهدى المخزومي ، مستندا الى آراء
الكوفيين ، الدائم قسما من أقسام الزمن ، وقسيما لالزمنين الماضى
والحاضر (٢٤) ، غير أنه لم يدخل فى دراسته التطبيقية من الصيغ الحديثة
الملحقة بالفعل سوى صيغة (فاعل) (٢٥) .

وجعل الدكتور على جابر المنصوري جريا على القياس النحوى القديم
صيغة (المفعول) : « تساوى اسم الفاعل فى دلالاته الزمنية ، فهى فى
الأغلب تدل على الدوام فى حال اتصال « أل » بها ، وهى اذا نونت دلت
على الحال والاستقبال واذا أضيفت دلت على الماضى » (٢٦) ، وهذه آراء
لم تختبر فى ضوء الاستعمال وليس من هدف هذا الفصل أن يضيق
شبيها الى ذلك الجدل المتواصل حول تلك الصيغ ، أهى أسماء (٢٧) ؟

(١٨) معانى القرآن : ٢ . ٨١ .

(١٩) ينظر مضمون الهامش ٢ من هذا الفصل .

(٢٠) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٨ .

(٢١) الكتاب : ١ : ١٦٤ .

(٢٢) الانبياء : ٣٥ .

(٢٣) معانى القرآن : ٢ : ٢٠٢ .

(٢٤) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٨ .

(٢٥) ينظر المصدر السابق : ١٥٨ و ١٥٩ .

(٢٦) مجلة كلية الشريعة / مجلة الماضى والحاضر والمستقبل : ٦ : ٢٠ .

(٢٧) ينظر نحو القرآن : ٩٢ .

أو هي من المشترك الفعلي الاسمي (٢٨) ؟ أو هي أفعال (٢٩) ؟ أو صفات (٣٠) ؟

غير أننا نلاحظ في هذا الجانب أمرين :

الأول : أنه يتهيأ لهذه الصيغ التي تنطوي على أحداث خاصة بها - يتهيأ لها - في النظام النحوي ، أن تكنسب سمات فعلية في العمل .

الثاني : أن صيغة (فاعل) ، من بين الصيغ الأخرى ، تنطوي على قيمة زمنية نحوية .

وقد مرت إشارة سيبويه والرضي الى شيء من هذا (٣١) وهكذا .
فالصيغ التي ينبغي لنا أن نختبر أبنيتها ، هي تلك الصيغ التي تعبر عن الزمن أو التي تحتك به وهي :

(فاعل) و (يفعل) و (افعل) (فاعل) .

فاذا كانت تلك الصيغ تتطابق في كونها تتضمن حدثا بزمن واذا كانت أشكالها أمارا على أقسام الزمن المختلفة ؟

فكيف يمكن أن نفسر :

(أ) دلالة هذه الصيغ على قسم واحد من أقسام الزمن ؟

(ب) تطابق دلالاتي صيغة (فاعل) وصيغة (يفعل) في الزمن ، والعمل أي أن كلتا الصيغتين تنطويان على حدث واحد بزمن واحد ؟

بحيث يمكن اجراء استبدال بينهما من غير أن نلاحظ فرقاً ما ، كما زعم سيبويه :

(٢٨) وهو ما يفهم من مباحث النحاة . وانظر الكتاب : ١ : ٢١ .

(٢٩) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٣٤ .

(٣٠) ينظر :

اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ .

جعل الدكتور تمام حسان (الصفة) قسماً مستقلاً من أقسام الكلم في العربية ، وأدرج تحتها (صفة الفاعل) و (صفة المفعول) و (صفة المبالغة) و (الصفة المشبهة) و (صفة التفضيل) . وانتهى الى أن مشابقتها للأسماء ينفي عنها أن تكون فعلاً ، ومشابقتها للأفعال تنفي أن تكون اسماً .

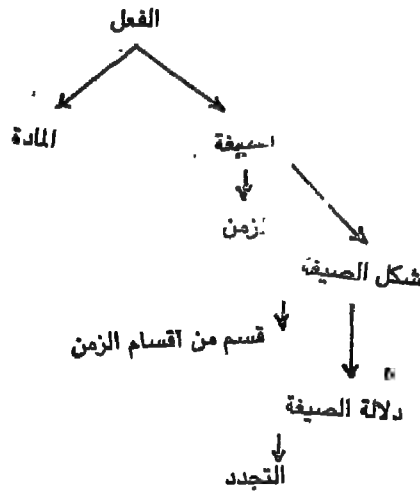
وينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ص ٩٨ فما بعدها .

(٣١) ينظر ص ٤٧ . الهامشان : ١٤ و ١٥ .

« فذلك : هذا ضارب زيدا غدا فمعناه وعمله مثل : هذا يضرب زيدا غدا » (٣٢) .

وبعبارة أخرى أن فروق الأشكال بين الصيغ الفعلية الثلاث من جهة والفرق بين صيغتي (يفعل) و (فاعل) من جهة أخرى لا يكون له على هذه الجهة أى جهة الزمن ، مسوغ في العربية ، أو يكون لنا أن نفسره على جهة غير جهة الزمن وهذا ما يحاول هذا (الفصل) القيام به .

تردد عند النحاة عامة وعلماء الدلالة العرب القسما خاصة مصطلح لغوى تلقفه عنهم المحدثون ، وهو مصطلح « التجدد الفعلى » . يقول القزوينى : « وأما كونه فعلا فللتقييد بأحد الأزمنة الثلاثة على أخصر وجه مع افادة التجدد » (٣٣) ويعرف القزوينى قسيمه « الاسم » بسلب صفتى الفعل منه . وعبارته : « وأما كونه اسما فلا فادة عدمهما » (٣٤) أى الزمن والتجدد ، وهذا الملحظ الدلائل للفعل يضيف الى السمات التى مر ذكرها فى مفتتح هذا الفصل ، عنصرا جديدا على النحو الآتى :



ووفقا لهذا المفهوم يمكن أن ننظر الى السمات الصرفية لأقسام الكلم فى العربية على النحو الآتى :

- (٣٢) الكتاب : ١ : ١٦٤
- (٣٣) النخلص فى علوم البلاغة : ١٠٧
- (٣٤) المصدر السابق : ١٠٨

الفعل = حدث + زمن + تجدد *

الاسم = مسمى - حدث - زمن - تجدد *

المصدر = مسمى + حدث - زمن - تجدد *

ويعنى ذلك أنه لم تعد الدلالة الزمنية عنصر تفريق صرفيا . بل
أضيف اليه عنصر الدلالة الفعلية وهو « التجدد » .

فما التجدد الفعلى ؟

أطلق الصبان فى حاشيته على أحد معانى المضارع الزمنية
« الاستمرار التجددى » (٣٥) وقد شرح الأستاذ عباس حسن ، هذا
المصطلح بقوله : « الأمر يحدث ثم ينقطع ثم يعود ثم ينقطع وهكذا دواليك
كاستمرار الليل والنهار » (٣٦) .

وكان الزملكانى عرف « التجدد » بـ « تقضى الفعل شيئا بعد
شيء » (٣٧) وفصل عبد القاهر الجرجاني فى شرح معنى المصطلح هذا
بقوله : « فإذا قلت « زيد ها هو ينطلق » فقد زعمت أن الانطلاق يقع
منه جزءا ف جزءا ، وجعلته يزاوله ويزجيه » (٣٨) ومقابل ذلك فإن :
« البليغ يلجأ الى الاسم اذا أراد أن يفيد الاستمرار والتبوت » (٣٩) وقد
اتخذ النحاة الموقعية ، وهى سمة شكاية Formal Feature معيارا فى
التفريق بين الجملتين الفعلية والاسمية . فاذا كان « الاسم » متقدما عدت
الجملة اسمية ، فاذا تأخر عدت فعلية . وكان هذا المعيار الشكلي أداة
تفريق حاسمة بين التراكيب اللغوية من زاوية المنهج الذى التزمه النحاة ،
وهو منهج العمل والعامل (٤٠) فنحو « اذا جاء زيد فأنا أكرمه » فهذه :
جملة اسمية ان قلنا ان عامل (اذا) ما فى جوابها من فعل أو شبيهه
لأن صدر الكلام جملة اسمية واذا وما أضيف اليه فى رتبة
التأخير » (٤١) .

أما « دلالة » التجدد الفعلى فقد وجدت عند بعض المعاصرين مجالها

(٣٥) حاشية الصبان : ٢ : ٢٩٢ .

(٣٦) النحو الوافى : ٣ : ٢٠١ .

(٣٧) البرهان الكاشف عن اعجاز القرآن : ١٤٣ .

(٣٨) دلائل الاعجاز : ٦٧ .

(٣٩) أثر النحاة فى البحث البلاغى : ٢١٦ ، وسنرى أن الاستمرار دلالة المضارع

وليس دلالة الاسم .

(٤٠) فى التركيب اللغوى للشعر العراقى المعاصر : ٤٦ .

(٤١) حاشية الصبان : ٤ : ١٣ .

التطبيقي : واتخذوا منها معيارا فى التفريق بين الفعلية والاسمية :
« فالجملة الفعلية هى التى يتصف فيها المسند اليه بالمسند اتصافا
متجددا » (٤٢) بغض النظر عن الموقعية .

أما الجملة الاسمية « فتعبر عن نسبة صفة الى شئ : البيت
جديد » (٤٣) و « التعبير بها - الاسمية - أدل على الثبات » (٤٤) .
فاذا « كان كل من الاسمين غير مشتق أفادت النسبة الثابتة مثل : محمود
أخوك » (٤٥) .

ويعنى ذلك أن الجملة الفعلية ذات طبيعة حركية تفيدها من الفعل .
مقابل الجملة الاسمية التى تنطوى على طبيعة ثابتة . ومن هنا أخطأ بعض
المعاصرين حين نسبوا (التجدد) الى الفعل المضارع فقط . فقد نسب
الأستاذ حامد عبد القادر الى من سماهم علماء البلاغة قولهم « المضارع قد
يدل على التجدد كما فى قول الشاعر :

أو كلمنا وردت عكاظ قبيلة
بعثوا الى عريفهم بتوسم (٤٦)

فاذا رجعنا الى ملاحظتى الخطيب القزوينى والزملكانى حول التجدد
الفعلى ، وجدنا أنهما يجعلان دلالة التجدد دلالة الفعل عامة ، ولم ينصا
على أن هذه خاصية المضارع فقط . وعبارة القزوينى لا لبس فيها :
« فأما الفعل . . » (٤٧) .

غير أن عبد القادر الجرجانى أشعر بأمثلته أن التجدد خاصية
المضارع ، وعنه صدر الدكتور ابراهيم السامرائى فى النص على أن
« التجدد ألصق ببناء يفعل » (٤٨) وفى محاجته الدكتور مهدى المخزومى
استند الى أسباب منهجية فى رفضه الصاق صفة التجدد بالجملة الفعلية
جملة ونفصيلا .

وقد عد البحث فى الجانب البلاغى للتراكيب من قبيل :

(٤٢) فى النحو العربى لقد وتوجيه : ٤١ .

(٤٣) اللغة : ١٦٣ .

(٤٤) أساليب النفى فى القرآن : ٨٢ .

(٤٥) محاضرات فى اللغة : ٣٤١ .

(٤٦) مجلة مجمع اللغة العربية/مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم : ١٣ : ١٥٠ .

(٤٧) التلخيص فى علوم البلاغة : ١٠٧ .

(٤٨) العربية بين أمسها وحاضرها : ١٠٩ .

« التوجيهات الفنية فى النحو » (٤٩) . ويتناول هذا الجانب ، فى رأيه ، سيحتوى البحث النحوى على سمات أدبية تقوم على الذوق وتصلح مادة للنقد البلاغى (٥٠) وينتهى أستاذنا الدكتور ابراهيم السامرائى بسبب من ذلك الى أنه : « لا يصح أن يتخذ البحث الحديث فى علم النحو مادة لا تأتلف وطبيعته ومنهجه » (٥١) . وقد فصل السامرائى فى شرحه وجهة نظره بقوله « ليس لنا أن نلصق التجدد بالفعل لأن ذلك ليس من منهجنا » . ولأن الشواهد لا تؤيد هذا التجدد المزعوم . وكيف لنا أن نفهم التجدد والحدوث فى قولنا : « مات محمد » و « هلك خالد » و « انصرف بكر » فهذه الأفعال كلها أحداث منقطعة لم يكن لنا أن نجريها على التجدد » (٥٢) .

ان الدكتور السامرائى فى مساجلته (المنهجية) هذه يكشف عن لا منهجية لغوية . اذ ينبغي أن ندرك أن البحث البلاغى ، فى أحد أوجهه بحث فى « الدلالة اللغوية » . وأن النظر الى (التراكيب والصيغ) من زاوية (المعنى) ، بعد أن نظر اليها النحاة القدماء من زاوية (المبنى) (٥٣) هو نفس ما تسعى اليه النظريات الجديدة فى علم اللغة (٥٤) .

بل ان الدكتور ابراهيم السامرائى الذى أراد ، بلا قصد ، ابعاد عنصر المعنى عن التحليل اللغوى ، مستندا الى منهج شكلى توزيعى يرى أن النحو ينطوى على « ذكر أقسام الجملة وعلاقة كل جزء بالآخر وما يطرأ على كل جزء من هذه الأجزاء من آثار أسمينها ، اصطلاحا الاعراب » (٥٥) .

أقول ان الدكتور السامرائى عاد فاحتكم الى (المعنى) فى الرد على « المعنى » الذى فرق به الدكتور مهدى المخزومى بين الجملتين الفعلية والاسمية فانتقى مواد : « انصرف » « هلك » « مات » وهى ذات معنى معجمى معين ، واستند الى عنصر معناها المعجمى فى نفى دلالة التجدد

(٤٩) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٣ .

(٥٠) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٣ .

(٥١) المصدر السابق : ٢٠٣ .

(٥٢) المصدر نفسه : ٢٠٤ .

(٥٣) ليس هذا حكما عاما بل حكم غالب . فالمنهج النحوى القديم انطوى على معطيات عدة مناهج ، غير أنه ركز على بحث الأشكال ووظائفها وتوزيعاتها . وينظر نظرية النحو العربى : ٣١ ، ٣٢ .

(٥٤) ينظر الفصل السادس الخامس ب « الزمن الدلال » من هذه الرسالة .

(٥٥) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٣ .

عن الفعل الماضي ، اذ أن هذه المواد تنطوي - كما ظن - على دلالة الانقطاع وسنرى في مبحث « المادة المعجمية والزمن » (٥٦) أن لهذه المادة آثاراً في النظام النحوي . غير أن الأمر هنا لا ينصب على المادة بل على الصيغة . أي هل يتميز الفعل بصيغته ، عن الاسم أو عن أقسام الكلم الأخرى ، بالتجديد ؟ والا انتقينا مواد معجمية لا تنم على دلالة الانقطاع كـ : تجدد واستمر وبقي . الخ .

وقد عاد الدكتور ابراهيم السامرائي فنناقش سمة التجدد في الفعل مناقضا ما ابتداء به ، اذ أدخل صفة التجدد على الفعل المضارع بوصفها سمة نحوية . قال : « وبناءً يفعل أو المضارع يفيد التجدد والحدوث واختيار الجرجاني له - أي للمضارع - مفيد له في اثبات مقالته » (٥٧) .

ويعنى ذلك أن واحداً من أبنية الفعل يتسم بسمة التجدد ، وأن البحث في دلالة التجدد ليس بحثاً في النقد الأدبي ، يقوم على الذوق ، بل هو بحث نحوي .

والذي نراه أن الدكتور ابراهيم السامرائي فهم التجدد على أنه الاستمرار ولما كان الفعل المضارع الصق الأبنية الفعلية بالاستمرار جعل التجدد خاصيته ولكن علينا ، قبل أن نعرض لأوجه التوافق والافتراق بين التجدد والاستمرار ، أن نعرض بصورة عامة للفروق بين مصطلحات فنية لغوية هي الثبوت ، والاستمرار ، والتجدد والانقطاع ، والاطلاق ، والخلو من الزمن والقطع ، لكي نتمكن من فحص امكانات الصيغة الدلالية في العربية فحصاً دقيقاً .

الثبوت :

ان معنى « الثبوت » الاصطلاحي هو الجمود . وهو الذي يقابل التجدد والجملة الاسمية هي الجملة الجامدة ، الثابتة ، أي المفرغة من الحركة ، وليست المفرغة من الزمن : كقوله تعالى :

« ان هذا كان لكم جزاء » (٥٨) .

« وكان في المدينة تسعة رهط » (٥٩) .

(٥٦) ينظر الفصل المنعقد على دراسة « الزمن الدلالي » .

(٥٧) الفعل زمانه وأبنيته : ٣٠٥ .

(٥٨) الانسان : ٢٢ .

(٥٩) النمل : ٤٨ .

« ما كان محمداً أباً أحده من رجالكم » (٦٠) .

فهذه جملة اسمية دالة على الثبوت ، أى جملة مفرغة من الحركة -
التي تستند إلى تجدد وجودها - فى الزمن الماضى .

أى الجملة الاسمية تفيد الثبوت مطلقاً ، أما الزمن فلا تمتنع من
الدخول فيه ، ان قصد الى ذلك والا فلا دلالة فيها على الزمن .

أما الاستمرار : فمصطلح زمنى . وقد توهم بعضهم ان النسبة
الثابتة فى الجملة الاسمية تعنى استمرار « الزمن » فذهب الى أن
« البليغ يلجأ الى الاسم : اذا أراد أن يفيد الاستمرار والثبوت » (٦١) .

ان الاستمرار والثبوت هنا مترادفان . وكأنهما يتجهان الى معنى
واحد وهذا مفهوم يصدر عن منطق عقلى محض وليس عن منطق لغوى ،
لأنه يقدم لنا زمن الوجود الذى تقع فيه الحركات والسكنات ، الأعراض
والجواهر . يتعاقب عليها الزمان مسمواً ، فليست هى منفكة عنه . ان
جملة « زيد أخوك » لا بد ، بهذا المفهوم ، من أن تكون واقعة ، بالنسبة
الى تحقق وجودها ، أى الى تحقق تلك النسبة بين « زيد » و « بينك » ،
واقعة فى زمن دائم مستمر . هذا اذا عرضنا للمسألة من وجهة نظر
عقلية مجردة لكن جملة « زيد أخوك » لا يترشح عنها زمن لغوى اطلاقاً .
فالقصد فيها هو نسبة أخوتك الى زيد نسبة ثابتة مفرغة من الزمن
والحركة . ويتيح لنا وضع جملة « زيد أخوك » بازاء الجملة التى يسوقها
فندريس ، بتصور مصطلح (الاستمرار) مقابلاً لمصطلح (الثبوت)
لا مرادفاً له :

زمن حاضر	ها هو الترام يمر
زمن مستمر (٦٢)	أمر به كل أحد
ثبوت/لا زمن .	زيد أخوك

فمصطلح (الاستمرار) اللغوى من لوازم الفعل . أما الثبوت فمن
لوازم الاسم . يقول الرضى وهو يعرض لقوله تعالى « واذا قيل لهم
لا تفسدوا فى الأرض قالوا » (٦٣) : « أى هذه عادتهم المستمرة » (٦٤)

(٦٠) الأحزاب : ٤٠ .

(٦١) اثر النحاء فى البحث البلاغى : ٢١٦ .

(٦٢) اللغة : ١٣٩ .

(٦٣) البقرة : ١١ .

(٦٤) شرح الكافية : ٢ : ١٠٨ .

والعلاقات التركيبية في الآية السابقة علاقات فعلية ، ولهذا يترشح عنها الاستمرار .

أما مصطلح **مطلق الزمان** فقد تردد في المباحث اللغوية ، قديمها وحديثها يوصف به زمن حدث يقع في جميع أقسام الزمان : كـ « المصدر يدل على زمان مطلق » (٦٥) بصيغته : يقابل ذلك : « المصدر ما سوى الزمان من مدلولي الفعل » (٦٦) .

أي هو خلو من الزمان بصيغته . ويبدو مصطلح **مطلق الزمان** وكأنه استعير من مباحث المناطقة .

وفي التحليلات اللغوية التي ورد فيها هذا المصطلح : نجد شيئا من ذلك ففي القول في أصل الاشتقاق بين البصريين والكوفيين ، نقل صاحب الانصاف احتجاج البصريين على الوجه الآتي : « الدليل على أن المصدر أصل للفعل أن المصدر يدل على زمان مطلق والفعل على زمان معين ، فكما أن المطلق أصل للمقيّد فكذلك المصدر أصل للفعل » (٦٧) فالمطلق والمعين والمقيّد مفردات نقلت من مباحث المناطقة الى مباحث اللغويين وملاحظة الدكتور المخزومي في القول « الانسان يدبر والله يقدر » : أن الحدث لا يحدث في زمان معين ولكنه يحدث في كل زمان . ولا يلاحظ فيه زمان معين (٦٨) توحى بهذا النقل .

وهذا التردد بين « الزمن المطلق » و « الخلو من الزمن » لم يقتصر على الباحثين العرب ، بل شمل باحثين غير عرب :

يقول فندريس : « الوعظ الذي يستعمل في التعبير عن حدث لا ينتمى في الواقع الى أي زمن . ويمكنه ككل حقيقة من حقائق التجربة أن يصدق في المستقبل والحاضر والماضي » (٦٩) .

فنحن هنا بازاء معادلتين :

- ١ - الفعل = حدث + زمن عام .
- ٢ - الفعل = حدث + زمن .

(٦٥) الانصاف : ١ : ٢٣٧ .

(٦٦) شرح الاسموني : ١ : ٢٠٩ .

(٦٧) الانصاف : ١ : ٢٣٧ .

(٦٨) في النحو العربي : نقد وتوجيه : ١٥٧ .

(٦٩) اللغة : ١٣٧ .

المعادلة الأولى انتجت مصطلح مطلق الزمان ، وهو كما لاحظنا :
مصطلح عقلي مجرد أى ينظر الى « زمن » فى اطار الوجود . لا فى اطار
اللغة .

وعبارة الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى : « لا يعنى بتحديد
معنى الزمن بل ينصرف الى اطلاقه فى الجملة الاسمية » (٧٠) تعكس
شيئا من ذلك .

فنحن ، من زاوية لغوية ، لا يهمنا أن نشير الى زمن أو لا نقصد
اليه مطلقا فجملتا : « الانسان يدبر والله يقدر » و « زيد أخوك » لا بد
من وقوعهما فى مطلق الزمن ، بوصف الأولى نسبة ثابتة تقع فى زمن
دائم ، وبوصف الحدث الثانية صالحا لأن يقع أمس أو الآن أو غدا ، ولكن
من زاوية لغوية فإننا نقصد الى ما يصدر عن معنى الحدث لا عن زمنه ،
وعن معنى النسبة لا عما تقع فيه من مكان أو زمان . وتكون عبارة
الدكتور مهدى المخرومى « ولا يلاحظ فيه زمن معين » (٧١) صحيحة
بمقتضى هذا لو أنها صارت « ولا يلاحظ فيه (أى فى الحدث) زمن
البتة ، معنا أو غير معين . فجملتا « زيد أخوك » و « الانسان يدبر والله
يقدر » متطابقتان من حيث كونهما تقعان خارج اطار الزمن اللغوى ،
ولكنهما متقابلتان من حيث ان الأولى ذات دلالة ثبوتية وأما الثانية فذات
دلالة تجددية .

اذن فالاطلاق اللغوى هو اثبات « حقيقة الاطلاق من غير نظرة الى
زمنية » (٧٢) .

أما مصطلح الانقطاع : فهو سمة زمنية من سمات (فعل) ، تدل
على الماضى المنقطع فى مسافة زمنية معينة (أى القرب والبعد الزمنيين) .
وعبارة صاحب الهمع « الماضى يفهم الانقطاع » (٧٣) وفى (حاشية
الصبان) : « الماضى غير المنقطع » (٧٤) .

فكما أن التجدد سمة فعلية ، فكذلك الانقطاع سمة فعلية ، والفرق

(٧٠) نحو الفعل : ١١ .

(٧١) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٧ .

(٧٢) محاضرات فى فقه اللغة / مخطوطة : ٣٠ .

(٧٣) مع الهوامع : ١ : ١١٣ .

(٧٤) حاشية الصبان : ج ٤ : ص ٥ .

بينهما أن الأولى سمة فعلية عامة ، والثانية فعلية خاصة بصيغة
(فعل) (٧٥) أى أن : فعل = تجدد + انقطاع .

ومن هنا وقع الدكتور ابراهيم السامرائي فى خطأ حين توهم أن
هناك تناقضا بين التجدد والانقطاع فى الأفعال التى رأى أن أحداثها
« منقطعة » (٧٦) . وانتهى ، كما مر بنا ، (٧٧) الى أنه لا يكون لنا
« أن نجريها على التجدد » (٧٨) .

ان هناك أمثلة أخرى ترينا أن بنية الفعل الماضى تتضمن دلالتى
التجدد المعنوية والانقطاع الزمنية ، كما فى مثل : نجز (٧٩) زيد عمله .
و - بدأ به (٨٠) .

و - استمر (٨١) به .

نلاحظ أن الأحداث الثلاثة فى الأفعال : « نجز » و « بدأ »
و « استمر » أحداث متحركة ، وهذه هى سمة التجدد ، وأن زمن هذه
الأحداث هو الماضى وهذه هى سمة الانقطاع مع اختلاف فى جهة
الانقطاع (٨٢) .

كما باتى :

• نجز عمله (انتهى منه تماما) .

• بدأ به (ولم يفته منه) .

• استمر به (ساعة أمس) .

كما يمكن أن نعلم الى المواد التى انتقاها الدكتور ابراهيم
السامرائي فنقيم مقابلة بين أفعالها ومصادرها ، على النحو الآتى :

(٧٥) ليس بناء كل فعل ماضى منقطعا من جهة الزمن ، كما سئرى ، ولكن كل منقطع
بالزمن فهو فعل ماضى . وستتولى على دراسة صيغة فعل ودلالاتها الزمنية فى الدراسة
التطبيقية .

(٧٦) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٤ .

(٧٧) ينظر : ص ٥٣ من هذا الفصل .

(٧٨) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٠٤ .

(٧٩) مختار الصحاح : مادة (نجز) : ٦٤٦ .

(٨٠) لسان العرب (بدأ) .

(٨١) المصدر السابق (مر) .

(٨٢) ستعرض لذلك بشئ من التفصيل فى مبحث المادة المعجية والزمن / فصل
« الزمن الدلالي » .

الثبوت الاسمي

هلاک
موت
انصراف

التجدد الفعلي

هلك
مات
انصرف

ان صيغة هلك تتحرك الى يهلك وسيهلك ، في حين لا تعبر صيغة هلاک الا عن مسمى هذه الحركة . اذن فصيغة (فعل) تتضمن دلالة على التجدد بوصفها حدنا ، ودلالة على الانقطاع بوصفها زمنا . كما أن لهذه الصيغة دلالة أخرى هي دلالة التثبيت أو القطع ، دلت على زمن أم لم تدل ، وقعت في القسم الصرفي أم وقعت في القسم النحوي .

وعبارة الدكتور ابراهيم أنيس في هذا المجال : « في أسلوب التأكيد يحسن أن نستعمل تلك الصيغة المسماة بالماضي » (٨٣) .

ان التثبيت الذي هو سمة فعلية خاصة بصيغة الماضي يقابل الثبوت أو الجمود الذي هو سمة اسمية .

والآن نعود الى التفريق بين الجملتين الفعلية والاسمية ، فالدكتور ابراهيم السامرائي حين رفض التفسير الدلالي للظاهرة الفعلية « التجدد » ورفض التفسير الشكلي « الموقعية » لم يجد الا أن يقول « فجملتا : (محمد سافر) و (سافر محمد) جملتان فعليتان ما دام المسند فعلا ، وهو لا يقصد الى ربط الفعل بركن خاص من أركان الاسناد ، بوصفه مميزا دلاليا له ، لأن الصفة قد تقع مسندا (٨٤) فنقول له ما الفعل اللغوي ؟ وما دلالاته ؟ ما طبيعته ؟ ما وظيفته ؟ الخ كيف نميزه وهو يقع مسندا مطلقا عن « الاسم » الذي يقع مسندا اليه مطلقا ؟

ان الدكتور السامرائي يتابع في رأيه هذا ، رأى المستشرق الألماني برجشتراسر الذي يرى أن « الجملة مركبة من مسند ومسند اليه ، فان كان كلاهما بمنزلة الاسم فالجملة اسمية ، وان كان المسند فعلا أو بمنزلة الفعل فالجملة فعلية » (٨٥) .

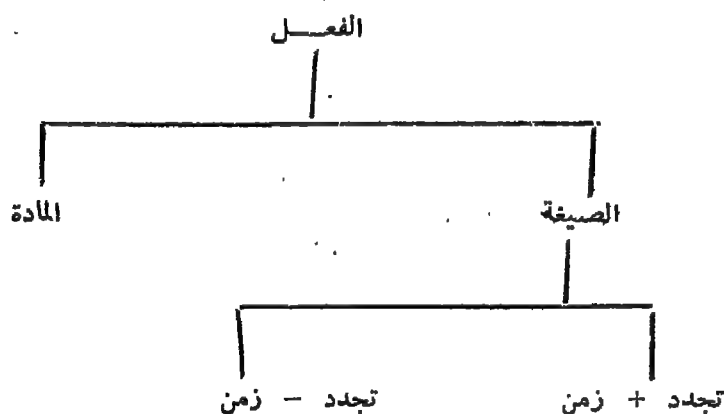
وهذا صحيح ، غير أنه يستند الى الملاحظة الشكلية المجردة ، ويعود فيدخل في الدورة التصنيفية والدلالية ذاتها .

(٨٣) من أسرار اللغة : ١٧٣ .

(٨٤) اللغة العربية معناها ومبنائها : ١٠٨ .

(٨٥) التطور النحوي للغة العربية : ٨١ .

وتفيدنا هذه المساجلة في تعيين حدود صيغة الزمن في اللغة العربية أعنى « الفعل » بالاعتبارين الدلالي والشكلي ، إذ كان الثاني هو الاعتبار الوحيد ليس في فهم ظاهرة الفعل حسب بل في النظر إليه بكونه قسما صرفيا ، متمثلا بنوع الصيغة ، وإلجود بالتصريفى ، والموقعية : ولا نريد هنا أن نقصى الاعتبار الشكلي بقدر ما نريد أن نضمه الى الاعتبار الدلالي ، على الرغم مما يثيره من معضلات فى طريق تصنيف الكلم فى العربية وتجريدها الى أقسام ، ومنها ما يلاحظه الأستاذ فندريس من أن « العربية ملأى بالعلامات المشتركة بين التصريفين الاسمى والفعلى اذ نرى النهاية « - و ن » التى تستخدم فى المضارع المسند الى الشخصين الثانى والثالث المذكورين فى حالة الجمع ، وفى حالة المثنى تستخدم لنفس الشخصين المتقدم ذكرهما علامة « - ان » . ولا تقتصر العلامة بين التصريف الاسمى والفعلى فى العربية على بعض وجوه الشبه فى العلامات بل أنها نمس جوهر الأشياء . فهناك توافق غريب بين الحالات الاعرابية الثلاث » (٨٦) وسنضع فى ضوء ما تقدم ، المخطط الآتى للفعل :



ويعنى ذلك أن الفعل ، بصيغته ، لا يعبر بصورة مطلقة عن الزمن ، ويصح أن نقول ان الزمن أثر من آثار صيغة الفعل ، وليس « معنى صيغة الفعل » ف « معنى صيغة الفعل » هو نوع حدثها المتجدد كما سنرى . فاذا تابعتا البحوث اللغوية القديمة والحديثة وجدنا الفعل فيها متصلا بعدة مفهومات .

لقد لاحظنا (٨٧) أن أغلب الباحثين دأبوا على جعل « بنية الفعل »

(٨٦) اللغة : ١٥٨ •

(٨٧) يلاحظ الفصل الاول الخاص بـ « الزمن الصرفى » •

تتضمن زمنا من جهة « الصيغة » وأقساما زمنية من جهة « شكل الصيغة » ، وحدثا من جهة « مادة الاشتقاق » أى أن البنية الفعلية تتضمن حدثا ذا نسيج زمنى . ويمكن هنا استعارة مثل (ورقة الشجرة) الذى خلعه العالم اللغوى (دى سوسير) على الرمز اللغوى (٨٨) ، خلعه على « الفعل » . فالفعل فى هذا المنحى : ورقة ذات وجهين الوجه فيها هو الحدث ، والظهر فيها هو الزمن (أو العكس) . ولا يمكن حسب مقولة « الحدث لا يكون الا فى زمان » (٨٩) تمزيق وجه هذه الورقة من غير تمزيق ظهرها ويعنى ذلك كله : زمنية الفعل اللغوى المطلقة .

غير أن باحثين آخرين رفضوا ذلك الربط بين الزمن والفعل ، مستندين الى رفض : « أن تجرى مقولة الزمان (متى) على الفعل » (٩٠) . وقده اتخذ هذا الرفض سبيلين :

الأولى : رفض دلالة شكل الصيغة الفعلية على زمن معين فى المستوى الصرفى وتنظيم دلالتها عليه فى المستوى النحوى

الثانى : رفض أن تدل الصيغة بذاتها على زمن . أو أن تدل عليه فى الاستعمال مطلقا . فهى فى الاستعمال قد تدل على زمن وربما لا تدل . فان « متأخرى الأصوليين مطبقون على أن المقوم لحقيقة الفعل هو الانباء عن حركة المسمى ، لا الاقتران بالزمن » (٩١) ويعنى ذلك : امكان تمزيق ظهر الورقة من غير تمزيق وجهها فـ « بنية الفعل » قد تبقى ، فى الاستعمال اللغوى ، على الزمن ، وقد تطرده خارجا . ويعنى ذلك على عبارة الاستاذ كراوس : « هدم زمنية الفعل العربى التى قررها النحاة » (٩٢) . وكان السيوطى قد نقل عن السهيل تحليله دلالة صيغة الفعل على الزمن فى جملة :

« لا أفعله ملاح برق وما طار طائر » .

يقول : « لأنهم يريدون الحدث مخبرا عنه على الاطلاق من غير تعرض

(٨٨) يشبه (دى سوسير) الرمز اللغوى بورقة ذات وجهين الوجه فيها هو الدال والظهر هو المدلول ، ولا يمكن تمزيق وجه هذه الورقة من دون تمزيق ظهرها وانظر مشكلة البنية : ٤٩ .

(٨٩) شرح الفصل : ٧ : ٢١ .

(٩٠) التركيب اللغوى للأدب : ١٢ .

(٩١) البحث النحوى عند الأصوليين : ١٤٩ . وينظر أيضا : الآراء الراقية الحديثة

فى تيسير قواعد اللغة العربية وبيان أسرارها : ١٣ .

(٩٢) محاضرات فى فقه اللغة / مخطوطة : ٣٤ .

لزمان « (٩٣) وقد دعا الدكتور ابراهيم أنيس الى « دراسة أساليب الصيغ مستقلة عن الفكرة الزمنية » (٩٤) ويشير الدكتور مهدي المخزومي الى أن « الفعل الذي يلي أدوات الشرط خلو من الدلالة على الزمان ، سواء كان على (يفعل) أو على (فعل) (٩٥) وقد رأى الدكتور ابراهيم أنيس أن دورة الصيغ الفعلية في أسلوب الشرط دليل على أن الصيغة الفعلية تفك ارتباطها بالزمن (٩٦) ولا يتردد كثير من الباحثين في إبعاد صيغة فعل « الأمر » « أن تكون قديما (زمنيا) (٩٧) للماضي والمستقبل (٩٨) لأن هذه الصيغة « بالبداية لاتدل على معنى زمني » (٩٩)

• هناك عنصر ثان يعمد من المفهومات النحوية للفعل •

وهو اننساق الفعل الى فاعله الذي يحدثه أو الذي يسند اليه • ان الفعل يتضمن ببنيته «أشارة» الى محدث أو مسند اليه • ومعنى ذلك أن النظر في العربية الى الفعل يؤدي الى النظر الى الفاعل ، أو المسند اليه • وعبارة سيبويه : « لابد للفعل من الاسم » (١٠٠) وترجم « عيس » (١٠١) الى الانكليزية بـ He Frowned (١٠٢) ويعنى ذلك امكان التفريق بين الاسم والفعل في ضوء هذا المقياس ، وامكان طرح المقياس الزمني بوصفه أداة تفريق وحيدة بين الاسم والفعل من جهة ، وأقسام الفعل من جهة أخرى • فالاسم : كلمة تدل على معنى - من غير اختصاص بزمان - دلالة البيان •

والفعل : كلمة تدل على معنى - من غير اختصاص بزمان - دلالة الافادة • « (١٠٣)

ومن هذا الملاحظ صدرت تلك الاشارات في التحليلات النحوية الى تلك السمة • فابن هشام يعرف الفعل بـ : « نفس الحدث الذي يحدثه الفاعل » (١٠٤)

(٩٣) الانشاء والنظائر : ١ : ٦٠ •

(٩٤) من أسرار اللغة : ١٧٢ •

(٩٥) في النحو العربي ، نقد وتوجيه : ٢٩٩ •

(٩٦) من أسرار اللغة : ١٧٥ •

(٩٧) ما وضع بين قوسين ليس من نص الاقتباس ، بل زيادة اقتضاها السياق •

(٩٨) الفعل زمانه وأبنيته : ٢١ •

(٩٩) نحو الفعل : ٢٤ •

(١٠٠) الكتاب : ١ : ٢١ •

(١٠١) عيس : ١ •

(١٠٢) ترجمة معاني القرآن الكريم : ٧٩٠ •

(١٠٣) رسائل في النحو واللغة : ٣٨ •

(١٠٤) شرح شلور الذهب : ١٢ •

وعبارة الأشموني : « لأن الفاعل كجزء من فعله » (١٠٥) . وملحظ
الأصوليين في هذا الجانب دقيق ، وهو : « صدور الحدث من الفاعل دون
ربطه بزمان صدوره » (١٠٦) . وجعل الدكتور مهدي المخزومي المميز
الثاني للفعل « أنه يبنى على المسند اليه ويحمل عليه » (١٠٧) .

ومن العناصر النحوية التي تصدر عن بنية الفعل ودلالة مادته (١٠٨)
عنصر التعدى واللزوم ، حيث يقدم البناء الفعلي تصنيفه الثنائي الى
النحو . وكان هذه البنية تنطوي مرة على « مسند اليه » و « مفعول به »
وتنطوي مرة أخرى على « مسند اليه » وعلى رفضها قبول مفعول به والى
الأولى يشير سيبويه بقوله : « تقول دخل وخرج وجلس . فاذا أخبرت
أن غيره صيره الى شيء من هذا قلت : أخرجه وأدخله وأجلسه ومن ذلك
أيضا : مكث وأمكنته . وقد يجيء الشيء على « فعلت » « فيشرك » « أفعلت » .
وذلك قولك : فرح وفرحته وإن شئت قلت : أفرحته » (١٠٩) والى البنية
الثانية يشير بقوله : « ولما لا يتعداك ضرب رابع لا يشركه فيه ما يتعداك .
وذلك « فعل يفعل » نحو « كرم يكرم » وليس في الكلام فعلته
متعديا (١١٠) . وقال في موضوع آخر : « ليس في الكلام أنفعلته » (١١١)

ويكفى أن نتصفح الجزء الصرفي من كتاب سيبويه لنرى تأثير بناء
(الفعل) في تكوين الجملة ، غير أنه ليس من شأن هذه الرسالة أن تتوسع
في بحث الامكانيات الدلالية للصيغة الفعلية ، التي تحمل الى السياق ، لأن
ذلك موضوع متشعب ، يحتاج ، في كثير من الأحيان ، الى نظر في مادة
الصيغة وبنائها ، مجتمعين ، ولأن هدفنا أن نرى تلك الدلالات – ومنها
ما عرضنا لها ، كدلالة حدثه (التجدد) ودلالاته النحوية (كالاسناد ،
والتعدية واللزوم) وما سنعرض لها ك (دلالة مادته المعجمية ، ودلالة بنائه
على الزمن في النحو) – لنرى قصور التعريف المتداول الذي يرى أن
الصيغة الفعلية = حدث + زمن .

ليس هذا حسب ، بل لنثبت أن (الزمن) ألحق بالصيغة الفعلية

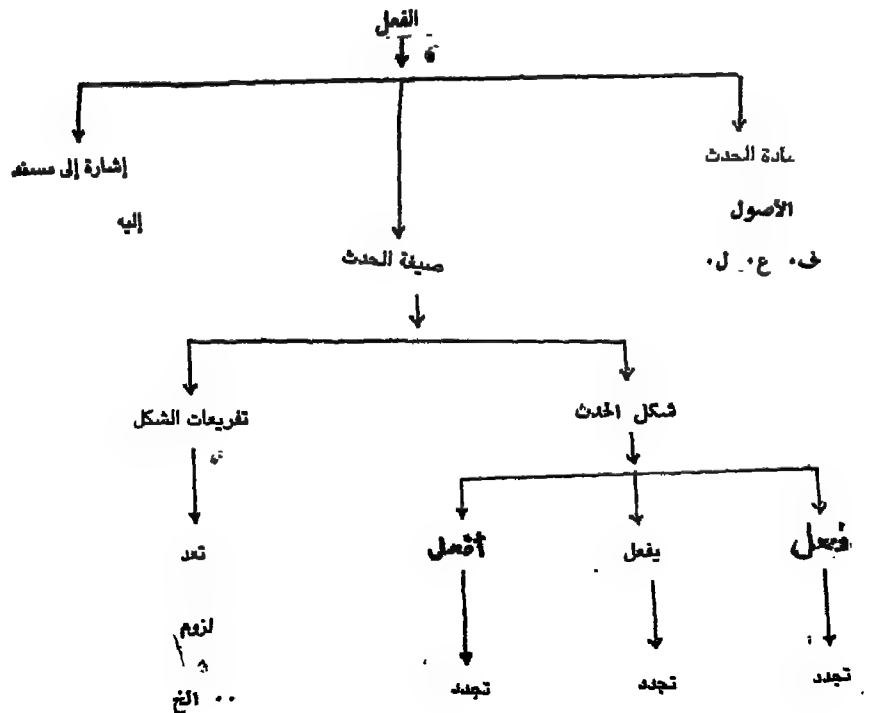
-
- (١٠٥) شرح الأشموني : ١ : ٢٣ .
(١٠٦) البحث النحوي عند الأصوليين : ١٦٩ .
(١٠٧) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٢٠ .
(١٠٨) سنعرض لتأثير المادة في التركيب النحوي في بحث « الزمن والمادة المعجمية »
فيما نستقبل ان شاء الله .
(١٠٩) الكتاب : ٤ : ٥٥ .
(١١٠) الكتاب : ٤ : ٣٨ .
(١١١) الكتاب : ٤ : ٧٦ .

المنعزلة الحاقا عقليا مجردا ، وليس الحاقا لغويا ، باعتبار أن الأحداث لا تنفك عن الزمن أبدا ، وتقودنا الملاحظات السابقة الى نقطتين :

الأولى : أن للصيغة الفعلية سمات دلالية ثابتة في المستوى الصرفي ليس الزمن واحدا منها .

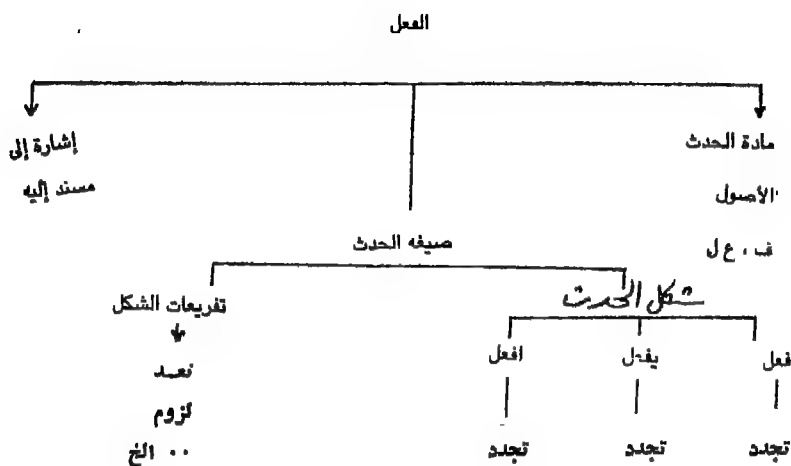
الثانية : أنه ينبغي لنا أن نبحث في التركيب الفعلي للعربية وليس هذا من متعلقات هذا الفصل . ان بحثنا يتركز حول الصيغة الفعلية بوصفها الدالة الزمنية في العربية .

وفي ضوء ما تقدم يمكن التوسع في رسم مخطط « الفعل » الصرفي ، في العربية على الوجه الآتي :



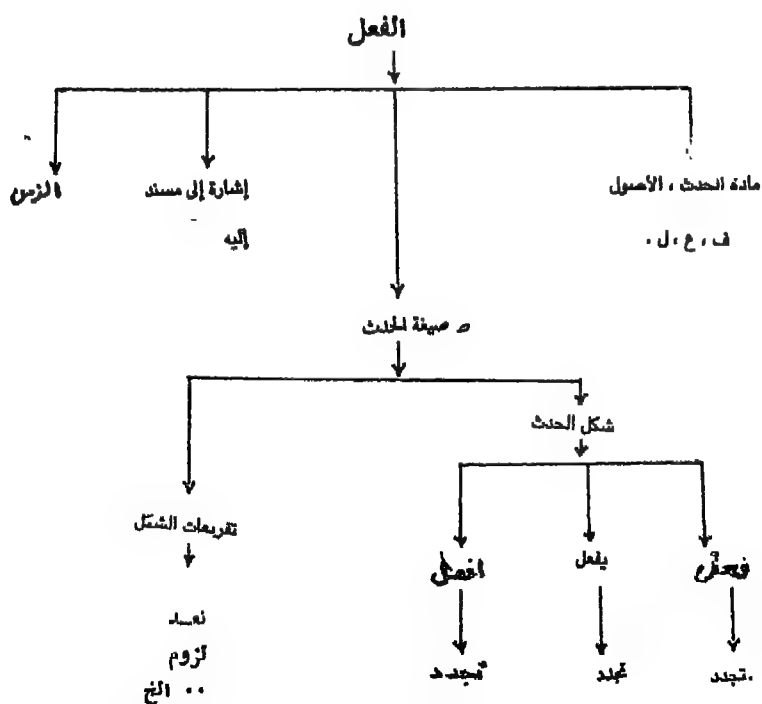
كما يمكن وضع مخططين نحويين بازائه على الوجه الآتي :
المستوى النحوى :

أ -



المستوى النحوى

ب -



وأهم ما ننتهي إليه من المخططات الثلاثة ومما سبقها ، أن العمق الصرفي للصيغة الفعلية ، في النحو يمتد بسمات ثلاث هي « مادة الحدث والاشارة الى فاعل ، والتجدد الفعلي » • أما الزمن فليس سمة صرفية أولا وليس سمة نحوية مطلقة ، بل هو من السمات النحوية للصيغة الفعلية وليس كلها •

ويعنى ذلك أنه في المستوى الصرفي يمكن عقد مقارنة على مستوى الأحداث بين أشكال الصيغ الفعلية من جهة ، والفعل والأبنية التي تنطوي على حدث (المصادر ، أسماء الفاعلين) من جهة أخرى أى الاجابة عن الاعتراض الذي ورد في « البحث النحوي عند الأصوليين » وهو : « اذا تجردت الأفعال الانشائية من الزمان لزم أن تكون صيغتها من غير مدلول أو يكون مدلولها مدلول المادة (الحدث المجرد) وحينئذ ينعدم الفارق بين الأفعال الانشائية من جهة وبين المصادر الأخرى » (١١٢) لأن بحثنا ينصب على تجريد الصيغ الفعلية من الزمن في الصرف ، والبحث عن مدلول حدثها ، بازاء صيغ اتفق على أنها تنطوي على أحداث بلا أزمان •

فالفاعل	حدث	ذو سمة : ف
واسم الفاعل	حدث	ذو سمة : س
والمصدر	حدث	ذو سمة : ص

وكشف الفروق بين ف و س و ص ، - أى من جهة الأحداث - هو الذى يميز بين الفعل وبناء فاعل والمصدر • الخ •

وسنورد هنا مثالا واحدا (وسنتوسع في الأمثلة في مواضعها من هذا الفصل) : « فنحو أنا كاتب رسالة أى : سأكتب رسالة » (١١٣) فصيغتا اسم الفاعل والفعل المضارع مطابقتان من حيث دلالتهما على الزمن •

أى الزمن هنا عنصر تطابق ، فينبغى أن نبحث عن الفرق بين التركيبين من زاوية نفس الحدث • وليس ذلك من قبيل البحث فى الأسلوب Style بل هو بحث فى الدلالات اللغوية •

وأهم مميزات دلالاتي لحدث الفعل ، كما لاحظنا ، هو التجدد أو البقاء.

(١١٢) البحث النحوي عند الأصوليين : ١٦٦ •

(١١٣) فى النحو العربى ، نقد وتوجيه : ١٥٨ •

عن حركة ليس فى مادته بل فى صيغته ف « سكن فعل منبى عن حركة المسمى » (١١٤) وهذا هو ما انتهى اليه الدكتور مصطفى جمال الدين ، الذى رأى أن لا ربط انفعل بـ (حركة الحدث) اقرب الى المدلول اللغوى لكلمة الفعل « (١١٥) .

أما ما اصطلاح عليه بصيغة (اسم الفاعل) فهى صيغة مركبة من صفة وموصوف . وعبارة الأشمونى : «الصفة الدالة على فاعل» (١١٦) وأطلق الدكتور تمام حسان على اسم الفاعل : صفة الفاعل ، وعرفها بأنها « ما تدل على وصف الفاعل بالحدث » (١١٧) .

اذن فبنية (فاعل) تنطوى على عنصرين :

١ - مسمى الوصف بالحدث .

٢ - صفته (الحدث)

ويعنى ذلك أن هذه البنية تضع (الحدث) فى ظلال تركيبها ودلائلها ، وليس هو ، ها هنا ، حدثا مجردا (مصدر) أو حدثا متحركا (فعل) . نقول ضربت (الضارب) .

فتتطابق هذه الجملة مع :

ضربت زيدا (الذى صفته كذا) .

فالحديث الذى يصف (زيدا) جزء ثانوى فى صيغة (فاعل) .

ولكن هذا (الحدث) ، فى الاستعمال ، قد يتسع داخل بنية (فاعل) فيقترب من مفهوم حدث فعلى فيتضام مع مفعول ، كما فى قوله تعالى : « انى جاعل فى الأرض خليفة » (١١٨) . ويفترض النحاة أن صيغة (جاعل) أى صيغة (فاعل) تجرى فى مثل هذه الاستعمالات مجرى الفعل (١١٩) أو هى فعل كما نص على ذلك الفراء (١٢٠) ولهذا يمكن أن تحل محلها صيغة فعلية محضة . وهى ها هنا (أجعل) .

(١١٤) البحث النحوى عند الأصوليين : ١٤٧ .

(١١٥) المصدر السابق : ١٤٨ .

(١١٦) شرح الأشمونى : ١ : ٣٣٩ .

(١١٧) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٩ .

(١١٨) البقرة : ٣٠ .

(١١٩) الكتاب : ١ : ١١٧ .

(١٢٠) ينظر معانى القرآن : ٢ : ٨١ .

فاذا كانت الصيغتان متطابقتين تماما من حيث (العمل) وهو جوهر النظر النحوى القديم ، فانهما تظلان مختلفتين بما نسميه (المميز الحدثنى) واذا كنا قد بينا أن المميز الحدثنى للفعل هو التجدد والمحنأ الى أن المميز الحدثنى للمصدر هو (التبتوت) فان المميز الحدثنى لصيغة (فاعل) هو التبتوت على طريق صفة ، فالمصدر وبناء (فاعل) كلاهما يصدران - لوجود حدنيهما - عن الفعل ، وبدلالته عن الاسم ، الأول لأنه (مسمى الحدث) (١٢١) والثانى لأنه (وصف المسمى) بالحدث « الفاعل » . ويمكن وضع المخطط الآتى للفعل والمصدر وصفة الفاعل ، بالمميز الحدثنى ، على النحو الآتى :

المصدر	الفعل	صفة الفاعل
الحدث ذاته	حدث تجددى	حدث وصفى

والاعتراض الذى ينبغى أن يثار هنا هو اذا كان بإمكاننا أن نلاحظ الفروقات الحدثية بين الفعل والصفة والمصدر ، فكيف يمكن أن نفسر اختلاف أشكال (الفعل) التى اطرحنا اتجاهها الى مدلول زمنى ورأينا تطابقها فى السمة الحدثية ، أعنى التجدد الذى هو سمة الماضى والمضارع والأمر ، وليس المضارع وحده (١٢٢) ؟

اذا أبعدنا صيغة الأمر (١٢٣) تبقى لدينا صيغتان : (فعل) و (يفعل) فاذا لاحظنا أن صيغة (يفعل) حتى عند من ألصق بها زمنا صرفيا (١٢٤) ليست لها دلالة زمنية مستقرة ، بل تدل بصورتها على زمنين : هما الحاضر والمستقبل . واذا أضفنا الى ذلك ما اذهيننا اليه (١٢٥) من أن صيغتي (يفعل) و (فعل) لا تدلان دلالة مطلقة على الزمن فى المجال النحوى ، بل قد تفرغان منه ، أمكننا أن ندرك ضعف استعمال الزمن أداة للتفريق بين أشكال الصيغ الفعلية ، وفرض علينا ذلك ، أن نبحت ، ثانية فيما يتميز به حدث كل صيغة فعلية :

ان صيغة (فعل) تشير الى الحدث التام ، التام الفعلية لا الزمنية ، أى أن حدث (فعل) حدث متجدد ، مقطوع به ، أى حدث متحرك له

(١٢١) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٥ .

(١٢٢) ينظر ص ٧٩ فما بعدها من هذا الفصل .

(١٢٣) ينظر الفصل الرابع : الزمن بين أسلوبى الخبر والانشاء .

(١٢٤) ينظر الكتاب : ١ : ١٢ . وينظر : اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٥ .

(١٢٥) ينظر ص ٦٥ من هذا الفصل .

دليله القطع أو التأكيد أو التثبيت • وهذا هو جوهر رأى المستشرق (بول كراوس) الذى يقول : « وأقول : (أقسمت) وأنا أريد أن أقول (أقسم) ، ولانى اريد ان اقسم قسما جازما •• ومعنى ذلك : أن صيغة الـ Perfect التى نسميها الماضى لا تدل على الزمنية ولكن على شئ آخر هو أننى ألقى فى سمع السامع مع هذا الاعتقاد أن قسمى الشديد كأنه نفذ • كأنه قد انتهى • فما يسمونه (الماضى) ظانين أنه يدل على الزمن ، وما هو بدال على الزمن ، وانما هو مثلا يدل على انتهاء العمل ولذلك يسميه النحوى Perfect time ومعناه المنتهى التام الذى وصل الى تمام فعليته » (١٢٦) •

ويعنى ذلك أن صيغة (فعل) تشير الى تمام انتهاء الحدث ، اذا فرغت من الزمن • وعلى تمام انتهاء الحدث فى الزمن الماضى ، اذا دلت على زمر • وهذا هو جوهر ملاحظة الأستاذ عباس العقاد : « يقول القائل : « صحبتك السلامة » و « حفظك الله » ، و « رعاك الله » •• ولا يمتنع على قائل أن ينقله الى صيغة المضارع اذا شاء » (١٢٧) •

ان الأفعال « حفظ » و « صحب » و « رعى » أفعال مفرغة من الزمن قصد منها شعور (بقوة الأمل فى الاستجابة) (١٢٨) أما الزمن فمصدره « معنى » التراكيب الذى هو معلق « بالبداية بالاستقبال » (١٢٩) • فاذا قصدنا الى الزمن بالصيغ قلنا « نصحبك السلامة ويحفظك الله ويرعاك » وهذا هو معنى قوله :

« ولا يمتنع على قائل أن ينقله الى صيغة المضارع اذا شاء » •

وصيغة (يفعل) أو المضارع • تنطوى على دلالة التجدد بوصفها فعلا ، وعلى دلالة عدم القطع أو عدم التمام ، ومن دلالات هذه الصيغة التردد والاستحضار والاستمرار والتعبير عن « الحقائق والعادات » (١٣٠) والتجارب » (١٣١) ويعرض (بول كراوس لصيغة (يفعل) فىرى « أن الذى نسميه مضارعا ، أو مستقبلا هو بالضبط Imperfect أى الفعل

(١٢٦) محاضرات فى فقه اللغة / مخطوطة : ٣٤ •

(١٢٧) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤١ •

(١٢٨) المصدر السابق : ٤١ •

(١٢٩) المصدر نفسه : ٤١ •

(١٣٠) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٧ •

(١٣١) الفعل زمانه وأبنيته : ٣٢ •

الذى لا يدل على زمن بل يدل على عدم تمام وكمال ليس فى الزمن بل من وجهه نظر الفعلية » (١٣٢) .

ان (كراوس) يضع بازاء زمنية الفعل المطلقة ، لا زمنيته المطلقة وعلى عبارته « هدم زمنية الفعل العربى » (١٣٣) .

ونوجه هذا الهدم ينبغى أن يكون فى المستوى الصرفى ، والا فان اللازمية الفعلية فى النظام النحوى واحد من اتجاهات الصيغة الفعلية وليس الانجاء الوحيد ، فالصيغة الفعلية دائمة زمنية أو غير زمنية بحسب السياق الذى تشغله .

ومن هذا القبيل ، اى من قبيل الملاحظات حول « صيغة المضارع » ما يراه النافذ الأستاذ محمد مندور الذى يقول : « افنا نحس فى دلالة المضارع » معنى الحالة المستمرة « المنسجمة من الماضى الى الحاضر والمستقبل » (١٣٤) وينتهى الى القول « بأن المفاضلة بين الماضى والمضارع ليست مفاضلة بين الفاظ بل بين معان وعلى الاصح بين حالات نفسية بأكملها » (١٣٥) .

وعلى الرغم من أن الأستاذ محمد مندور يتجاوز طرف المعادلة اللغوية الآخر وهو « الشكل » فانه يشير الى الاتجاه ذاته .

ولعل ذلك هو الذى يفسر تقلب الصيغ فى بنية العربية ، الذى يستند الى افلات حدث الصيغ الفعلية من قيد الزمن فى النظام النحو ولما كانت الصيغ الفعلية قد فرغت من الزمن صارت :

(أ) تأخذ موقعها فى التركيب بحسب ما يصدر عن مميزاتها الحديثة من دلالات متنوعة (التجدد ، القطع ، عدمه ، الاستحضار ، الفاؤل ٠٠٠ الخ) .

(ب) تشارك الصيغ غير الفعلية (الأسماء ، الصفات ، المصادر) فى نوع من الرادف فى الموقعية ، للافادة ، من مميزات أحداثها .

ونشير فى هذا الموضع الى آراء اللغويين فى تفسير ظاهرة تقلب الصيغ ونفرد لنظرية الجرجانى فيها مبحثا خاصا :

-
- (١٣٢) محاضرات فى فقه اللغة (مخطوطة) : ٣٤ .
 - (١٣٣) المصدر السابق / مخطوطة : ٣٤ .
 - (١٣٤) النقد اللغوى عند العرب : ١٤٤ ، ١٤٥ .
 - (١٣٥) المصدر السابق : ١٤٤ ، ١٤٥ .

يقول سيويو : « وقد تقع (نفع) في موضع « فَعَمِلُوا » (١٣٦) وعبارة الفراء : « ولا بأس أن ترد (فَعِلَ) على (يفعلُ) » (١٣٧) .

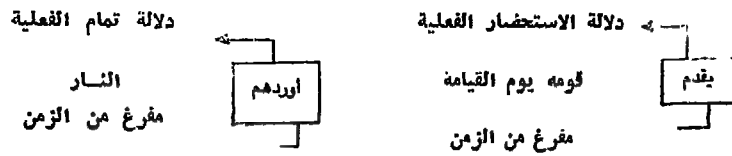
وفي موضع تعقيبه على الآية الكريمة « ان الذين كفروا ويصدون عن سبيل الله » (١٣٨) يقول : « وان شئت قلت الصد منهم كالدائم فاختر لهم (يفعلون) كأنك قلت : ان الذين كفروا ومن شأنهم الصد » (١٣٩) . ويقول الصبان : « ويقدر الماضي واقعا في الحال أي في زمن التكلم لاستحضار صورته العجيبة » (١٤٠) وابن هشام يقول : « نزل المستقبل منزلة الحاضر المشاهد » (١٤١) وفي هذا الضوء يفسر النحاة وعلماء الدلالة العرب مصطلح : « حكاية الحال » .

فيعرفه الرضى بـ « حكاية المعاني الكائنة حينئذ للألفاظ » (١٤٢)

ونقل عن جار الله قوله « معنى حكاية الحال أن يقدر أن ذلك الفعل الماضي واقع في حال المتكلم كأنك تحضره للمخاطب وتصوره . وتقول : رايت الاسد فأخذ السيف فأقتله » (١٤٣) وعرض فندريس لما سمي بـ « الحاضر التاريخي » وهو : « الماضي يمكن أن يعبر عنه بالحاضر ، وهو استعمال شائع في الحكاية » (١٤٤) ومصطلح (المضارع التاريخي) يطابق مصطلح (حكاية الحال) عند النحاة .

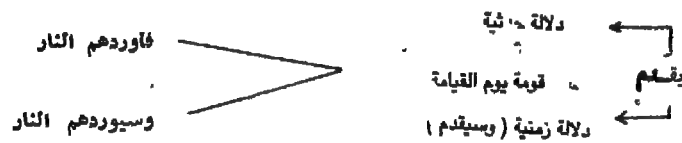
ان وقوع الصيغ المتغايرة في مستوى تركيبى واحد يعنى تفريغ صيغة ما ، دون غيرها ، من الزمن ، حيث تشير الى وجه من وجوه دلالتها الحديثة . ومن هنا يكون من الخطأ استناد الزمن الى مثل هذه الصيغ بوصفها (شكلا زمنيا) لأن الزمن يكتسب من قرائن السياق اللفظية والمعنوية . ففي قوله تعالى : (يقدم قومه يوم القيامة فأوردهم النار » (١٤٥) يتم تعيين اتجاه الصيغ الدلالي كما يأتى :

-
- (١٣٦) الكتاب : ٣ : ٢٤ .
 - (١٣٧) معاني القرآن : ٢ : ٢٢١ .
 - (١٣٨) المحج : ٢٥ .
 - (١٣٩) معاني القرآن : ٢ : ٢٢١ .
 - (١٤٠) حاشية الصبان : ٣ : ٢٩٩ .
 - (١٤١) المفنى : ١ : ٢٢٨ .
 - (١٤٢) شرح الكافية : ٢ : ٢٠١ .
 - (١٤٣) شرح الكافية : ٢ : ٢٠١ .
 - (١٤٤) اللغة : ١٣٨ .
 - (١٤٥) هود : ٩٨ .



ان ظرف الاستقبال (يوم القيامة) + النار (جهنم) = اشارات
 معنى أن المستقبل هو زمن الآية . أما الفعل المضارع « يقدم » فهو مفرغ
 من الزمن ، يؤدي معنى استحضار صورة حدثه — وهو تقدم فرعون عليه
 اللعنة قومه يوم القيامة وكذا الفعل « أورد » فعل تام أى يؤدي معنى
 القطع والتأكيد بوقوع الحدث . وليس يعنى وقوعه فى سياق زمن
 مستقبل أنه يعبر عنه ، أو كما يقول صاحب « الجنى الدانى » : « الأمور
 المستقبلية لما كانت فى أخبار الله متيقنة ، مقطوعا بها ، عبر عنها بلفظ
 الماضى » (١٤٦) ولو كان الزمن مقصودا اليه من الصيغة لما احتيج الى
 شكل الماضى أو شكل الحاضر ، فاللغة غير عاجزة أن تمد التركيب بمركب
 المستقبل : « سيورد » .

ومنتهى التحليل هو :



فمن الخطأ القول ان صيغة « الماضى » أو « فعل » تعبر عن زمن
 مستقبل فى مثل هذه التراكيب اللغوية ، أو أن صيغة « الحاضر » أو
 « يفعل » تعبر بصورتها عن زمن ماض .

ومختصر القول فى هذه النقطة يتضح فى قوله تعالى :

« إن الذين كفروا »
 ويصدون عن سبيل الله ، (١٤٧)
 وصدوا عن سبيل الله ، (١٤٨)

- (١٤٦) الجنى الدانى : ٢١٢
- (١٤٧) الحج : ٢٥
- (١٤٨) النساء : ١٦٧

وهناك فرق دقيق ينبغي أن نلاحظه : فرق بين خلو الصيغة من الزمن ودلالنها عليه بالاكتساب ، وهذا هو نفس ما أشار اليه الجرجاني تحت مصطلح « وجوه كل باب وفروقه » (١٤٩) الذي يعرض في جانب منه لاختلاف أشكال الصيغ في ضوء اختلاف طبيعة أحداثها ، وليس في اختلاف دلالتها على الزمن .

يقدم لنا عبد القاهر الجرجاني عددا من الاختيارات ، داخل نمط لغوى واحد ، ففي الخبر أو (المسند) :

« ينظر الى الوجوه التي تراها في قولك :

١ - زيد منطلق .

٢ - زيد ينطلق .

٣ - ينطلق زيد .

٤ - منطلق زيد .

٥ - زيد المنطلق .

٦ - المنطلق زيد .

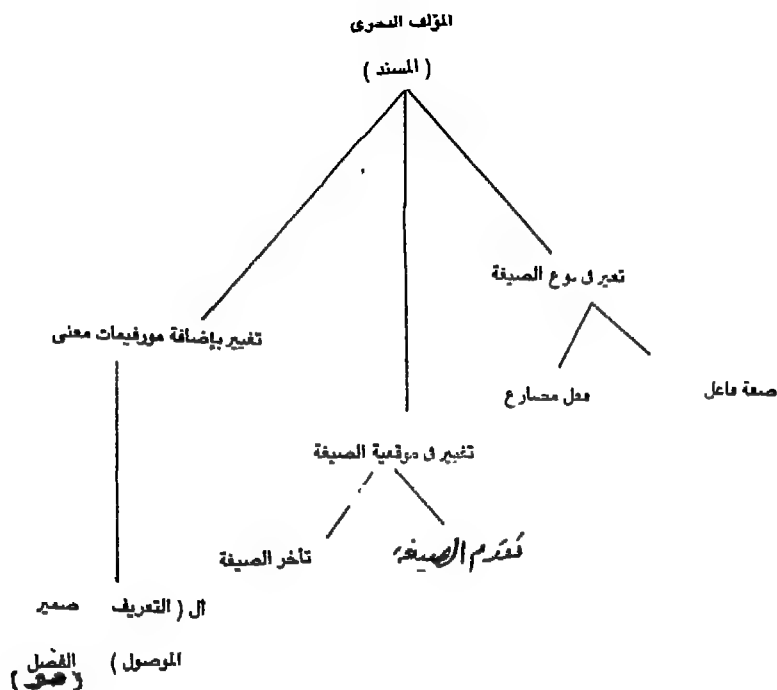
٧ - زيد هو المنطلق .

٨ - زيد هو منطلق . » (١٥٠)

تدخل الجمل الثماني السابقة في جدول التوزيع النحوي في مؤلف نحوي واحد هو المسند . غير أن لكل جملة معنى فرعيا مضافا الى معنى (الاسناد) اكتسب من التغيرات الحاصلة فيما بين هذه الجمل . وهذه التغيرات يوضحها المخطط الآتي :

(١٤٩) دلائل الاعجاز : ٦٧ .

(١٥٠) دلائل الاعجاز : ٦٧ .



والمؤلف النحوي الثاني الذي يعرض له الجرجاني هو : الحال :

يقول : « قولك :

- ١ - جاءني زيد مسرعا
- ٢ - جاءني (زيد) يسرع
- ٣ - جاءني (زيد) وهو يسرع
- ٤ - (جاءني (زيد)) هو يسرع
- ٥ - جاءني (زيد) قد أسرع
- ٦ - جاءني (زيد) وقد أسرع . . . (١٥١)

ويمكن أن نضيف تفريعا سابعاً لهذا المؤلف . قوله تعالى :

« أو جاءوكم حصرت صدورهم » (١٥٢) .

• (١٥١) دلائل الإعجاز : ٦٧

• (١٥٢) النساء : (٩٠)

يقول الزمخشري : « حصرت صدورهم في موضع الحال باضمار
« قد » (١٥٣) ويعنى ذلك أن (الحال) ينطوى على سبع دلالات ، تضاف
كل دلالة الى وظيفتها النحوية التى هى : « بيان هيئة الفاعل أو المفعول ،
وذلك قولك (ضربت زيدا قائما) تجعله حالا من أيهما شئت » (١٥٤)
ويعنى ذلك أن لدينا مؤلفا نحويا واحدا هو الحال وسبعة مؤلفات
دلالية هى الأحوال السبع : وكما يأتى :

(١) بيان هيئة + صيغة فاعل	
(٢) بيان هيئة + فعل مضارع	
(٣) بيان هيئة + جملة اسمية	
(٤) بيان هيئة + جملة فعلية مضارعية	
(٥) بيان هيئة + قد + فعل ماض	
(٦) بيان هيئة + و + قد + فعل ماض	
(٧) بيان هيئة + فعل ماض (١٥٥)	

الحال النحوى

وما يهمنا هنا هو فروق المعنى التى تستند الى فروق نوع الصيغ
أما الزمن اللغوى فى الجمل السبع فهو واحد : الماضى أى بيان حال
زيد عند مجيئه فى الزمن الماضى . وهذا الزمن مكتسب من صيغة
(فعل) : (جاء) . أما الصيغ التى تدخل فى تكوين الحال : (فاعل ،
يفعل ، زعل) فلا دلالة فيها على الزمن : أو هى مفرغة من الزمن ، القصد
من تنوعها : تنوع فى معانى الحال ، بما تقدمه من المميزات الحديثة
التي أشرنا اليها .

والمؤلف الثالث ، الذى يشير اليه الجرجاني ، هو مؤلف الجملة
الشرطية :

أخرج	قولك : « ان تخرج
خرجت	ان خرجت
فأنا خارج	أن تخرج
ان خرجت	أنا خارج
خارج . . . » (١٥٦)	أنا ان خرجت

- (١٥٣) الكشف : ١ : ٥٥٣
- (١٥٤) الفصل : ٦١
- (١٥٥) الانصاف : ١ : ٢٥٢
- (١٥٦) دلائل الاعجاز : ٦٧

ويهمنا أن نقف عند (التركيب الشرطي) ، ونختبر صور أنماطه .
التي تدور فيها الصيغ الفعلية والحديثة الملحقة بها .

وسنجد في مباحث النحاة ملاحظين :

الأول : الملاحظ الزمني . ويمثله سيبويه وتابعوه من النحاة والدارسين المعاصرين .

الثاني : الملاحظ الحدثي ويمثله الجرجاني وتابعوه من النحاة والدلائيين والدارسين المعاصرين .

الملاحظ الزمني :

وعبارة سيبويه فيه : « فإن كنت تريد أن تقرره بأنه قد فعل فإن الجزء لا يكون » (١٥٧) غير أن آخرين ممن اتخذوا من الاستعمال اللغوي معيارا ، نصوا على أزمان أخرى للشرط فقد لاحظ (ابن الحاجب) انه : « قد يستعمل الفعل الواقع شرطا » أن « وغيرها في مطلق الزمان (١٥٨) . مجازا نحو « وان تؤمنوا وتتقوا يؤتكم أجوركم » (١٥٩) فيدخل الماضي والمستقبل « (١٦٠) وقد استعمل ابن الحاجب كلمة (مجازا) لتفادي الخروج على المقرر : وهو الزمن المستقبل . وجعل المبرد « لو » شرطا فيما مضى « (١٦١) . ولاحظ الفراء أن « كان » وهي من أهم قرائن الزمن في العربية لا يتأتى لها دور داخل التركيب الشرطي . قال : « وكان قد يبطل في المعنى لأن القائل يقول : «ان كنت تعطيني سألتك » ، فيكون كقولك : « ان أعطيتني سألتك » (١٦٢) لكن نسب الى أبي العباس المبرد مذهبه في أن « ان » تقلب الماضى الى الاستقبال الا « كان » وحدها لأنها كانت أصل في الأفعال الماضية ، فلم تقو « ان » على قلبها « (١٦٣) ووردت الإشارة ذاتها عند (القيسي) : « الا » « كان » لقوة « كان » وكثرة تصرفها « (١٦٤) . ومثل ذلك قال الرضى « كان » للشرط في .

(١٥٧) الكتاب : ٣ : ٩٥ .

(١٥٨) كما لاحظنا فان مصطلح (مطلق الزمان) يعنى لغويا (الحلو من الزمان) .

انظر : ص ٥٦ : من هذا الفصل .

(١٥٩) محمد : ٣٦ .

(١٦٠) حاشية الصان : ١ : ١٦ .

(١٦١) التوطئة : ١٣٥ .

(١٦٢) معاني القرآن : ٢ : ٥ ، ٦ .

(١٦٣) التوطئة : ١٣٦ .

(١٦٤) مشكل اعراب القرآن : ١ : ٣٨٥ .

الماضى وهو مذهب المبرد وهو الحق بدليل قوله تعالى : « ان كنت قلته (١٦٥) » ، (١٦٦) ونص فى موضع آخر على أن « الشرط والجزاء اما فى المستقبل أو فى الماضى » (١٦٧) ونص فى موضع ثالث على ان « لو » قد تكون للاستمرار كما فى « اذا » • قال على (ع) « لو أن لابن آدم واديين من ذهب لا يبتغى اليهما ثالثا » (١٦٨) •

وهكذا فان النحاة لا يتفقون ، بسبب من الاستعمالات اللغوية ، على « زمن » معين يخصون به التركيب الشرطى • فهم يذكرون :

١ - المستقبل ٢ - الماضى ٣ - مطلق الزمن ٤ - المستمر فى الزمن •

فاذا انتقلنا الى المعاصرين : وجدنا :

١ - رأى الذى يتابع أغلب النحاة فى أن زمن الشرط « لابد أن يخلص للمستقبل المحض » (١٦٩) أو « أن الشرط : هو : كلا الحدين لم يقع » (١٧٠) •

٢ - أن الشرط يقع فى المستقبل والحاضر ، وجنسا ثانيا منه يقع فى الماضى « (١٧١) •

٣ - أن زمن الشرط مقصور على الحال والاستقبال وهو ما ذهب اليه الدكتور تمام حسان : مشعرا أن الصيغة الفعلية لا تتضمن اشارة الى زمن • • وانما الذى يفصح عن الزمن الحال أو الاستقبال : هو الظرف . وقد عبر عن ذلك ما اتخذ الدكتور تمام من جدول زمنى كما يأتى :

-
- (١٦٥) المائدة : ١١٦ •
 (١٦٦) شرح الكافية : ٢ : ٢٦٥ •
 (١٦٧) المصدر السابق : ٢ : ٢٣٦ •
 (١٦٨) المصدر نفسه : ٢ : ١٠٩ •
 (١٦٩) النحو الوافى : ٤ : ٣٩٦ •
 (١٧٠) اللغة العربية المعاصرة : ١٠٣ •
 (١٧١) التطور النحوى للعربية : ١٣٥ •

نوع الجمد	الزمن	الجهة	فعل	يفعل	افعل
الشرط	الحال	كل الجهات	ان زيد قام الآن	ان يقيم زيد الآن	-
	الاستقبال	كل الجهات	ان زيد قام غدا	ان يقيم زيد غدا	-

(١٧٢)

ولم ينر النحاة القدماء والدارسون المعاصرون في هذا الملحظ قضية
تغاير الصيغ : فام يضعنا الدكتور تمام حسان أمام مغزى وجود تركيبين
في اللغة : هما : « ان يقيم زيد غدا » و « ان قام زيد غدا » ؛ متطابقين
تمام التطابق في المعنى والزمن ، في حين تختلف الصيغتان شكلا . وكان
هذا الاختلاف لا يؤدي الى اختلاف في الزمن : (يقيم غدا) ، (قام غدا) ،
بل ان الدكتور تمام يشعرنا بأن الزمن الشرطي ينصرف الى الحاضر
والمستقبل التزاما وليس هو من خاصية الصيغ : وكان الصيغ مفرغة من
الزمن .

وقبل الدكتور تمام لم يعن « سيبويه » بظاهرة تغاير الصيغ داخل
التركيب الشرطي والمعنى والزمن واحد :

بل نظر اليها من زاوية (التجانس) بوصف التركيب الشرطي واقعا
على حدثين ينبغي أن يشاكل أحدهما الآخر قال : « فأحسن الكلام أن يكون
الجواب (أفعل) لأنه نظيره في الفعل . وإذا قال (فعلت) ، فأحسن الكلام
أن تقول (فعلت) لأنه مثله » (١٧٣) . وقال : « ضعف (فعلت) مع
(أفعل) و (أفعل) مع (فعلت) » (١٧٤) .

(١٧٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥١ ، ٢٥٢ .

(١٧٣) الكتاب : ٣ : ٩١ .

(١٧٤) المصدر السابق : ٣ : ٩٢ .

الملحظ الحديثي :

انصب جهد (الجرجاني) كما لاحظنا (١٧٥) في وجوه الاواب وفروقتها على ملاحظة ظاهرة تغاير الصيغ في المؤلف النحوي الواحد : وقد اتخذ هذا الملحظ خطأ عند بعض الباحثين : يقول الخطيب القزويني : بعد أن جعل دلالة أداة الشرط « ان » عدم الجزم بوقوع الشرط ، وأصل « اذا » الجزم بوقوعه « (١٧٦) : « ولذلك كان النادر (أى المضارع) موقعا لـ « ان » وغلب لفظ الماضي مع « اذا » (١٧٧) » .

ويعلل ابن جنى مجيء صيغ « الماضي » في الشرط بـ : « تحقيقا وتثبيتا له » (١٧٨) .

ويعنى هذا أن الصيغ تفقد دلالاتها الزمنية في الشرط على رأى ابن جنى حتى « جاز أن يقع بعضها موقع بعض » (١٧٩) .

أما من المعاصرين الذين أشاروا الى دلالة الافعال الحديثة لا الزمنية فالدكتور مصطفى جواد قال : « الفعل المعبر عنه بفعل الشرط اذا كثر حدوثه استعمل الماضي ، واذا قل حدوثه استعمل المضارع ، فالماضى أولى بالكثير لأنه كالحادث ، والمضارع أولى بالقليل لأنه لم يحدث » (١٨٠) .

ومثل ذلك اشارة الدكتور المخزومي « المتكلم باستعماله صيغة الماضي يوهم السامع برجحان أحد الطرفين على الآخر » (١٨١) .

وليس من هدف هذه الدراسة التوسع في بحث دلالة الصيغ والجمل والأدوات ومفهومات هذه الدلالة ، عدا الدلالة الزمنية .

فماذا تقدم لنا تحليلات الملحظين السابقين ؟

انها تقف عند حقيقة لغوية ، غير أنها ، لمقتضيات المنهج ومقرراته ، تسلك في تفصيل محل ، متناقض النتائج . وهذه الحقيقة اللغوية انتهى اليها الدكتور مهدي المخزومي ؛ فقد رأى : « أن الفعل الذى يلى أدوات

(١٧٥) انظر : ٧٢ من هذا الفصل . مضمون الهامش : ١٤٨ .

(١٧٦) التلخيص : ١٠٩ .

(١٧٧) التلخيص : ١٠٩ .

(١٧٨) الحصاص : ٣ : ٣٣١ .

(١٧٩) الحصاص : ٣ : ٣٣١ .

(١٨٠) المباحث اللغوية في العراق : ٤٨ .

(١٨١) في النحو العربي ، نقد وتوجيه : ٢٩٦ ، وعبارته (يوهم) غير دقيقة .

فالتكلم يهدف الى الايصال لا الابهام .

الشرط خلو من الدلالة على الزمان ، سواء أكان على (يفعل) أم على (فعل) « (١٨٢) » .

ولو أن النحاة والدارسين المعاصرين تنبهوا الى هذه الحقيقة لما وقعوا فيما سبقت الإشارة اليه من تناقض ، وكان عز عليهم أن يروا (الفعل) يتخلى عن مقومه (الزمن) ، أو أن تناقض هذه النتيجة مقدمة خلاف المثل (١٨٣) . أو يندعم الفارق بين الأفعال والمصادر . وهذه الاعتراضات قد أجيب عنها في مواضعها من هذا الفصل . وسنستدل على رأى خلو الصيغ من الزمن بعد أدوات الشرط بما يأتى :

١ - سنورد تراكيب شرطية متطابقة العناصر .

إذا + فعل ماض

وسنحاول تعيين أزمئتها :

(أ) قوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا لا تكونوا كالذين كفروا وقالوا لآخوانهم إذا ضربوا فى الأرض » (١٨٤) .

(معنى إذا متى . كأنه قال « متى ضربوا فى الأرض » . أى هذا دأبهم . كلما خرجوا ضاربين فى الأرض قالوا : هذا الكلام » (١٨٥) . فزمن الآية هو ، وفق التحليل السابق ، مطلق الزمان .

(ب) قوله تعالى « وإذا رأوا تجارة أو لهوا انفضوا إليها » (١٨٦) .

(إذا) وقعت للماضى . فان الآية نزلت بعد انفضاضهم » (١٨٧) .

(ج) قوله تعالى : « إذا وقعت الواقعة » (١٨٨) « والمراد القيامة » (١٨٩) ويتضح أن زمن الآية هو المستقبل .

ان التنوع الزمنى يعنى أن الزمن لا يصدر عن الشرط بوصفه أسلوبا

(١٨٢) فى النحو العربى ، نقد ونوجيه : ٢٩٦ .

(١٨٣) عبارة ابن جنى : « خولف بين مثلها » الخصائص ٣/ ٣٣١ أى بين أشكال

صيغها .

(١٨٤) آل عمران : ١٥٦ .

(١٨٥) اعراب القرآن : ٣ : ٨٩٣ .

(١٨٦) الجمعة : ١١ .

(١٨٧) جمع الهوامع : ١ : ٢٠٦ .

(١٨٨) الواقعة : ١ .

(١٨٩) الكشاف : ٤ : ٥١ .

لغويا ، ولا عن الأفعال بوصفها صيغا زمنية ، ولا عن الأدوات بوصفها
قرائن زمنية . بل عن ظرف السياق ودلالاته .

٢ - سنعرض لفروق الدلالة بين (ان) و (اذا) . اذ فرق بينهما
بأن « اذا » واجبة و (ان) مشكوك في فعلها . فيجوز وقوعه
ولا يجب « (١٩٠) . فكأنه وفق هذه القيمة تدرج صيغ « المضارع » تحت
« ان » وتدرج صيغ « الماضي » تحت « اذا » كما صرح الخطيب
القزويني . (١٩١) فاذا تناولنا فعلى « مات » و « يموت » ، ولاحظنا
استعمالهما الشرطي في القرآن وجدنا أن صيغة « الماضي » وحدها ترد بعد
« ان » و « اذا » سواء فكان مادة هذا الفعل « الموت » تشير الى كونه حقيقة
من حقائق الوجود مقطوعا بوقوعها على نحو يتخطى معه دلالة « ان » التي
هي للمشكوك فيه « (١٩٢) : فهذا دليل على أن الدلالة الحديثة في التركيب
الشرطي هي مدار وجود الصيغ بعد أدوات الشرط .

٣ - يستوعب أسلوب الشرط في العربية : التشريعات والاحكام
والتجارب « الأمثال » وحقائق الوجود والطبيعة . الخ وكل ما يتصف
بما هو عام : خال من الزمن اللغوي أو واقع في جميع أزمنة الوجود .
فقد انطوت سورة (النساء) وهي في (١٧٦/آية) (ست وسبعين ومائة
آية) على ١١٥ / خمس عشرة ومائة جملة شرطية . وهي سورة تعنى
بالاحكام التي تعين ثابتا (خارج الزمان : لغويا ، وفي مطلق الزمان
وجوديا) ، فنلاحظ في هذه السورة ثلاثة تركيبات : اسمية ، فعلية ،
شرطية :

١ - « للذكر مثل حظ الأنثيين » (١٩٣)

٢ - « حرمت عليكم أمهاتكم وبناتكم وأخواتكم وعماتكم وخالاتكم
وبنات الأخ وبنات الأخت » الآية (١٩٤) .

٣ - « فان كن نساء فوق اثنتين فلهن ثلثا ما ترك ، وان كانت واحدة
فلهما النصف ولأبويه لكل واحد منهما السدس مما ترك ان كان له ولد
فان لم يكن له ولد » الآية (١٩٥) .

(١٩٠) اعراب القرآن : ٣ : ٨٨٦ .

(١٩١) ينظر التلخيص في علوم البلاغة : ١٠٩ .

(١٩٢) شرح المفصل : ٩ : ٤ .

(١٩٣) النساء : ١١ .

(١٩٤) النساء : ٢٣ .

(١٩٥) النساء : ١١ .

ويمكن إجراء تحويل في التركيبين الثانى والثالث لتحويلهما الى الاسمية (التى لا تشير الى زمن) .

- للذكر مثل حظ الأنثيين
- الأمهات والبنات والأخوات حرام . . .
- النساء فوق اثنين لهن نلنا ما نرك .
- للمرأة الواحدة الخ

والخلاصة أن الصيغ فى اللغة العربية تخلو من الدلالة على زمن فى المستوى الصرفى فاذا وضعنا بازائها (قيمة) عددية فان هذه القيمة هى : صفر . أما فى المستوى النحوى فقد تستمر الصيغ بالقيمة الصرفية ذاتها : أى الصفر الزمنى . وقد يتحرك قسم من هذه الصيغ - وهذا القسم ، على وجه الخصوص ، الصيغ الفعلية باستثناء صيغة الطلب ، كما سنرى - ليبدل على زمن . فاذا دل على زمن ، أى قصد الى الزمن من ذات الصيغة ، فان صيغة (فعل) تدل على الماضى ، وصيغة (يفعل) تدل على الحاضر . ولا صيغة للمستقبل فى اللغة العربية .

الفصل الثالث

الزمن النحوى

تقدمة :

يرى كثير من الباحثين أن الزمن اللغوى فصيلة من فصائل النحو (١) ، وأنه فى العربية خاصة ، لا يمكن أن ينتسب الا الى السياق (٢) . فاذا تجاوزنا ما اصطلح عليه بـ « الزمن الصرفى » وقعنا على شبكة زمنية تتخذ نسيجها من الصيغ الفعلية ، وما يتولد عنها من اتجاهات نحوية جديدة ، وما يضاف اليها من صيغ حديثة غير فعلية ، وصيغ مركبة ، وقرائن ، مع ملاحظة الجمل والأساليب اللغوية التى تقبع فيها تلك الأنواع من الصيغ . كما أن كل ذلك ، أعنى امكانات السياق الزمنية ، يرتبط ، من جهة الدلالة بسياق الحال (٣) . ومن هذا المنطلق وجه البحث المعاصر نقداً مريراً الى الرأى الذى يرى أن الصيغة المنعزلة وحدها ، تكون الزمن فى اللغة العربية .

بل على النقيض من ذلك ، رأى أنه لا يوجد فى العربية ما يمكن أن نسميه زمناً صرفياً . وبعبارة أخرى رفض البحث المعاصر أن تجرى مقولة الزمان (متى) على « الفعل » بلا مراعاة لاستعمالاته .

ويمكن أن نوجز اتجاهات البحث فى هذا الفصل ، عبر محاولة الباحثين المعاصرين تنظيم فصيلة الزمن فى العربية ، على أساس نحوى ونفى الزمن الصرفى عنها ، والنظر الى التصريف الفعلى من جهة حدثه اللازمى تارة ، ومن جهة حدثه الزمنى تارة أخرى ، أقول يمكن ايجاز اتجاهات البحث بما يأتى :

- ١ - نقد المستشرقين .
- ٢ - نقد النحاة القدماء .
- ٣ - البحث فى مدخل نظرى الى الزمن النحوى .
- ٤ - نقد الجداول الزمنية .

(١) ينظر اللغة : ١٢٥ .

(٢) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ .

(٣) سنعرض لما اصطلحنا عليه بـ « الزمن الدلالى » فى فصل قادم .

نقد المستشرقين :

ان أهم ما نستخلصه من آراء المستشرقين والمعنيين بالدراسات المقارنة ، النى عنيت بدراسة الصيغة الزمنية فى العربية ، فى اطارها التاريخى وهو ما عرضنا له فى الفصل الأول (٤) أمران :

الأول : أنها عنيت بدراسة التطور التاريخى للصيغ الزمنية ، وأقامت عليها نتائج استدللت بها على فقر العربية من ناحية الزمن ، كما فسرت ، بها ، كيف يمتد هذا الفقر الى الصيغ فى أثناء الاستعمال ، أى الصيغ الزمنية فى مستواها النحوى .

الثانى : أنها نظرت الى الزمن ، فى اللغة العربية من خلال « الفعل » وتطور دلالاته الزمنية ، والتغيير الذى يصيب صيغه .

ويعنى ذلك أن فكرة الزمن عند المستشرقين يعبر عنها فى العربية ، الفعل سواء أكان شكلا form خارج الاستعمال ، أم شكلا ذا دلالات متباينة فى أثناء الاستعمال . وبمعنى آخر فان هؤلاء الأعلام لم يكتفوا بملاحظة أبنية الفعل الصرفية وانما تعقبوا أوجه استعمالها فى السياق ، وسنرى ذلك بتفصيل فيما نستقبل من هذا البحث ولقد انقسم الباحثون العرب المعاصرون بازاء آراء المستشرقين ، فالأغلب واجهها مواجهة منفصلة لما أحس به من أنها تعيب اللغة العربية (٥) أو الأجرومية العربية (٦) فلم يترو بفحصها ، ولم ينظر اليها بكونها وصفا لبنية لغوية متعاقبة ، فاتسمت أحكامه بالتناقض ، بل انها ، وهذا وجه من وجوه المغارقة ، عادت وصدرت عن آراء المستشرقين أنفسهم .

فالدكتور ابراهيم السامرائى الذى يعرض لهذه المسألة بقوله : « انه ليس صحيحا ما يقوله جماعة من الباحثين الأعاجم من أن الزمان ليس شيئا أصيلا ، وأن اقتران الفعل العربى به حديث النشأة » (٧) . وينتهى الى أن « الباحثين استفادوا الاستدلال على الزمان بصيغ عدة » (٨) يعود ،

(٤) ينظر الفصل الأول : ص ٣٤ .

(٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مجلة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٩ .

(٦) المصدر السابق / مجلة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٩ .

(٧) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٣ . وكان على الدكتور السامرائى أن يستند الى

« الاطار التاريخى » فى الرد على النتائج التى انتهى اليها المستشرقون اذ أنه أفرد للفعل فى العربية مؤلفا مستقلا ليقرر من زاوية علم اللغة التاريخى أن اقتران الزمان بالفعل العربى قديم النشأة .

(٨) المصدر السابق : ٢٣ .

بعد ذلك ، فيقرر ما قرره المستشرقون من قبل ، اذ يقول : « الفعل العربي لا يفصح عن الزمان بصيغته » (٩) • أما الدكتور ابراهيم أنيس فيحاج المستشرقين على النحو الآتي : « ان كل ما أخذه المستشرقون على العربية أن ثلاث صيغ أو صيغتين تعبران عن كل هذه الأزمنة • والواقع أن الأساليب العربية تعبر عن كل هذه الأزمنة جميعا » (١٠) •

والحق أن هذا خلط للأوراق كما يقال ، فالدكتور ابراهيم أنيس جعل زمن اللغة العربية مناطا بالأساليب – التي تعنى عنده طرائق التأليف اللغوى – وهو أمر يشير الى وجه من وجوه نفى الزمنية عن العربية •

واللغة الزمنية هي التي ننطوى على سلم من الأزمان المتنوعة ، على عبارة فندريس (١١) يستند الى « الصيغ » أو الى نسق من الصيغ البسيطة والمركبة •

أما اللغة التي تستند الى الأساليب في التعبير عن الزمن فلا تنطوى على نسق ، بل على دلالات عامة نترشح عن التراكم اللغوية • ولسنا نعنى بالحكم على أن لغة ما فقيرة زهنية ، أو أنها لغة لا زمنية ، أن هناك لغة تخلو من الاشارة الى الزمن ، فهذا أمر يناقض منطق اللغات •

ان كل ما نعينه أن هناك بنية لغوية ، تنطوى على نسق زمني نسيجه « الصيغ » • وأن هناك بنية لغوية أخرى لا تنطوى على مثل هذا النسق ، بل تتوسل الى ذلك بوسائل عامة لا يمكن تحديدها • ولعل ذلك يفسر كيف أن المستشرقين لم يعرضوا لزمن الأساليب ، بل عرضوا لزمن الصيغ الفعلية • وهو العرض الذي يمكن أن يوجه اليهم النقد منه ، كما سنرى •

ان الدكتور ابراهيم أنيس الذي حاج المستشرقين ينتهى ، فى مؤلفه (من أسرار اللغة) وهو يناقش زمن العربية ، الى ما انتهى اليه المستشرقون من قبل فهو يرى « أن الربط بين الصيغ والفكرة الزمنية غير وثيق فى اللغات السامية » (١٢) وصرح فى موضع آخر بقوله « لا شك أن ربط الصيغة بزمن معين يحملنا فى العربية على الكثير من التكلف

(٩) المصدر نفسه : ٢٤ •

(١٠) الزمن فى اللغة العربية – مسئلة : ٥٠ •

(١١) اللغة : ١٣٥ •

(١٢) من أسرار اللغة : ١٦٨ •

والتعسف « (١٣) وهي آراء تتطابق مع ما صرح به المستشرقون ان لم تكن قد نقلت عنهم نقلا (١٤) .

ونتضح المسألة بصورة أدق على يد واحد من أبرز المثقفين العرب في عصرنا هذا ، وهو الأستاذ عباس محمود العقاد ؛ فهو ، بسبب من دفعه عن اللغة العربية ما تراءى له ، نقضا أريد الصاقيه بها ، يتخطى فحص بنية العربية ليقدم لنا ما يشعر به نحو تلك البنية . يقول : « من قبيل هذا النقص ما نسب الى لغتنا من نقص الدلالة على الزمن في صورته المختلفة » (١٥) .

والحق أن أيا من المستشرقين لم ينسب الى العربية نقضا في دلالتها على الزمن في صور مختلفة ، بل في صورة واحدة هي صورة صيغها . وقد جاء ذلك في سياق وصف البنى المشتركة للغات السامية ، وأجمع على أن تعبير (الفعل) عن الزمن في هذه اللغات محدود جدا . وذلك ما يشير اليه العقاد نفسه ، على الرغم من أنه يمسسه مساسا سريعا . يقول : « وقد شاع بين اللغويين المختصين بدراسة تواريخ الألسنة في الغرب ، أن اللغات السامية ناقصة في دلالة الزمن أي في دلالة الأفعال على الأزمنة ، وفي اللغة العربية ، على تفاوت بينها وبين الفروع الأخرى من الأرومة المشهورة باسم اللسان السامي أو لسان السامية » (١٦) .

وقد فات أستاذنا الكبير أن يفرق بين نقص لغة في الدلالة على الزمن ، ونقص أشكال الفعل في الدلالة ذاتها . ومع ذلك فقد رد على رأى المستشرقين السالف بقوله : (ربما ساء هذا القول عن اللغة العربية في عقول المتعجلين من مصدقيه ، لأنهم توهموا أن هذه اللغة نشأت في صحراء خاوية لا قيمة للوقت عند أهلها » (١٧) . وبين في موضع ثان : « أن الزمن الماضي مهم عند أبناء البادية العربية ، في كل عهد من عهوده ، لأنه مستودع المفاخر والأنساب والثرات والسوابق والذكريات » (١٨) .

واضح أن رد الأستاذ العقاد يتعلق بزمن ذى سمات وجودية وأدبية.

(١٣) من أسرار اللغة : ١٧٣ .

(١٤) ينظر مبحث (الفكرة الزمنية في اللغة) في مؤلف الدكتور ابراهيم أنيس (من أسرار اللغة : ١٦٤) .

(١٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ٤٤ .

(١٦) الزمن في اللغة العربية - مستقل : ٣٧ .

(١٧) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٣٨ .

(١٨) المصدر السابق : ١٤ : ٣٩ .

انه يعبر ، هنا ، عن الاحساس بالوقت ، ولا يحكم على الزمن بوصفه جزءاً في بنية لغوية .

بل أن مسألة نقص العربية الزمني ، وجدت مجالها في بحوث غير اللغويين فالدكتور « زكي الجابر » ، وهو من الباحثين في حقل الاعلام ، يعرض لظواهر لغوية واعلامية في خط واحد ، وفق قاعدة التلازم والتأثير المتبادل بين الظواهر الاجتماعية .

يشير الدكتور زكي الجابر قضية « الزمن والفعل » (١٩) . ومن ثم يعرض لما سماه « الأقاويل » في تفسير « عدم وضوح زمان الفعل » (٢٠) ومنها : « أن دقة التعبير وليدة المجتمع الصناعي » . و « صورة هذا المجتمع تختلف عن صورة المجتمع الفلاحي ، حيث لا يتقيد الانسان بقيود الدقة في الزمن » (٢١) .

ويرد الدكتور زكي الجابر على هذا التفسير بقوله : « وليس من الانصاف تحميل التركيب العربي أوزار عدم احترام الزمن » (٢٢) الا أنه يعود فيقرر : « أن فساد الواقع العربي شمل فيما شمل الاستعمال اللغوي » (٢٣) .

ان تلمس أسباب ظاهرة لغوية يفترض أولاً فحص تلك الظاهرة في اطارها الذي توجد فيه ، أي في لغتها التي هي فيها الآن ، وفي سياقها اللغوي التاريخي ولا يمكن تلمسها في اطار ظاهرة اجتماعية ، وافترض تأثير تلك الظاهرة الاجتماعية في اللغة ، للوصول الى أحكام لغوية كما فعل الدكتور زكي الجابر . ومن هنا ينبغي أن نفرق بين احساس بدوي ، قديما ، أو فلاح حديثا بالزمن بوصفه حركة الوجود في المكان ، وتعبير ذاك البدوي ، وهذا الفلاح عن الزمن بصيغته اللغوية والخلط بينهما ، أو حتى الإشارة اليهما معا يدرس خارج منهج علم اللغة .

ان كل ما تقدم من آراء تنطلق من افتراض وجود نقص في اللغة ، وهو منطق غير صائب ، اذ لا يوجد أبدا نقص لغوي أو تفوق لغوي ، بل تنظيم لغوي .

(١٩) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

(٢٠) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

(٢١) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

(٢٢) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

(٢٣) جريدة السياسة الكويتية : ١٩

وعلى أية حال فقد كان هناك باحثون عرب ناقشوا ملاحظات المستشرقين في زمن اللغة العربية ، مناقشة منهجية ، متفادين الانطلاق من كون هذه الملاحظات تهما • ونذكر هاهنا ما عرض له الدكتور مهدي المخزومي في مؤلفه «في النحو العربي نقد وتوجيه» والدكتور طاهر سليمان حمودة في مؤلفه « ابن قيم الجوزية جهوده في الدرس اللغوي » •

فصل الدكتور مهدي المخزومي آراء المستشرق (وليم رايت التي وردت في مؤلفه « قواعد اللغة العربية » •

ان رايت يوجه نقدا الى النحاة العرب القدماء الذين كما يرى « علقوا أهمية لا ضرورة لها على فكرة الزمن في ذاتها وارتباطه بأشكال الفعل ، وذلك بتقسيمهم الزمن الى الماضي والحاضر والمستقبل ، ثم خصوا الفعل الماضي بفكرة الزمن الماضي والفعل المضارع بفكرتي الزمن الحاضر والمستقبل » (٢٤) •

ويعلق الدكتور المخزومي على ذلك بقوله : « ان رايت ينظر الى تقسيم سيبويه (٢٥) وتقسيم ابن يعيش (٢٦) ثم يخلص الدكتور المخزومي الى أن رايت على حق في ملاحظته تلك • ويرى أن الحق يأتيها من جهتين :

الأولى : ان النحاة لم يعيروا دلالة الفعل على الزمن ما ينبغي أن تعار (٢٧) •

الثانية : أن الفعل العربي القديم لم يعهد فيه غير تينك الصيغتين البسيطتين صيغة (فعل) وصيغة (يفعل) • وهذا مظهر من مظاهر الفعل في مرحلته القديمة (٢٨) ولكن الدكتور المخزومي يأخذ على (رايت) أنه لم يحاول التفريق بين زمن اللغة العربية كما هو وزمن اللغة العربية كما قرره النحاة : « ففاته ما فات القدماء أيضا من نظر الى تعبيرات مختلفة طواها اهمال النحاة وخلطهم فيها » (٢٩) •

أما الدكتور طاهر سليمان حمودة فقد وجد أن « ما قرره فندريس صحيح من الناحية الصرفية ، ولكن فندريس غير دقيق فيما رمى به العربية واللغات السامية من افتقارها الى وسائل التمييز بين الأزمنة المختلفة ،

(٢٤) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٦ •

(٢٥) ينظر الكتاب : ١ : ١٢ •

(٢٦) ينظر شرح الفصل : ٧ : ٤ •

(٢٧) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٦ •

(٢٨) نفسه : ١٤٨ •

(٢٩) في النحو العربي : نقد وتوجيه : ١٤٧ •

وعلى ذلك بأن الزمن النحوى وظيفته فى السياق . يؤديه الفعل أو الصفة
أو ما نقل الى الفعل من الأقسام الأخرى « (٣٠) » .

وعزا الدكتور حمودة انجرار فندريس الى هذا الوهم ، الى « قلة
عناية النحاة العرب برصد الفروق الزمنية الدقيقة » (٣١) .

والواضح أن كلا الباحثين انتهيا الى أن المستشرقين والمعنيين
بالدراسات المقارنة لم يفحصوا بنية العربية نحويا وهم ينقبون عن زمنها ،
بل نظروا الى صيغ الفعل العربى فى نظامه الصرفى كما رأى الدكتور
حمودة أو فى نظامه الصرفى (٣٢) وسياقه التاريخى كما رأى الدكتور
المخزومى ، أو أنهم درسوا قواعد النحاة وأحكامهم ولم يبحنوا العربية
كما هى ، بتأثير تلك القواعد تحت وهم افتقار العربية الى وسائل التمييز
بين الأزمنة المختلفة ، ورأى الباحثان أن الانتقال الى السياق وملاحظة
أوجه الاستعمال اللغوى سيرينا أن العربية غنية بالوسائل التى تميز بين
الأزمنة المختلفة .

وهكذا ينتهى الكثير من الباحثين العرب المعاصرين الى أن أحكام
المستشرقين والنحاة العرب القدماء ، تنسم بالنظرة الجزئية ، وكان
المستشرقين والنحاة العرب كانوا ينظرون الى الزمن فى اللغة العربية بعين
واحدة هى عين الصرفى ويفلقون الأخرى وهى عين النحوى . لكن سنرى ،
فيما نعرض له من ملاحظات النحاة القدماء حول الزمن النحوى ، وما نعرض
له الآن من آراء المستشرقين أنهم أى المستشرقين لم يكونوا بأقل شأنا من
هؤلاء الذين ينظرون ، كما ينسبون لأنفسهم ، نظرا شاملا . والفرق
الرئيسى يكمن فى زاوية النظر التى ينظر منها كل فريق .

ان فندريس بما يسوقه من أمثلة فى اللغات السامية يكشف عن
وضع الصيغ الزمنية فى أثناء الاستعمال ، ويدحض بذلك الزعم القائل
أن المعنيين بالدراسات المقارنة والمستشرقين نجحوا فى تطبيق فكرتهم
الزمنية على (الفعل) خارج الاستعمال أو تحت تأثير القواعد النحوية
العربية القديمة . يقول : « فالآشورية لم تستعمل التام (الماضى) فى
معنى الحاضر والمستقبل ، وفى العربية يعبر غير التام (المضارع) عن

(٣٠) ابن قيم الجوزية : جهوده فى الدرس اللغوى : ١١١ .

(٣١) ابن قيم الجوزية : جهوده فى الدرس اللغوى : ١١٢ .

(٣٢) تقادى الدكتور « مهدى المخزومى » فى بحثه : « الصيغ الزمنية فى العربية »
الذى ضمه مؤلفه : « فى النحو العربى : نقد وتوجيه » ذكر « الزمن الصرفى » ولكنه بينائه
جدوله الزمنى على الاستعمال : ص ١٥٤ ، ألمح الى أن الزمن عنده زمن النحو وليس
زمن الصرف .

معنى الحاضر والمستقبل ، وفي العبرية نرى الصيغة المسماة خطأ بصيغة الاستقبال تستعمل للتعبير عن الماضي « (٣٣) وينص بروكلمان على أن استعمالات زمن الماضي Perfekt + المضارع Imperfekt » تذكر بالتفصيل في علاقات الجملة Syntax « (٣٤) » .

بل ان بول كراوس يتخذ من دراسة الصيغ الفعلية في السياق مظهرا من مظاهر فقر العربية في التعبير عن الأزمنة المختلفة (٣٥) . كذلك أشار ولیم رایت في ملاحظته الزمن النحوي في اللغات السامية الى قضية ما أسماه « العلاقات الزمنية » التي تحيط بالفعل السامي ، فقد وجد « أن هذه العلاقات الزمنية نفسها هي التي تحدد المجال الزمني الذي يقع فيه الفعل التام أو غير التام في السامية » (٣٦) ويعني ذلك أن رأيت ، الذي لم يكشف طبيعة تلك « العلاقات الزمنية » ، رأى أن البنية النحوية تنطوي على مظهر زمني نسيجه الأفعال وما يحيط بها من العلاقات .

وهكذا يتضح بطلان الزعم القائل أن المستشرقين والمعنيين بالدراسات المقارنة نظروا الى الزمن في اللغات السامية خارج الاستعمال ، بل على العكس مما تصوره الباحثون العرب المعاصرون ، وجدوا في الاستعمال اللغوي ما يؤيد تصورهم عن زمن اللغات السامية .

أما الباحث فيجده أن ما يؤخذ على النتائج التي انتهى اليها المستشرقون لا يكمن في أنهم غفلوا عن فحص البنية النحوية أو أنهم قصروا نظرهم على المراحل التاريخية القديمة لدلالة الفعل السامي الزمنية أو أنهم خضعوا لتأثير أحكام النحاة العرب القدماء ، بل يكمن في نقطتين رئيسيتين :

الأولى : أنهم درسوا الزمن في اللغات السامية في أطواره التاريخية الأولى بوصفه نتاج الفعل (٣٧) وعمموا تلك الدراسة على الأطوار التاريخية اللاحقة . لقد قصدوا أول الأمر الى دراسة اللغات السامية دراسة « تزامنية » تقتصر على النظر الى حالات لغوية ثابتة « (٣٨) هي حالة اللغات السامية في أطوارها التاريخية المبكرة ، ولكنهم حين عرضوا

(٣٣) اللغة : ١٢٧ .

(٣٤) فقه اللغات السامية : ١١٣ .

(٣٥) محاضرات في فقه اللغة : مخطوطة : ٣٣ .

(٣٦) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٦ .

(٣٧) وهذا هو تمام رأى الدكتور مهدى المخزومي . انظر مضمون الهامش ٢٨ من

هذا الفصل .

(٣٨) مشكلة البنية : ٥٢ ، ٥٣ .

لغات السامية التي قطعت أشواطاً زمنية ، وأخذت كل لغة تبتعد ،
بخصائص بنيتها عن الأخرى ، وفحصوا مظاهر الزمن فيها ، كشفوا عن
قصد آخر هو دراسة تلك اللغات دراسة « تعاقبية » (٣٩) أى من وجهة
نظر تاريخية « تحرص على وصف تطور اللغات » (٤٠) وبمعنى آخر ،
جعلوا من نتائج دراسة وصفية ، نتائج دراسة تاريخية لا تستند الى
التعاقب (٤١) .

الثانية : أنهم ربطوا الزمن فى الساميات بـ « الفعل » ، بصيغتيه
البيسطتين « فعل » و « يفعل » اللتين تريان وحدهما خارج
الاستعمال (٤٢) وحين فحصوا البنية النحوية للعربية لم يلتفتوا الا الى
صيغ الأفعال البسيطة ، حين يعبر حدنها عن زمن ، وحين يتجرد من
الزمن ويبقى على دلالاته الفعلية (التمامية ، وغير التمامية) اذا تقاذفته
أمواج الدلالة فى السياق ، ان جاز لنا أن نقول هذا . ولم يصدر
عنهم (٤٣) ما ينبىء أنهم تعقبوا تلك الاشارات الزمنية التى تتبعث من
البنية النحوية العربية التى تعبر عنها الأدوات وهى تأتلف مع الأفعال
أو أقسام الكلم الأخرى التى تتحول الى التعبير عن الزمن اللغوى .

نقد النحاة القدماء :

وجه اللغويون المعاصرون العرب ، فى الجانب الثانى ، نقداً شديداً
الى النحاة القدماء ومنهجهم فيما يتصل بموضوع الزمن فى اللغة العربية .
وسنحاول أن نصنف هنا أسس هذا النقد وعناصره :

١ - يرى الأستاذ ريمون طحان « أن الفكر العربى يميل الى تقسيم
الزمن بشكل مواز لما يحدث للمكان . فالمفاهيم المكائنية - الزمانية
المشتركة - ووجود القريب والمتوسط والبعيد سيؤدى حتماً الى الأخذ
بتقسيم زمانى مثلث أى تقسيم الزمن الى ماض وحال واستقبال » (٤٤)
ويعنى ذلك أن النحاة صدروا عن فكر من خصائصه اقامة مطابقة بين

(٣٩) مشكلة البنية : ٥٣ .

(٤٠) المصدر السابق : ٥٣ .

(٤١) حدد العالم اللغوى السويسرى (دى سوسير) فى منهجه وجهتى نظر مختلفتين
فى دراسة اللغات : الأولى : تمثل مجوراً أفقياً ، ليس للزمن فيه أى مدخل ، وهى وجهة
النظر الوصفية . والثانية تمثل محوراً رأسياً يقوم على أساس النفي الزمنى ، وهى وجهة
النظر التاريخية / وانظر مشكلة البنية : ٥٣ .

(٤٢) عدا اشارة بروكلمان التى وردت فى الهامش ٣٧ ص ٣٤ من فصل ١١ الزمن
الصرفى ، التى اشار فيها الى الزمنين الثالث والرابع .

(٤٣) عدا ما صدر عن المستشرق الالماني برجشتراسر الذى سيرد ذكره لاحقاً .

(٤٤) الاسنية العربية : ٣ : ١٤٨ .

المفاهيم . ومن ثم يمكن أن نستخلص أن هذا الفكر (وهو فكر يتسم بالسكونية والمطلقية ، كما توحى ملاحظة الأستاذ ريمون طحان) قد نقل المطابقة ، من مطابقة بين الزمان والمكان الى مطابقة بين الانواع الزمنية ، فوحد بين مفهوم الزمن في الوجود ومفهومه في اللغة . وشرح ذلك في النقطة الثانية الآتية :

٢ - لم يفصل النحاة بين الزمن بمفهومه الوجودي الفلسفي من جهة والزمن بمفهومه اللغوي من جهة أخرى . ويعقب الدكتور المخزومي على ملاحظات « ابن يعيش » (٤٥) في الزمن بقوله : « لفسد وضع ابن يعيش أقسام الزمان الفلسفي أساسا لتقسيم الفعل ولكنه فشل في تطبيق ما أثبت وقرر » (٤٦) وينتهي الدكتور المخزومي في هذه النقطة ، الى حكم عام على النحاة ، فبرى أنهم « لم ينجحوا في تصور أن الزمن النحوي ليس كالزمن الفلسفي الذي يدل على المضي والحضور والاستقبال ، ولكنه (أى الزمن اللغوي) صيغ تدل على وقوع أحداث في مجالات زمنية مختلفة » (٤٧) .

٣ - ان نتائج النقطة السابقة وجهت بحوث المستشرقين وجهة خاطئة ، فبدت لهم اللغة العربية فقيرة من حيث ما تمتلك من وسائل للتعبير عن الزمن ، في حين كانت قواعد اللغة العربية التي وضعها النحاة هي المفتقر الحقيقي الى تلك الوسائل (٤٨) .

٤ - أن المنهج النحوي القديم اتسم بما يمكن تسميته : « الازدواجية الزمنية » التي نشأت بسبب من الصاق الزمن بالصيغ الفعلية خارج الاستعمال . وما يلحق تلك الصيغ من انحراف في الدلالة على الزمن في أثناء الاستعمال . الأمر الذي اضطر معه أصحاب ذلك المنهج الى أن « يتأولوا من النص الصحيح ما ليس بحاجة (٤٩) الى تأويل أو تخريج » . فإذا استعمل المضارع مكان الماضي التمسوا في هذا نكتة بلاغية هللوا لها وكبروا « (٥٠) . وقد انتهى بهم كل ذلك الى مواجهة « صعوبات كثيرة في تفسير استعمال الفعل في غير ما خصوه به من زمان معين » (٥١) .

(٤٥) سنأتي على ذكرها في المبحث الخاص بالدراسة التطبيقية .

(٤٦) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١١١ .

(٤٧) المصدر السابق : ١٤٧ .

(٤٨) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٦ ، وينظر ابن قيم الجوزية : ١١٢ .

(٤٩) الأصح ما ليس به حاجة .

(٥٠) من أسرار اللغة : ١٧٢ ، ١٧٣ .

(٥١) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١١٤ .

٥ - أن النحاة انتهوا في بحوثهم الى زمنية الفعل العربي . غير أن المستشرق كراوس توصل الى ما أسماه « هدم زمنية الفعل العربي التي قررها النحاة » (٥٢) .

٦ - أن البحث النحوي القديم يتسم بالنظرة الجزئية في فحص البنية النحوية العربية لتقرير فصيلة الزمن فيها ، وليس بانعدام تلك النظرة كليا . وهذا الرأي ، الذي يخرج على الآراء السابقة ، ينفرد به الدكتور تمام حسان . (٥٣) يرى الدكتور تمام حسان أن النحاة لم يغلوا ملاحظة الصيغ الفعلية ودلالاتها الزمنية داخل السياق ، كما نسب اليهم ذلك كثير من الباحثين المعاصرين ، ولكن ملاحظتهم لم تكن شاملة . بل تابعت جانبا من استعمال الصيغ الفعلية فقط - وقد وجدوا - كما يفترض الدكتور تمام ، ولا ندرى أكان ذلك محض مصادفة - أن دلالة الصيغ الزمنية داخل الاستعمال تتطابق مع ما قرر لها من دلالات خارج الاستعمال فجعلهم هذا يقررون أن صيغة (فعل) تدل على الماضي مطلقا و (يفعل) على الحاضر والمستقبل مطلقا و (افعل) على الحاضر والمستقبل مطلقا . وكان النحاة كما يرى الدكتور تمام حسان ، فحصوا دلالة الصيغ الفعلية على الزمن في الجمل الخبرية المؤكدة والمثبتة والجمل الانشائية الاستفهامية المثبتة ، فوجدوا أن تلك الصيغ تعبر عن الزمن ذاته الذي تعبر عنه عندما تكون في خارجها ف « غرر بهم - هذا الأمر - فلم يعنوا برصد الفروق الزمنية الدقيقة الا في أضيق حدوده » (٥٤) .

٧ - لم يعن المنهج النحوي القديم بالصيغ التي تعبر عن الزمن ، ولم يلاحظ فيها سوى ما يتصل منها بطبيعة ذلك المنهج . فالفعل الذي هو « كلمة الزمن » (٥٥) « لم يحظ بعناية النحاة . وكان للاسم عندهم منزلة خاصة تفوق ما لأجزاء الكلام الأخرى » .

فالنحاة يقدمون الاسم في الذكر حين يعرضون لأقسام الكلمة أما الفعل فلم يتناولوه الا فيما يتعلق بكونه يؤثر في الاسم ويعمل فيه ، لأنه أقوى العوامل ولأنه الأصل في العمل » (٥٦) .

(٥٢) محاضرات في فقه اللغة ، مخطوطة : ٣٤ وقد فصلنا ذلك في فصل « إمكانات الصيغة » .

(٥٣) انظر تفصيل ذلك في بحثه الزمن والمجه : اللغة العربية معناها ومعناها

ص ٢٤٠ .

(٥٤) اللغة العربية معناها ومعناها : ٢٤٨ .

(٥٥) يطلق على الفعل في الألمانية Zeitwerk أي كلمة الزمن - انظر

اللغة : ١٣٥ .

(٥٦) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤١ .

وقد أدى ذلك الى أن ينشغل النحاة « بمسألة العمل في الفعل ،
ومسألة الاعراب ، ولم يولوا فكرة اعراب الفعل عن الزمان العناية
اللازمة » (٥٧) .

٨ - يتسم المنهج النحوي بنقص مصطلحاته الزمنية « كالماضي
المستمر والماضي المنقطع » (٥٨) . أى أن أشكال الصيغ الزمنية في
العربية قادرة على التعبير عن كل تفرعات الزمن ، وأن ما يبدو من أن
العربية لا تنطوي الا على صيغتين زمنيتين أو ثلاث ، مرده الى « أن
النحويين لم يتخذوا (لكل زمن) اصطلاحا بعينه » (٥٩) .

تلك هي ، كما نرى ، العناصر التي انبنى عليها النقد الذي وجه
البحث اللغوي المعاصر ، الى النحاة القدماء في موضوع الزمن ، وهو نقد
اتسم أحيانا بطابع قاس ، من مثل أن النحاة « لم يكثرثوا للناحية
الزمنية » (٦٠) أو « لم يعنوا برصد الفروق الزمنية الدقيقة » (٦١)
بل انهم نعتوا آخرين بالبعد عن الادراك والخلط (٦٢) فيما يتصل
من بحوثهم بموضوع الزمن .

ولكى نناقش عناصر النقد الأساسية التي وجهت الى النحاة القدماء
ينبغي لنا أن نعود فننقد النظر في مباحثهم ، ونقلب ما أثر عنهم من آراء ،
لكي نقيس مدى التطابق بين ملاحظات المعاصرين ونتائج القدماء . لكن
قبل ذلك يجب علينا أن نتلمس بايجاز طبيعة النزوع العقلي المنطقي
الذي وسم البحث النحوي العربي .

لقد أخذ على النحاة أنهم صدروا في ملاحظة الكل عن الجزء ، فقرينة
الاعراب وهي قرينة نحوية واحدة كانت تقود اللغة ، تحلل التراكيب
أو تصنعها ، وتتضح هذه الصناعة في كتاب سيبويه . وقد جر ذلك الى
البحث في العلل والمخلولات ، ومن ثم الى غلبة النزعة المنطقية . أقول
أخذ على النحاة ذلك وهو أخذ صحيح في جانب منه ، وأقول في جانب
منه لأن هذه النزعة المنطقية ، لا يمكن ، في جانب آخر ، فصلها عن اللغة
فصلا حادا كما فعلت أغلب المناهج المعاصرة ، بعبارة أخرى أن اللغة

التي هي اللغة

(٥٧). الفعل زمانه وأينيته : ٢٥ : مجلة مجمع اللغة العربية : ١٤ : ١٩٠٠ : ١٩٠٠

(٥٨) مجلة مجمع اللغة العربية : ١٤ : ١٩٠٠ : ١٩٠٠ : ١٩٠٠

(٥٩) مجلة مجمع اللغة العربية : ١٤ : ١٩٠٠ : ١٩٠٠ : ١٩٠٠

(٦٠) الفعل زمانه وأينيته : ١٩٠ : ١٩٠ : ١٩٠ : ١٩٠

(٦١) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٨ : ١٩٠ : ١٩٠ : ١٩٠

(٦٢) كما تشير الى ذلك الفقرتان الأولى والثانية : ص ٩٢ و ٩٣ من هذا الفصل .

البشرية التي تستقل بمنطق خاص بها لا يمكن أن تنفصل عن منطق العقل البشرى انفصالا كلياً .

وعلى هذا فإن الذى يؤخذ على النحاة القدماء أنهم جردوا اللغة ، فى أحيان كثيرة ، من منطقها وأخضعوها لمنطق عقلى مجرد ، ويؤخذ على الباحثين العرب خاصة ، هذه النزعة التجريدية المطلقة فى إقامة الحدود بين اللغوى والعقلى .

ونعرض لما للنحاة فى هذه النقطة ولما عليهم فى ضوء عناصر النقد السابقة ، الموجهة اليهم .

فما على النحاة أنهم تناولوا الدلالة الزمنية حين تناولوا أبنية الأفعال الثلاثة ، وجعلوا ذلك على رأس بحوثهم النحوية ، ثم دفعوا بتفريعات هذه الأبنية وما تشتمل عليه من دلالات الى مباحثهم الصرفية . ولو أنهم لم يلصقوا بالبناء الفعلى دلالة زمنية حتى يدخل السياق لكانوا تفادوا الاضطراب المنهجى الذى وقعوا فيه وهو ما تأخذه عليهم الفقرة (٥) التى ترى أن جوهر الفعل غير زمنى ، على الضد مما رأى النحاة من أن جوهر الفعل زمنى . أو على عبارتهم الزمن من مقومات الفعل (٦٣) واستنادا الى ملحظ النحاة هذا - جوهر الفعل زمنى ، وطبيعة الزمن صرفية - تكون لديهم ما يمكن أن نسميه اطاراً منهجياً لموضوع الزمن ، ومفاده :

يتم البحث فى الأفعال بوصفها أبنية ، مع ملاحظة ما تدل عليه - ومنها الدلالة الزمنية ، ثم يتم البحث فى هذه الأفعال بوصفها أبنية مستعملة وما خالف دلالة الفعل على زمنه الصرفى يرجع الى مبدأ يمكن أن يسمى « عارض يعرض » (٦٤) وهو مبدأ نحوى ، لأن الأبنية خارج الاستعمال لا تتعرض لعارض ما . وهذا المبدأ يستند الى :

- ١ - ما سمي بـ « الالتفات الذهني » (٦٥) أو البعد البلاغى للصيغة ، وهو ما عرضنا له من تبادل المواقع بين الصيغ (٦٦) .
- ٢ - نوع السياق - انشاء ايقاعى ، انشاء طلبى ، خبر -
- ٣ - العامل كـ « ان » تقلب الماضى الى المستقبل .

(٦٣) ينظر شرح المفصل : ٧ : ٢ .

(٦٤) التوطئة : ١١٤ .

(٦٥) ينظر مجلة اللسان العربى : مجلد : ٨ . ج : ١ : ص ١١٣ .

(٦٦) ينظر الفصل الثانى الخاص بـ « امكانات الصيغة » .

وقد كون كل ذلك ما يمكن تسميته ازدواجية زمنية وقطبا هذه الازدواجية زمان متقابلان ، وفيها ينبغي للنحوى أن يعتذر لهذا التقابل أينما وجد .

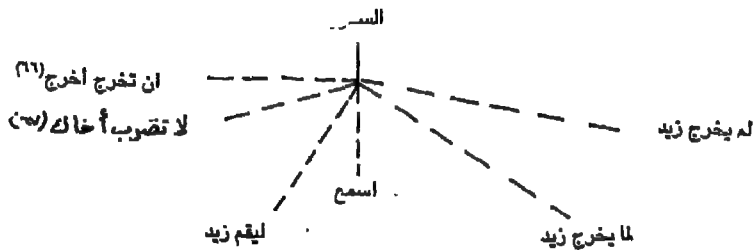
وعلى سبيل المثال وقعوا في خطأ المزاوجة بين صيغة « فـبـل » في الشرط والبحث عن زمن لهذه الصيغة ، ولما كانت دلالة الشرط الزمنية ، عند النحاة ، تنصرف الى المستقبل ، باعتباره أحداثا لم تقع بعد ، أسند زمن المستقبل الى صيغة « فعل » ، واعتذر لهذا الاسناد بأن الصق بأدوات الشرط العاملة وظيفة قلب زمن الصيغة . وكان ذلك جزءا من دورة الاعتذار للزمن الصرفي .

وأمر ثان يؤخذ على النحاة ، وهو صدورهم عن قرينة الاعراب صدورا كليا . وقد كان لهذه النزعة صدق قوى فى موضوع الزمن فهو موضوع لم يستقل بباب نحوى بل تفرق فى ثنايا الأبواب كجزم المضارع ونصبه والنواسخ ... الخ .

فاذا أردنا على سبيل المثال أن نقع على أجزاء من الزمن اللغوى عمدنا الى باب الجزم لنجد :

باب الجزم

لجزم المقتضى فعلا او فطرين



ان الجدول السابق يستند فى توزيع مجموعاته الى الحالة الاعرابية على الرغم من انطوائه على أساليب لغوية ، وأبواب نحوية مختلفة ، كالحبرية والانشائية ، والنفي ، والأمر والطلب والنهي والشرط وهى

(٦٧) ينظر التوطئة : ١٤٥ .

(٦٨) ينظر الواضح فى علم العربية : ٤٤ الى ٥٠ .

أبواب مختلفة في علاقتها مع الزمن ، كما أن للصيغ التي تقبع فيها دلالات زمنية متنوعة ، وهو أمر يتفق مع مضمون الفقرة (٧) .

أما ما للنحاة في هذا الجانب فيمكن تبينه إذا أعدنا قراءة الفقرتين (١) و (٢) من فقرات نقد النحاة السابقة .

في هذه النقطة ، نقطة أقسام الزمن تقوى الوشائج بين ما هو عقلي وما هو لغوي ، على الضد مما رآه الاستاذان الدكتور مهدي المخزومي والدكتور ريمون طحان أن أقسام زمن الوجود وهي أقسام عقلية محضة هي نفس أقسام الزمن اللغوي .

أما التفرعات الزمنية الأخرى أو المشترك بين الأقسام ، فجئات في هذه الأقسام . يقول الدكتور تمام حسان : « الأزمنة ثلاثة والفروق فروق جهة » (٦٩) .

كما أن النحاة قدموا في ظلال منهجهم نظرات تحليلية دقيقة ، يؤدي جمعها وتنسيقها الى تكوين جدول الزمن النحوي القديم ، كما أن سيبيويه قدم لنا ملاحظات أساسية في موضوع الجهة aspect الزمنية في حدث الفعل .

وسنحاول هنا جمع شتات الآراء النحوية والاستعمالات التي عرضوا لها .

بناء « يفعل » أو الفعل المضارع :

(أ) أن يترجح فيه الحال اذا كان مجردا .

(ب) أن يتعين فيه الحال اذا اقترن ب « الآن » وما في معناه .

(ج) أن يتعين فيه الاستقبال .

(د) أن ينصرف معناه للمضى (٧٠) .

(هـ) أن يفيد الاستمرار كما تقول « فلان يقرى الضيف ويصنع الجميل » (٧١) .

(٦٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول (١) .

(٧٠) ينظر مع الهوامع : ١ : ٧ ، ٨ .

(٧١) ينظر مغنى اللبيب : ١ : ١٣٨ .

(و) أن يدل على العادة نحو « زيد يقدم في الحروب ويسـخو
بموجوده » •

(ز) أن يدل على الاستمرار في الماضي • نحو : « كنت أراه » (٧٢) -

بناء (فعل) أو الماضي :

(أ) المضى : وهو الغالب •

(ب) الحال اذا قصد به الانشاء •

(ج) الاستقبال اذا اقتضى طلبا أو وعدا (٧٣) •

كما عرضوا لمعاني بناء (فعل) فوجدوا منها :

(أ) وقوعه •

(ب) مشارفته •

(ج) ارادته •

(د) مقاربتة • (٧٤) •

وليس من مهمة هذه الرسالة أن تعيد تركيب النظرات المجتزأة
للنحاة ، بغية الكشف عن زمن اللغة العربية ، ولكننا نفيد من هذه
الاشارات اعادة تقويم نتائج البحث النحوى العربى القديم • وسنرى أن
محاولات النحاة قدمت فى موضوع جهة الحدث الزمنية بعد أن انصرفت
مقدمات البحث الى توزيع الصيغ على أقسام الزمن : الماضى ، الحاضر ،
المستقبل •

ان الجهة التى هى « تخصيص لدلالة الفعل ونحوه » (٧٥) تظهر جلية
فى المخطط الذى تركه لنا سيبويه • كما أن فكرة « الجهة » تتضح فى
المباحث التى تلتها :

(٧٢) ينظر شرح الكافية : ٢ : ٢٥٢ •

(٧٣) ينظر مع الهوامع : ١ : ٩ •

(٧٤) ينظر الأشباه والنظائر : ١ : ٢٦٣ •

(٧٥) اللغة العربية معناها وميناهما : ٢٥٧ •

قدم لنا سيبويه جدول الجهة على النحو الآتي :

الصيغة	الاثبات	النفى
فعلن	فعل قد فعل لقد فعل	لم يفعل لما يفعل ما فعل
يفعل	هو يفعل هو يفعل « ولم يكن الفعل واقعا » ليفعلن سوف يفعل سيفعل (كان سيفعل كان سوف يفعل	ما يفعل لا يفعل لا يفعلن لن يفعل لن يفعل (٧٦) ما كان ليفعل ما كان ليفعل (٧٧)

وقد نحت المباحث التي تلت سيبويه هذا المنحى :

يرد صاحب الهمع على من قال : « ان الماضي لا يقصد به الا مطلق الماضي دون تعرض لقرب أو بعد ، فكذلك المستقبل » (٧٨) يرد بقوله : « وهو ممنوع فان الماضي فرقوا فيه » (٧٩) .

وهكذا يكون النحاة قد أعادوا النظر في توزيعات الصيغ الصرفية على الزمن الثلاثي ، فصارت هذه الصيغ تشير ، في السياق ، الى أقسام زمنية أخرى ، والى تفريعات زمنية في القسم الواحد ، وذلك مظهر من مظاهر التفصيلات النحوية الشاملة في اطار منهج محدود .

- (٧٦) ينظر الكتاب : ٣ : ١١٧
- (٧٧) ينظر الكتاب : ٣ : ٦ ، ٨
- (٧٨) الأشباه والنظائر : ٢ : ٧٢
- (٧٩) المصدر السابق : ٢ : ٧٢

(٣) مدخل نظري الى الزمن النحوي :

يقدم لنا المبحثان السابقان (نقد المستشرقين) و (نقد النحاة القدماء) اطارا لبحث ما يمكن أن يكون مدخلا نظريا الى الزمن النحوي . ويمكن أن نعد ملاحظات المستشرق الألماني (برجشتراسر Bergstrasse) - وهذه مفارقة غريبة - أساسه لهذا المدخل .

لقد لاحظ برجشتراسر أن العربية « تتميز عن سائر اللغات السامية في تخصيص معاني أبنية الفعل وتنوعها وذلك بواسطتين :

أحدهما : اقترانها بالأدوات نحو قد فعل ، وقد يفعل ، وسيفعل والآخرى : تقديم فعل « كان » على اختلاف صيغه نحو : كان قد فعل وكان يفعل ، وسيكون قد فعل ، الى آخر ذلك .

فكل هذا ينوع معاني الفعل تنوعا أكثر بكثير مما يوجد في أية لغة كانت من سائر اللغات السامية قريبا من غنى الفعل اليوناني والغربي أو بالأحرى أغنى منهما في بعض الأشياء . فاللغة العربية أكمل اللغات السامية وأتمها في هذا الباب : أي باب معاني الفعل الوقتية» (٨٠)

وتبين هذه الأحكام المدى الذي عليه الخلافات التي ميزت البحث اللغوي في موضوع الزمن . ففي حين يسم أغلب المستشرقين العربية بأنها فقيرة من حيث تعبير صيغها الفعلية عن الزمن ، يرى (برجشتراسر) أنها من أغنى اللغات في هذا الباب . والواضح أن مجمل تحليلات برجشتراسر تستند ، في وجودها ، الى ما يسمى الصيغ الفعلية المركبة .

وقد صدرت البحوث اللغوية التالية عن آراء الأستاذ برجشتراسر . بل ان بعضا من اللغويين العرب ردّد عبارته ونسبها الى نفسه .

فقد ورد في مؤلف الدكتور خليل يحيى نامى : (دراسات في اللغة العربية) ما نصه : « وتمتاز اللغة العربية ، عن غيرها من سائر اللغات السامية الأخرى ، بتخصيص أبنية الفعل وتنوعها . وتسلك في ذلك طريقتين :

أحدهما : اقترانها بالأدوات . والطريق الثاني تقديم فعل « كان » على اختلاف صيغه نحو : كان قد فعل . فكل ينوع معاني الفعل تنوعا أكثر بكثير مما يوجد في أية لغة من اللغات السامية ، وتشبه العربية في

(٨٠) التطور النحوي للغة العربية : ٥٧ ، ٥٨ .

ذلك غنى الفعل اليوناني واللغات الأوروبية ، بل هي أغنى منها في بعض الجوانب » (٨١) . وبمطابقة هذا النص مع نص برجشتراسر يتبين بوضوح ما نرمى اليه .

أما اللغويون الآخرون فقد كان منطلقهم منطلق برجشتراسر نفسه ، وان يكونوا اتخذوا عبارات خاصة بهم .

ف : الدكتور مهدي المخزومي ينص على وجود « صيغ مركبة شاعت في الاستعمال » (٨٢) . وعبارة الدكتور ابراهيم السامرائي « الأبنية المركبة » (٨٣) التي تقوى الكلام على الأزمنة المركبة » (٨٤) . وعبارة الأستاذ حامد عبد القادر : « صيغ خاصة » (٨٥) ونص الدكتور محمود فهمي حجازي على « قدرة العربية في التعبير عن الزمن » (٨٦) ونفى أن تكون هذه القدرة « غير متنوعة » (٨٧) ورأى أن « السبيل الى ذلك كان نشوء الصيغ المركبة » (٨٨) .

وقد أضاف اللغويون العرب المعاصرون الى السياق البرجشتراسري ان صح قول هذا ، مسائل ثلاثا :

الأولى : أن تلك الصيغ الخاصة أو المركبة تتحدد دلالتها الزمنية « وفق بنية الجملة » (٨٩) .

الثانية : أن بنية الجملة لا تقتصر ، من ناحية الزمن ، على الصيغ الفعلية البسيطة أو المركبة ، بل تشمل صيغا غير فعلية « من الأقسام الأخرى للكلم كالمصادر والحوالف » (٩٠) .

الثالثة : أن زمن الصيغ (الفعلية البسيطة والمركبة ، والمنقولة الى الفعلية) يتسم بسمات زمن صرفي أحيانا . والفرضية البسيطة

(٨١) دراسات في اللغة العربية : ١٣ .

(٨٢) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٤٨ .

(٨٣) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٥ .

(٨٤) المصدر السابق : ٢٦ .

(٨٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم :

٩٠ : ٦٥ .

(٨٦) علم اللغة العربية : ٣٦ .

(٨٧) المصدر السابق : ٣٦ .

(٨٨) المصدر نفسه : ٣٦ .

(٨٩) نفسه : ٣٦ . وينظر أيضا الفعل زمانه وأبنيته : ٢٤ .

(٩٠) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ .

التي وضعها الدكتور تمام حسان حول هذه النقطة تتلخص بما يأتي :

لا تتأثر الدلالة الزمنية للصيغة الصرفية إذا حلت في بنىة جملة خبرية ، مثبتة أو مؤكدة ، أو حلت في بنىة جملة انشائية استفهامية مثبتة . وتتأثر تلك الدلالة ، إذا حلت في بنىة جملة خبرية منفية ، أو في بنىة جملة انشائية عدا الاستفهامية المثبتة فتتحرف نحو زمن آخر (٩١) ويمكن وضع قانون هذه الفرضية على النحو الآتي :

يتحدد الزمن النحوى بنوع الصيغة الزمنية في نوع الجملة التي تندرج فيها تلك الصيغة .

وهذه الفرضية وقانونها سنرجى مناقشتها الى أن نستكمل بحث الزمن في علاقته بالسياقين الخبرى والانشائي .

ويقودنا هذا المدخل الى تحديد سمات (الزمن النحوى) بما يأتي :

١ - استمرار الصيغ الفعلية البسيطة ، فيه ، بالتعبير عن زمنها الذي تحمله من الصرف في مجالات معينة وانحرافها عن الزمن في مجالات أخرى .

٢ - التعبير عنه بالصيغ الزمنية المركبة .

٣ - التعبير عنه بصيغ غير فعلية .

٤ - نشوء ما يسمى الجهة الزمنية أو المجال الزمنى فى القسم الزمنى (القرب ، البعد ، الاستمرار ... الخ) .

٥ - تجريد الصيغ الفعلية عن الزمن ، وتحولها الى أحداث فعلية حسب ، أو نشوء ما يسمى الفعل اللازمى .

٦ - نشوء ما يسمى الزمن الجملى أو الزمن الاسلوبى .

٧ - ويمكن أن نضيف هنا نحول الظروف من دلالتها المعجمية الى وظيفتها النحوية الزمنية (٩٢) .

(٩١) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٥ فما بعدها .

(٩٢) ستعرض للظرف فى فصل قادم .

ان كل ما تقدم يعد مدخلا نظريا الى الزمن النحوى والى جانبه التطبيقى ، الذى استند ، فى جوهره ، الى نشوء فكرة (الجداول الزمنية) ، وهى الجداول التى حاولت أن تقدم فصيلة الزمن ، بوصفها فصيلة نحوية ، من جانبها العمل .

نقد الجداول الزمنية :

ظهر ما يمكن أن نصلح عليه (الجداول الزمنية » بوصفه منحى تطبيقيا لاتجاهات البحث اللغوى المعاصر فى موضوع الزمن ، وقد استندت تلك الجداول الى دلالة الأبنية والتراكيب الزمنية فى السياق النحوى .

وقد ألح عدد ممن أنشأوا الجداول الى أن منهج التوزيع النحوى القديم يستند الى معيار واحد ، هو المعيار الاعرابى (٩٣) ويعنى ذلك أن بالعربية حاجة الى قيم توزيعية جديدة ، تكون فيها (قرينة الاعراب) قرينة من عدة قرائن شكلية بازاء عدة قرائن معنوية (٩٤) .

ومن هذا المنطلق ظهرت العنوانات الآتية فى المباحث اللغوية المعاصرة :

(الفكرة الزمنية فى اللغة) (٩٥) • (الزمن والجهة) (٩٦) (الزمن فى اللغة العربية) (٩٧) (الصيغ الزمنية فى العربية) (٩٨) (الفعل والزمن) (٩٩) • (جملة الماضى والحاضر والمستقبل) (١٠٠) (الزمن والاعراب) (١٠١) (الزمن فى النحو العربى) (١٠٢) •

وقد نظر الى الزمن فى هذه المباحث بكونه حقلا مستقلا فى جداول التوزيع ، كما نظر ، مثلا الى حقل توزيع الضمائر • وبعبارة أخرى ان هذا الحقل الذى ينطوى على صيغ ومركبات وقرائن ينظمه معيار دلالى واحد هو معيار الزمن •

-
- (٩٣) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٥ •
 - (٩٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٠٧ •
 - (٩٥) من أسرار اللغة : ١٦٥ •
 - (٩٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ •
 - (٩٧) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٣٧ •
 - (٩٨) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤١ •
 - (٩٩) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٣ •
 - (١٠٠) مجلة كلية الشريعة / مقالة جملة الماضى والحاضر والمستقبل : ٦ : ٥ •
 - (١٠١) فقه اللغات السامية : ١١٣ •
 - (١٠٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٨ •

كما أن هناك عاملا آخر سبب ، فى رأى الباحث ، نشوء الجداول الزمنية وهو الرد على تحليلات المستشرقين فى وصف بنية العربية بالفقر من ناحية الزمن .

وقد رأينا حين عرضنا لهذا الموضوع (١٠٣) ان قسما من الباحثين جعل هذا الفقر صرفيا ، مدلا على غنى العربية الزمنى فى السياق النحوى .

والجداول الزمنية التى وقف عليها الباحث هى :

- ١ - جدول الأستاذ حامد عبد القادر (١٠٤) .
 - ٢ - جدول الدكتور مهدى المخزومي (١٠٥) .
 - ٣ - جدول الدكتور تمام حسان (١٠٦) .
 - ٤ - جدول الدكتور ابراهيم السامرائي (١٠٧) .
 - ٥ - جدول الدكتور على جابر المنصور (١٠٨) .
 - ٦ - جداول الدكتور عبد الرسول الخفاجي .
- وهي جداول مقارنة بين العربية والانجليزية (١٠٩) .

وان أهم ما نلاحظه عليها :

(أ) انها تغفل النتائج التى انتهى اليها النحاة ، وفى الوقت ذاته ، تستند الى كثير منها . بل ان بعضا منها حمل أخطاء النحاة المنهجية ، من مثل أن لكل فعل زمنا .

(ب) أنها فرضت ، فى خانات كثيرة ، على الشكل اللغوى محتوى زمنيا غير صحيح ، والمعلوم أن ربط شكل لغوى تاريخى بدلالة زمنية معينة ، يصبح عملية غير علمية اذا لم يستند الى استقراء شامل

-
- (١٠٣) ينظر : ص ٨٤ فما بعدها من هذا الفصل .
- (١٠٤) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم : ١٠ : ٦٥ . ومقالة / معانى المضارع فى القرآن الكريم : ١٣ : ١٤٩ .
- (١٠٥) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٥ .
- (١٠٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / جداول ملحق الكتاب .
- (١٠٧) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٨ .
- (١٠٨) ينظر مجلة كلية الشريعة / مقالة جملة الماضى والحاضر والمستقبل : ٦ : ٥ .
- (١٠٩) ينظر Discription and contrastive Analysis of Tense and Time in English and Arabic — manuscript.

ودقيق ذلك لأن احساسنا بالفروق النحوية في العربية الفصيحة بدأ يختفى ، وبمعنى آخر ان القيم المحصلة من التراكيب اللغوية صارت تصل اليها من خلال الشروح .

ان السليقي Intuiter غير موجود في العربية الفصيحة ، وهو موجود في مجموعة اللهجات العامية ، فهو ، في هذه اللهجات يحس بفروق المعاني النحوية ، من غير أن يؤسس له ذلك ، على قاعدة ما . نحن نقول في اللهجة العراقية : « راح أروح » و « رايح » ونذكر أن الفرق بينهما يكمن في أن المركب الأول بمعنى (أنا على وشك الذهاب) . وصيغة (فاعل) بمعنى (أنا ذاهب على وجه من القطع) أو (أنا بدأت بالذهاب) . . . ونقول في تلك اللهجة :

« شفت الفلم » اذا رأيته الليلة الماضية و « شايف الفلم » اذا رأيته قبل زمن طويل .

فاذا لم يكن احساسنا بالفروق النحوية دقيقا نكون قد فرضنا على الشكل اللغوي محتوى زمنيا غير صحيح ، كما حصل فيما نعرض له من خلاف الجداول الزمنية في النقطة الثالثة :

(ج) تتضمن الجداول قيما خلافية بين الشكل اللغوي ومحتواه الزمني على النحو الآتي :

الدلالة	الشكل
• البعيد المتقطع (١١٠) • وقوع حدث في زمن ماض بعيد (١١١)	كان فعل
• القريب المتقطع (١١٢) • الماضي البعيد (١١٣)	كان قد فعل
• الماضي المنتهى بالحاضر (١١٤) • ماض قريب من الحال (١١٥) • تأكيد حدوث الفعل في الماضي (١١٦)	قد فعل
— الماضي البعيد (١١٧)	قد فعل قبل قد فعل من قبل
• الماضي على سبيل الاستمرار (١١٨) • الماضي التجديدي (١١٩)	كان يفعل
• الماضي الاستمراري (١٢٠) • حقل الماضي من ناحية شكائية (١٢١) • حقل الحاضر من ناحية دلالية — فكرة الآن (١٢٢)	ظل يفعل طفق يفعل

- (١١٠) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
(١١١) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٦
(١١٢) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
(١١٣) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٩
(١١٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
(١١٥) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٥
(١١٦) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ١٠ : ١٩
(١١٧) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ١٠ : ٧٠
(١١٨) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني المضارع في القرآن الكريم : ١٣ : ١٥٧
(١١٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
(١٢٠) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
(١٢١) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول رقم (١)
(١٢٢) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٣٤

غير أنه ينبغي أن نوضح أن الدلالات المتناقضة التي تترشح عن قرينة زمنية واحدة ليست أمرا خاصا بالبحث المعاصر ، بل انه صدر عن النحاة القدماء على الرغم من أنهم لم يكونوا قد بعدوا ، بعد ، عن انعربية الفصيحة ، وعلى الرغم من أن (سليقي) العربية لم يكن قد فقد ، بعد ، امكاناته اللغوية ، أو احساسه بالفروق النحوية مثلما هو عليه الآن . وسنرى فروق الدلالة في الشكل الواحد بتفصيل واف في دراسة الزمن التطبيقية .

(د) أن في الجداول خلطا بين اقامة خانات للصيغة ، وخانات لزمن الصيغة ، فجدول الدكتور مهدي المخزومي ، يعتمد على ثلاثة حقول زمنية هي الماضي والحاضر والدائم .

بيد أن هذه الحقول انطوت على معاني الصيغ ، وليس على معناها الزمني فقط . من مثل :

- ١ - وقوع الحدث في أثناء الكلام .
- ٢ - الدعاء .
- ٣ - أن الحدث كان كأنه وقع .
- ٤ - أن الحدث يعبر عن حقيقة ثابتة .
- ٥ - أنه يعبر عن عادة .
- ٦ - أنه يعبر عن تقليد (١٢٣) .

كما نلاحظ ذلك في جدول الدكتور تمام حسان الذي وضع أمام صيغة « فعل » : « الماضي البسيط » (١٢٤) وهو ترجمة للمصطلح الانكليزي Simple Past .

وهذا المصطلح ليس زمنيا ، بل انه سمي بسيطا لأن « مادته خالية من السوابق وكذلك اللواحق » (١٢٥) .

ووضع هذا المصطلح (الماضي البسيط) بازاء مصطلحي (الماضي البعيد) و (الماضي القريب) اللذين وردا في جدول الدكتور تمام حسان (١٢٦) يوضح لا زمنية هذا المصطلح .

-
- (١٢٣) ينظر في النحر العربي نقد وتوجيه : ١٥٥ الى ١٥٨ .
 - (١٢٤) اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب جدول رقم (١) .
 - (١٢٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مجلة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ٦٥ : ١٠ .
 - (١٢٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

وفي الجداول المقارنة وصفت صيغتا (فعل) و (يفعل) بالماضي الأساسي كما يأتي :

<u>ENGLISH</u>	<u>ARABIC</u>	<u>Descriptive Label</u>
Write	Yaf, al	<u>Basic present</u>
Wrote	Fagal	<u>Basic past</u>

(١٢٧)

وهذا الوصف ينظر الى الصيغة باعتبارها الصرفي لا النحوي .

فاذا عدنا الى جدول الدكتور مهدي المخزومي وجدناه يجعل على رأس الحقل الأول الماضي (١٢٨) . ويجعل بعده صيغة (فعل) . ف (الماضي) زمن . و (فعل) صيغة ذات دلالات متعددة والزمن واحد منها . وكذا (الحاضر) (١٢٩) ف (الحاضر) زمن أما صيغة (يفعل) فحالة فعلية ، ويبدو الجمع بين النقااض واضحا في هذا الجدول . فاذا تصفحنا ، على سبيل المثال ، ما أدرج تحت زمن (الحاضر) ومنه :

١ - الماضي .

٢ - المستقبل .

٣ - عادة تعودها شخص (١٣٠) .

أدركنا أن الدكتور مهدي المخزومي لم يقدم جدولا زمنيا بل قدم جدولا ب (معاني الصيغ الفعلية) . فضلا عن أن التقسيم الفعلي الكوفي الذي اشتمل على الماضي والمضارع والدائم ، الذي استعار منه الدكتور مهدي المخزومي مصطلح الدائم وجعله حقا زمنيا برأسه ، مردود من جهتين :

الأولى : أنه لا يعبر عن حقيقة من حقائق العربية كما عرضنا لذلك (١٣١) .

(١٢٧) ينظر *Description and contrastive Analysis of Tense and Time in English and Arabic*, Table, 105 vol. 2, p. 759.

(١٢٨) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٥ .

(١٢٩) المصدر السابق : ١٥٥ .

(١٣٠) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٧ و ١٥٨ .

(١٣١) ينظر الفصل الثاني الخاص ب « امكانات الصيغة » .

الثانية : أنه مصطلح غير زمنى فقد انطوت خاناته على المستقبل والماضى واللازمنية (١٣٢) .

وقد اقتفى الدكتور ابراهيم السامرائى خطو الكوفيين أيضا فى تقسيم حقول الزمن ، غير أنه بدا كأنه أحس بالتناقض فى التوزيع الحقلى للزمن الذى قام به الدكتور مهدى المخزومى ، فلم يجعل على رأس الحقول مفردات زمنية (الماضى ، الحاضر ٠٠) بل صنفها على أساس شكل الصيغ (فعل ، يفعل ، أبنية فاعل ، مفعول) (١٣٣) أو دلالتها : (المصدر) (١٣٤) .

وقد كان الأستاذ حامد عبد القادر قد انتبه الى هذه الحقيقة فجعل عنوان دراسته « معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم » (١٣٥) غير أنه ركز على دلالة الزمن باعتبارها معنى الصيغة الرئيس .

(هـ) أن بعضا من هذه الجداول ابتدع أشكالا ودلالات زمنية . فقد انطوت الجداول التبادلية بين الانكليزية والعربية على مركبات زمنية ملفقة ، وعلى اسناد دلالات زمنية كيفية للصيغ بغية « اقامة معادل للترجمة » (١٣٦) كما صرح بذلك الدكتور عبد الرسول الخفاجى وكما يصرح : « ان اهتمامنا النهائى من الدراسه الحالية هو مشاكل التعليم للطلبة العرب الذين يتعلمون الانكليزية » (١٣٧) .

والقاعدة التى يستند اليها هي « أن الوظائف المختلفة لاتجاه صيغ الانكليزية نفسها بالامكان ترجمتها باتجاه صيغ مختلفة فى العربية » (١٣٨) .

غير أن المسألة لا تتعلق باتجاهات الصيغ الدلالية ، بل فى الأشكال التى يقترحها أو التى يخترع لها مقابلا دلاليا .

(١٣٢) ينظر فى النحو العربى نفذ وتوجيه : ١٥٨ .

(١٣٣) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٨ الى ٣٥ .

(١٣٤) المصدر السابق : ٣٥ .

(١٣٥) مجلة مجمع اللغة العربية : مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم :

١٠ : ٦٥ .

(١٣٦) ينظر :

Description and contrastive Analysis of Tense and Time in English and Arabic (manuscript)
vol. 2, p. 766.

vol. 2, p. 760.

(١٣٧) المصدر السابق :

vol. 2, p. 763.

(١٣٨) المصدر نفسه :

وهكذا نجد في كثير من الأشكال ودلالاتها ما هو مفروض على البنية الزمنية للعربية ، وهو أمر يظل غير ذي أهمية ، لأنه سيكون بلا قيم استعمالية .

ففي جدول المقارنة الشكلية Formal Comparison الذي يحمل الرقم ١١٤ (١٣٩) . أودع في خانة اللغة العربية ما يأتي :
Hawa Yanunu na ? Im-Kullama ? azuruho.

هو يكون نائما كلما أزوره .

مقابلا شكليا للتركيب الانكليزي :

.He is Sleeping when ever I visit him.

ان الأداة كلما في العربية لا تأتلف الا مع صيغة (فعل) وإشارة النحاة هنا « لا يكون تاليها الا فعلا ماضيا » (١٤٠) . والاستعمال القرآني .
يؤيد ذلك .

فالمقابل الشكلي العربي الصحيح للتركيب الانكليزي المشار اليه سابقا هو : (كلما زرتك وجدته نائما) .

والمنال الآخر الذي أورده الدكتور عبد الرسول الخفاجي لشكل التركيب العربي هو : « هي تكون تقرأ كلما رأيناها » وهو في العربية ينضج في قوله تعالى : « كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا » (١٤١) .

(و) أن الملاحظ السابق ملحظ الابتداء اللغوي نجد شيئا منه في جدول الدكتور تمام حسان ، الذي سندقق النظر فيه ، وتتناول محتوياته بشيء من التفصيل لما يتميز به ، في كونه أوسع جدول زمني للعربية المعاصرة .

والذي يبدو أن هدف الدكتور تمام حسان كان بناء نظام زمني متكامل للغة العربية في الاطار النحوي أي في اطار دلالات الأفعال والصفات والمصادر (١٤٢) بوصفها أشكالا زمنية . وقد نجح الدكتور

(١٣٩) ينظر :

.Description and contrastive Analysis of Tense and Time in English and Arabic, p. 801.

(١٤٠) مع الوامع : ٢ : ٧٤ .

(١٤١) آل عمران : ٣٧ .

(١٤٢) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

تمام في ذلك ، أى فى تقديم جدول زمنى شامل ، غير أنه فيما أرى ،
خطأ أو اضطرب فى عدة مسائل بينها :

١ - عد صيغتي (فعل) و (يفعل) فى (الشرط) دالتين على
الحاضر والمستقبل بقرينة (١٤٣) . أما فى الجدول فجعل هاتين الصيغتين
تعبيران عن المستقبل فقط (١٤٤) .

٢ - أطلق على صيغة (فاعل) فى مباحثه الصرفية « صفة
فاعل » ، (١٤٥) عادة هذه الصيغة وصيغ الصفات الأخرى صفة المفعول ،
صفة المبالغة ، الصفة المشبهة (١٤٦) قسما من أقسام الكلم الصرفية فى
العربية ، قائما برأسه ، ليس من قسم الفعل وليس من قسم الاسم (١٤٧)
غير أنه عاد فأطلق عليها فى الجدول الزمنى : تسمية اسم الفاعل (١٤٨) .

وقد جرى الدكتور تمام حسان على رأى النحوى الذى يعد هذه
الصيغة - منونة ، غير مضافة - دالة على زمن الحال والاستقبال
بقرينة وغير منونة ، مضافة ، دالة على الماضى ومطلق الوصف (١٤٩) .

غير أن ذلك لم يجد ترجمة فى خانات التوزيع التى انبنى عليها
جدوله : فأشار ، فيها ، الى وقوع صيغ الصفات فى جميع أقسام الزمن
بقرينة (١٥٠) .

وكان ينبغى عليه ، من منطلق الشمول ، أن يضع فى الجدول
الزمنى حقا للمصدر الذى يؤدى - كما يشير الى ذلك الدكتور تمام
نفسه - وظيفة الزمن النحوى فى السياق ، شأنه شأن الفعل
والصفة (١٥١) .

ليس هذا فقط ، بل كان عليه ، من المنطلق نفسه ، أن يجعل
للجملة الاسمية حقا زمنيا ، فهذه الجملة لا تأبى الدخول فى الزمن

-
- (١٤٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٠ .
 - (١٤٤) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .
 - (١٤٥) المصدر نفسه : ٩٩ .
 - (١٤٦) نفسه : ٩٩ .
 - (١٤٧) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٣ .
 - (١٤٨) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .
 - (١٤٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٣ و ٢٥٤ .
 - (١٥٠) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .
 - (١٥١) المصدر نفسه : ٢٤٠ .

اللفوى كما رأى الدكتور تمام حسان • وعلى عبارته : « اذا أردنا أن نضيف عنصرا زمنيا طارئا الى معنى هذه الجملة جئنا بالأدوات المنقولة من الأفعال وهى الأفعال الناسخة » (١٥٢) •

كما أن الدكتور تمام حسان الذى جعل خائتين لاسم المفعول ، وصيغ المبالغة لم يعرض فى مبحثه (الزمن والجهة) (١٥٣) لهما •

ويبدو أنه جعل لهما خائتين فى جدولته ، جريا على رأى نحوى قديم • مستندا الى نوع من القياس يأباه منطق الاستعمال اللغوى • وهو معنى قول ابن مالك :

وكل ما قرر لاسم فاعل يعطى اسم مفعول بلا تفاضل (١٥٤)
وكما رأينا فان نحويا كالرضى نبه الى قيم خلافية بين صيغتي (فاعل) و (مفعول) (١٥٥) •

ان الصفات والمصادر والجمل الاسمية لا يمكن أن نفع فى جدول زمنى ، لأن الأولى - الصفات والمصادر - ليست صيغا زمنية والثانية ليست صيغا أصلا حتى يمكن لها أن تتخذ موقعا فى هذا الجدول • ان الزمن يحصل لها فى السياق عن طريق قرائن حالية أو لفظية (١٥٦) ، وهى التى تدل على زمن حدث هذه الصيغ الخمسة • أما فى الجمل الاسمية فسان مرد الزمن الى أدوات الزمن (كان) وأشباهاها • على الضد من ذلك ، تدل الصيغ الفعلية على الزمن بذاتها ، وتكون وظيفة القرائن تحديد جهة فى الزمن •

٣ - ذكر الدكتور تمام حسان لصيغة (يفعل) الدلالات الزمنية الآتية :

الحال العادى ، الحال التجددى ، الحال الاستمرارى (١٥٧) ولم يوضح ما المقصود بهذه المصطلحات ؟

وجعل فى جدولته صيغتي ليفعل* وافعل* للحال العادى والتجددى

-
- (١٥٢) نفسه : ١٩٣ •
 - (١٥٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٠ •
 - (١٥٤) شرح ابن عقيل : ٢ : ٩٧ •
 - (١٥٥) ينظر شرح الكافية : ٢ : ٢٠٤ •
 - (١٥٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٣ •
 - (١٥٧) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) •

والاستمراري أيضا ، وللمستقبل البسيط والقريب والاستمراري .
ولم يبين كيف ذلك (١٥٨) .

كما جعل صيغة (فعل) في التحضيض ، وصيغ (فعل) ،
(يفعل) ، (افعل) في الدعاء للتعبير عن المستقبل بجهاته البسيط
والقريب والاستمراري ؟

وجعل - كما أشرنا من قبل (١٥٩) - المركب « كان قد فعل »
للدلالة على القريب المتقطع .

كما افترض الدكتور تمام حسان ان المركب الزمني « كان يفعل »
يدل على الماضي المتجدد ، والمركب « ظل يفعل » يدل على الماضي
المستمر (١٦٠) .

وجعل : صيغة (يفعل) دالة على المستقبل البسيط .

(و سيفعل) دالة على المستقبل القريب .

(و سيظل يفعل) دالة على المستقبل المستمر (١٦١) .

ولم يوضح الفرق بين الزمن البسيط والزمن القريب وبعبارة
أخرى : لم يشرح لنا معنى (المستقبل البسيط) بإزاء (المستقبل
القريب) . . . كما عرض الدكتور تمام حسان لتركيبات (لترجي)
فجعل تركيبي : « عسى أن يفعل » و « لعله يفعل » للحال : العادي
والمتجدد والاستمراري ، وللمستقبل : البسيط والقريب والبعيد
والاستمراري (١٦٢) .

ان الاضطراب الذي يسود جدول الدكتور تمام حسان متأث من
منطلق الشمول الذي ألزم به نفسه . فكأنه أراد أن يصل الى نتيجة
معدة سلفا : وهي أنه بإمكان البنية النحوية العربية أن تفرز جدولا
زمنيا شاملا في الأقسام والجهات . وكان الدكتور تمام قد تنبه الى هذا

(١٥٨) ستعرض لصيغة (افعل) في الفصل الرابع : « الزمن بين أسلوبى الخبر
والإنشاء » .

(١٥٩) ينظر : ص ١٠٦ من هذا الفصل .

(١٦٠) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

(١٦١) المصدر السابق / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

(١٦٢) المصدر نفسه / ملحق الكتاب / جدول رقم (١) .

الزمن واللغة - ١١٣

الاضطراب فصرح « أن كل نظام مهما افترض لنفسه من الاطلاق لابد
أن يصادف من مشكلات التطبيق ما يتطلب حلولاً من نوع ما » (١٦٣) .

ولا نريد هنا أن نقلل من محاولة الدكتور تمام حسان في بناء
نظام الزمن في العربية على هذا الوجه ، ولكننا نريد أن نبين أنه كان
يمكن أن يبنى هذا النظام على ما هو ملاحظ فعلاً لا على ما يرغب فيه
ملاحظته وهو ما فعله الدكتور تمام حسان ، مستنداً الى اصطناع دلالات
زمنية للأشكال اللغوية من غير أن يناقش ذلك الاصطناع ، أو يسو
شاهداً ما ، يقوى حججه ، كما أنه استند في عقد الصلة ، بين الشكل
اللغوي ومحتواه الزمني ، الى نتائج البحث النحوي ، من غير أن يمحس
فيها ، وكان ينبغي أن يفعل ذلك ، فقد زعم أن النحاة غرر بهم في
موضوع الزمن (١٦٤) .

وسوف نعرض للأشكال الزمنية ، أي الصيغ والمركبات حين نتج
زمناً فقط ، في دراسة الزمن التطبيقية (١٦٥) ، وسناقش ، حينئذ
ما ورد في الجداول السابقة (١٦٦) ، ما يخص هذه الناحية بتفصيل
واف .

(١٦٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٣ .

(١٦٤) ينظر في اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٨ .

(١٦٥) ينظر الفصلان الأخيران من هذه الرسالة .

(١٦٦) بقى من الجداول الزمنية التي لم نشر إليها قط ، جدول الدكتور على جابر
المنصوري ، وسبب ذلك أن هذا الجدول يستند ، في أساسه ، الى معطيات بحث الدكتور
مهدي المخزومي : (الصيغ الزمنية في العربية) . بل يصدر عنه صدوراً حرفياً في بعض
الأحيان .

الفصل الرابع

الزمن : بين أسلوبى : الخبر والانشاء

تفيد ملاحظة طبيعة السياق اللغوى ، من حيث كونه سياقاً انشائياً أو خبرياً ، فى تحديد ملامح الزمن فى اللغة العربية وليس من مهمة هذه الرسالة الخوض فى مفهومي الأسلوبين الانشائي والخبرى ، غير أنه بصورة عامة فرق بينهما بأن الأول « طلب أو غير طلب لا دخل للصدق والكذب (فيه) » (١) وأن الثانى : « صالح للحكم عليه بأنه صدق أو كذب » (٢) ويطلق الباحثون المعاصرون على الأسلوب الانشائي : « الأسلوب الافصاحى . التأثرى الانفعالى affective Language » (٣) ويدخلونه ضمن « لغة الارادة » (٤) . أما الأسلوب الخبرى فيدخلونه ضمن « لغة العقل والمنطق » (٥) . وقد قسمت الجملة الانشائية الى قسمين : « انشائية طلبية : وهى التى يتأخر وقوع معناها عن وجود لفظها » (٦) أو هى التى « تستلزم مطلوباً ليس حاصلاً وقت الطلب » (٧) وتشمل : الأمر والنهى والدعاء والاستفهام والعرض والتحضيض والنساء (٨) وانشائية غير طلبية : « وهى التى يتحقق - غالباً - مدلولها بمجرد النطق بها ، وتشمل : « جملة التعجب وجملة المدح أو الذم وجملة القسم - نفسه - لا جوابه - ورب ، وكم الخبرية وصيغ العقود والترجى وأفعال الرجاء » (٩) واستناداً الى هذا التوزيع جعلوا الخبرية تقع فى جميع أقسام الزمن ، فنقول : « نزل المطر أمس ، أو

(١) التلخيص : ١٧٢ •

(٢) التلخيص : ١٧٢ •

(٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ٨٨ •

(٤) المدخل الى دراسة النحو العربى على ضوء اللغات السامية : ٥٩ •

(٥) المصدر السابق : ٥٩ •

(٦) التلخيص : ١٧٢ •

(٧) الأساليب الانشائية فى النحو العربى : ١٣ •

(٨) التلخيص : ١٧٢ •

(٩) النحو الوافى : ١ : ٣٧٤ • هامش : ٢ •

حضر والدى اليوم ، أو يحضر الغائبون غدا ، (١٠) ، وجعلوا الانشائية
نقع في الحال والاستقبال .

ويعنى ذلك أنه نظر الى (الزمن اللغوى) من خلال مفهوم (الجملة)
وليس من خلال شكل (الصيغة) ، ويعد ذلك وجها من وجوه التحول
الى الزمن الدلالى ، وبه تم حصر دلالة الصيغ الزمنية داخل الأسلوب
الانشائي غير الطلبي بالحاضر (كأفعال العقود والقسم) ، وربطت الطائفة
الآخري بالزمن المستقبل (كصيغ الأمر والنهى والدعاء ، لتأخر وقوع
معناها عن لفظها كما مر (١١) وقد استندت محاولة الدكتور تمام حسان
في (جدولة) زمن اللغة العربية الى هذا الفهم قال : « فيجعل الانشاء -
فيما عدا الاستفهام - قاصرة على افادة الحال أو الاستقبال بحسب
القرائن ، ولا دلالة فيهما على المضى ، فالحال والاستقبال هما معنى الأمر
بالصيغة والأمر باللام والنهى والعرض والتخصيص والتمنى والترجي
والدعاء والشرط (١٢) وسنرى أن ربط الزمن بالجملة ، لا بالصيغة ،
ربطاً تاماً خطأ وقع فيه كثير من الباحثين الذين عينوا الزمن من جهة
نوع السياق اللغوى ، من غير أن يعنوا بفحص الزمن في أمثلة من الكلام
لاختبار صحة هذا النظر . كما سنرى أن ما انتهى اليه الدكتور تمام
حسان غير صحيح ، لا بالخلل الذي يعتوره حسب ، بل لأنه انطلق من غير
منطلقه ، أى كأنه نظر في الزمن العقلي المجرد لا في الزمن اللغوى ، فأما
الخلل الذي يعتور تحليلاته في هذا الجانب ف :

(أ) استثنائه الاستفهام ، وهو ركن من أركان الانشاء ، وجعل
زمنه خبرياً ، أى واقعا في أقسام الزمن .

(ب) قوله : ان « فعل » بعد « ليت » ربما دل على زمن ماض ،
نحو : « ليت فعل كذا » (١٣) .

أى أنه ألحق التمنى الانشائي (١٤) بزمن الخبر كما فعل في
الاستفهام .

(١٠) المصدر السابق : ١ : ٣٧٤ ، هامش : ٢ .

(١١) ينظر مضمونا الهامشين : ٦ ، ٩ من هذا الفصل .

(١٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٠ ، ٢٥١ .

(١٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥١ .

(١٤) قولنا التمنى الانشائي تمييزاً له من التمنى الخبري كالقول تمنيت كذا . ودخول

التمنى الانشائي في الماضي كثير ، وهو من استعمالات القرآن . قال تعالى : « ياليتني كنت
معهم فافوز فوزاً عظيماً » / النساء : ٧٣ .

(ج) قوله : « ان معنى المضى قد يطرأ على التحضيض بواسطة (١٥) النواسخ نحو « هلا كنت قد فعلت » (١٦) وأرى أن الدكتور تمام حسان أخطأ هنا ، فالجمله التي أشار اليها لها معنى « التوبيخ » وليس « التحضيض » ، وعلى عبارة السكاكي « التنديم » (١٧) وعلى أية حال فقد استثنى من قصر زمن الحال والاستقبال على جمل الانشاء : الاستفهام والتمنى والتحضيض .

(د) جعله زمن صيغة المضارع (يفعل) ، وليس صيغة الماضي (فعل) - وهذا هو مدار الخلاف - تدل على زمن الحاضر والمستقبل في العرض والترجي (١٨) وكأن الزمن في العرض والترجي زمن الصيغة وليس زمن الاسلوب .

(هـ) تفاديه ذكر جمل التعجب والمدح والذم والعقود والنداء ، وهي جمل انشاء ، وتدخل وفق تحليل الدكتور تمام حسان زمن الحال والاستقبال للاطلاق الذي عليه تعريف الدكتور تمام حسان :

« فجمل الانشاء - عدا الاستفهام - قاصرة على افادة الحال والاستقبال » (١٩) وهو أمر لم يقله الدكتور تمام نفسه .

بقي مما زعم أنه مرهون بالحال والاستقبال من السياقات الانشائية : الأمر والشرط والدعاء .

وهذا هو القسم الذي انطلق فيه الدكتور تمام حسان من منطلق غير لغوي :

١ - الشرط : وقد عرضنا للشرط (٢٠) ورأينا ألا دلالة في صيغه على زمن .

٢ - الأمر : اختلف في الأمر اللغوي من حيث :

(أ) دلالاته على الزمن ، وفي دلالاته على الزمن اختلف في القسم الذي يشير اليه :

١ - انه يدل على المستقبل . وهو ما يشير اليه تحليل سيبويه

(١٥) الصحيح بواسطة ، لان مدلول كلمة واسطة ليس مدلول كلمة واسطة .

(١٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٢ .

(١٧) مفتاح العلوم رسالة دكتوراه / مخطوطة : ٤٧٠ .

(١٨) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٢ .

(١٩) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٠ .

(٢٠) ينظر الفصل الثاني من هذه الرسالة « امكانات الصيغة » / ص ٧٦ فما بعدها .

الذى جعل صيغة الأمر دالة على الذى « لم يقع ... قولك أمرا : اذهب » (٢١) ثم أشعر أن فعل الأمر ، دون المضارع ، يستغل بالدلالة على المستقبل ، فقد جعل الأمر والمضارع « لما يكون ولم يقع » (٢٢) ، وفرق بينهما من جهة الطلب والاختيار ، وجعل الحاضر فضلا عن المستقبل دلالة المضارع وعبارته : « ما لم ينقطع وهو كائن اذا أخبرت » (٢٣) ولم يقل أو أمرت . وقد تابع سيبويه جملة من النحاة ، وعدد من الدارسين المعاصرين ، يقول صاحب الهمع : « وهو لازم الاستقبال » (٢٤) وعبارة الشلوطين : « مستقبل بالوضع » (٢٥) وذهب الأستاذ عباس حسن الى أن : « زمان الأمر مستقبل فى أكثر حالاته » (٢٦) وهو رأى الدكتور ابراهيم أنيس الذى يقول : « كما أننا نلمح فيه غالبا المستقبل » (٢٧) .

٢ - انه يدل على الحال وقد « جزم به جماعة من الاصوليين تبعا لجمهور النحاة » (٢٨) . وقد لاحظ الدكتور ابراهيم أنيس أن الدارسين : « لا يكادون يختلفون فى تخصيص زمنه بالحال » (٢٩) وقال السكاكى : « والأمر والنهى حقهما الفور والتراخى لكونهما للطلب ولكون الطلب فى استدعاء تعجيل المطلوب أظهر منه فى عدم الاستدعاء له ... » (٣٠) .

٣ - انه يدل على الحاضر والمستقبل ، وليس فيه نص على أحدهما دون الآخر : « تعليلا بكونه مأخوذا من المضارع الذى هو مشترك بين الحال والاستقبال » (٣١) وقد رد الخطيب القزوينى على ما صرح به السكاكى من أن الأمر حقه الفور ب « وفيه نظر » (٣٢) وشرح البرقوقى ذلك ب : « الفور والتراخى مفوضان الى القرينة » (٣٣) .

-
- (٢١) الكتاب : ١ : ١٢ .
 - (٢٢) المصدر السابق : ١ : ١٢ .
 - (٢٣) المصدر نفسه : ١ : ١٢ .
 - (٢٤) معجم الهوامع : ١ : ٧ ، ٨ .
 - (٢٥) التوطئة : ١٣٣ .
 - (٢٦) النحو الوافى : ١ : ٦٥ .
 - (٢٧) من أسرار اللغة : ١٧٥ .
 - (٢٨) البحث اللغوى عند الاصوليين : ١٥٤ .
 - (٢٩) من أسرار اللغة : ١٧٥ .
 - (٣٠) مفتاح العلوم : رسالة دكتوراه / مخطوطة ٤٨٣ .
 - (٣١) البحث النحوى عند الاصوليين : ١٥٤ .
 - (٣٢) التلخيص : ١٧٠ .
 - (٣٣) التلخيص : هامش : ١٧٠ .

وهذا هو ما ركن اليه الدكتور تمام حسان : حيث وزع صيغة الأمر على الحاضر والمستقبل : « افعل الآن » افعل غدا » (٣٤) .

(ب) خلو صيغة الأمر من الدلالة على زمن : وهو ما الملح اليه بعض النحاة اذ جعلوا صيغة الأمر تدل على طلب ، من غير أن يتيروا قضية الزمن فيها .

جاء في الكافية : « الأمر صيغة يطلب بها الفعل من الفاعل المخاطب بحذف حرف المضارعة » (٣٥) . والملمح ذاته نجده اذا نظرنا في مادة تقسيم الفعل التي عرض لها الجرجاني في (الجملة) يقول : « المفتوح الآخر نحو ضرب وانطلق وهو للماضي خاصة . . وما دخله احدى الزوائد الأربع . . . وهو يصلح للحال والاستقبال . . . الموقف الآخر (نحو اخرج) . . . يكون أمرا للمخاطب » (٣٦) . فلم يسند زمنا الى صيغة الموقف الآخر وهو الأمر .

وكان تقسيم الفعل باعتبار زمنه قد جعل الكوفيين يبعدون « الأمر (ف) لم يجعلوه قسيما للماضي والمستقبل » (٣٧) وقد نسب الدكتور مصطفى جمال الدين أول تصريح بتجرد صيغة الأمر من الدلالة على الزمن ، صدر عن الاصوليين ، الى صاحب (المعالم) وهو قوله : « المتبادر من الأمر طلب ايجاد حقيقة الفعل » (٣٨) .

وقد تابع أغلب المعاصرين الرأي الذي يذهب الى خلو صيغة الأمر من الزمن وعبارة الدكتور : ريمون طحان : « اطراح الأمر من حقل الزمن » (٣٩) . وهو رأى الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى الذي ذهب الى « أن صيغة فعل الأمر التي ترد في أسلوب الانشاء لا تدل على معنى زمني » (٤٠) وقد ركن الدكتور ابراهيم السامرائي الى رأى الكوفي ، فلم يعده قسيما للماضي والمستقبل (٤١) .

(٣٤) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥١ .

(٣٥) شرح الكافية : ٢ : ٢٦٧

(٣٦) الجملة : ٥ .

(٣٧) الفعل زمانه وأبينته : ٢١ .

(٣٨) البحث النحوي عند الاصوليين : ١٥٤ .

(٣٩) الالسنية العربية : ١ : ١٤٦ .

(٤٠) نحو الفعل : ٢٤ .

(٤١) الفعل زمانه وأبينته : ٢١ .

(ج) عدم فعلية صيغة الأمر :

لم تعد الآراء السابقة أن تجعل صيغة الأمر صيغة فعلية ، فلم يعد نفى أو يكون الزمن مقوما للفعل بالتضمن أمرا مخالفا لحقيقة لغوية .
ان حدث فعل الأمر ، الذى هو « حدث كسائر الافعال » (٤٢) يتميز بدلالته على الطلب . أى هو ، من جهة الحديثية ، قسيم الماضى الذى يتميز بحدته الدال على التمام والمضارع الذى يتميز بدلالته على غير التمام (٤٣) .

غير أن الدكتور مهدى المخزومى نظر الى صيغة الأمر نظرة أخرى ، فلم يكتف بتجريد الصيغة من الدلالة على الزمن ، بل جردها من الفعلية أيضا ، وعدها صيغة طلب ليس غير .

رأى الدكتور المخزومى : « أن الفعل يتميز بشيئين : أولهما انه مقترن بالدلالة على الزمان ، وثانيهما : أنه يبنى على المسند اليه ، ويحمل عليه » (٤٤) وقد وجد أن « بناء (افعل) خلو من هاتين الميزتين » (٤٥) فانتهى الى أن ما يدل عليه هذا البناء هو : « طلب الفعل حسب » (٤٦) ونحن لا نركن الى هذا التحليل ل :

١ - أننا قد انتهينا الى أن (الزمن) ليس جزءا من مدلول صيغة الفعل ، وبعبارة أخرى : ليس الزمن معنى صيغة الفعل . ومقولة الدكتور مهدى المخزومى « الفعل مقترن بالدلالة على الزمان » ليست الا ترديدا لقول عقل محض لا لغوى ، وارتدادا الى جوهر النظر النحوى الذى وجه اليه الدكتور المخزومى نفسه نقدا مريرا ، بل يمكن أن ننتخب بعضا من أحكامه فى قضية الزمن والفعل لننتهى الى رفض عد الزمن سمة من سمات الفعل منها قوله : « الصيغة قد تدل على محض تمام الفعل أو عدم تمامه » (٤٧) وليس فى هذه الدلالة نص على الزمان ، وان كان الزمان من مستلزماته » (٤٨) وسنعرض لمفهوم الزمن الإلزامى فى النقطة التالية فى هذا المبحث . غير أنه يمكن تعميم مقولة الدكتور المخزومى السابقة على بناء (افعل) فتكون كما يأتى :

-
- (٤٢) الفعل زمانه وأبنيته : ٢١ .
 - (٤٣) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٥ .
 - (٤٤) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٢٠ .
 - (٤٥) المصدر السابق : ١٢٠ .
 - (٤٦) المصدر نفسه : ١٢٠ .
 - (٤٧) وهو رأى المستشرقين .
 - (٤٨) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٤٥ .

- الصيغة قد تدل على محض تمام الفعل أو عدم تمامه أو على محض طلب الفعل وليس في هذه الدلالة نص على الزمان . فما الفرق ؟
- ٢ - أن الفعل يتميز بنوع حدثه الذي يبنى على المسند اليه .
والأمر حدث على الرغم من أنه غير واقع . وهو كالحادث الواقع في حيز النفي ، « وذلك ان كلا منهما (الأمر والنفي) غير حادث » (٤٩) .
- والى هذا أشار الأستاذ فندريس : « ف موضوع الجملة الفعلية أن تأمر بحدث أو تقرر حدثا أو أن تتخيل حدثا » (٥٠) .

الأمر والزمن الالتزامي :

أثار الدكتور مصطفى جمال الدين قضية ما يمكن تسميته الزمن الالتزامي في الأمر ، فقد جعل : « القول الحق ما قاله صاحب (المعالم) من أن التحقيق أن صيغة الأمر لا دلالة لها على الزمان وضعا أصلا وإنما يفهم منه الزمان التزاما » (٥١) .

ان مصطلح « الالتزام » يشير الى تلازم الموجودات عقلا وهو ، بذلك ، يعرض للبنيات الفكرية وليس للبنيات اللفوية ، ومثل ذلك دلالة السقف على الحائط بالالتزام بالسقف في اللغة لا يشير الى الحائط ، ولكن اذا أردنا مرحلة من مراحل تحليل مستلزمات السقف بما يشير اليه ، لا بما ينطوي عليه ، وجدنا أن السقف يشير الى حائط . وهكذا فإن (الفعل) اذا نظر اليه بكونه حدثا من أحداث الوجود لا اللغة لزم أن يكون له زمن ، أو أن يكون الزمن من مستلزماته . ف : فعل (تدور) مثلا ، في جملة « تدور الأرض حول الشمس » (٥٢) يلزم أن يكون له أى لحدث الدوران ، زمن . وهذا الزمن فلكي ، ومقداره ٣٦٥ يوما . غير أنه خال من الزمن اذا نظر الى حدث الدوران بوصفه « حقيقة ثابتة » (٥٣) ، أى لا يلزم أن يكون له زمن . ومن هنا يبسود تحليل الدكتور مهدي المخزومي مضطربا : أن « الصيغة قد تدل على محض تمام الفعل . . وليس في هذه الدلالة نص على الزمان وان كان الزمان من مستلزماته » (٥٤) فالإشارة الاولى تنبثق من بنية لغوية .

(٤٩) الفعل زمانه وأبنيته : ٢٢ .

(٥٠) اللغة : ١٣٣ .

(٥١) البحث النحوي عند الأصوليين : ١٥٦ .

(٥٢) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٧ .

(٥٣) المصدر السابق : ١٥٧ .

(٥٤) المصدر نفسه : ١٤٥ .

فى حين تنبثق البانية من بنية فكرية منطقية مجردة . كذلك تكشف
اشارة الدكتور تمام حسان الى حصر دلالة صيغة الأمر على الحاضر
والمستقبل ، بالظرف (٥٥) ، تكشف عن وجه من وجوه الزمن الالتزامى
لأنه يغفل خلو الأمر بصيغته من الدلالة على زمن البتة .

والملاحظ الدقيق فى هذا الجانب ان فعل الأمر لا يدل بصيغته على
زمن الا اذا أريد النص به على ذلك ، وحينئذ يشير الى قسمى الحاضر
والمستقبل دون الماضى .

ويلحق الأمر بالصيغة ، الأمر بالمصدر كما فى قوله تعالى : « فضرِب
الرقاب » (٥٦) وبالقرينة ، كقوله تعالى : « فليمدد بسبب الى السماء
ثم ليقطع فليُنظر » (٥٧) . وكقوله : « ولا تقربوا الزنى » (٥٨) أو
بالدلالة كقوله - سبحانه - : « عليكم أنفسكم » (٥٩) فهذه لا تنطوى
على زمن الا اذا نص عليه بقرينة .

واذا كان الفرق بين النهى والأمر يلحظ بفرق المعنى فان الفروق
التي بين وجوه باب الأمر بالصيغة والمصدر ولام الطلب واسم الفعل ،
تفسر فى ضوء نظرية عبد القاهر الجرجاني : وجوه الباب (الواحد)
وفروقه التي عرضنا لها (٦٠) ويقدم الدكتور تمام حسان ملحقا من هذا
الفرق فى باب الأمر . يقول : « المصدر ، فى هذه الحالة ، يختلف عن
فعل الأمر من مادته بأن الأمر للطلب المحض وهذا المصدر للافصاح ،
فحين قال الشاعر : « فندلا زربق المال ندل الثعالب » لم يكن المعنى
الذى قصده اليه مساويا تماما لمعنى « اندل » وانما أراد بذلك معنى
افصاحيا آخر ، انفعاليا فيه من الحث والحض والخفة فى محاولة الهرب
.. وهي معان لا توجد فى صيغة الأمر المجردة » (٦١) .

ولم يبين الدكتور تمام حسان زمن المصدر « ندلا » فى قول الشاعر
السابق ، حيث كان قد نص على أن « المصدر صالح للحال أو
الاستقبال » (٦٢) ، فلا اشارة فى البيت سوى اشارة طلب يحمل

(٥٥) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥١ .

(٥٦) محمد : ٤ .

(٥٧) الحج : ١٥ .

(٥٨) الاسراء : ٣٢ .

(٥٩) المائدة : ١٠٥ .

(٦٠) ينظر الفصل الثانى من هذه الرسالة : « امكانات الصيغة »/ص ٧٣ فما بعدها .

(٦١) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٤ ، ٢٥٥ .

(٦٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٥٤ .

سمات حدث المصدر دون الفعل • بل ان الحاح الدكتور تمام حسان على القرينة دون الصيغة بوصفها دالة زمن ، يعنى وجها من وجوه نفى دلالة صيغة (الأمر) وملحقاتها على الزمن •

وهكذا نخلص الى أن صيغة الأمر صيغة فعلية مفرغة من الزمن •

ومن أمثلة ما ورد في القرآن لصيغة الأمر بدلالاتها السلبية والايجابية على الزمن ، قوله تعالى : « ارجعوا الى أبيكم فقولوا » (٦٣) • فدلاله صيغتي « ارجعوا » و « قولوا » لا تنطويان على زمن •

بل ان الصاق الزمن بكونه زمنا التزاميا (ارجعوا من فوركم أو الآن أو بعد قليل أو غدا) ، يضعف معنى التركيب ويدخله في قصد آخر •

ومثل ذلك قوله تعالى : « ولا تقولوا ثلاثة انتهوا » (٦٤) أما قوله : « فالآن باشروهن » (٦٥) و « أرسله معنا غدا » (٦٦) فمما نص به على زمن الصيغة ، لأن الظرف ، كما سنبين في الفصل القادم لا يشير الى زمن بل يقيس زمنا مستقلا عنه ، أعنى عن الظرف •

٣ - صيغ العقود ، الدعاء ، جملة القسم :

(أ) صيغ العقود :

يمكن أن يطبق على هذه الصيغ ، التي تقبع في هذه الأساليب الانشائية ، قانون حركة الصيغ في العربية وفق مميزها الحدثي الذي عرضنا له في الفصل الثاني من هذه الرسالة بعنوان « امكانات الصيغة »

ان صيغ العقود : نحو : « بعتك » و « اشتريت » و « زوجتك » و « قبلت » • الخ صيغ يقع حدثها « في أثناء الكلام » (٦٧) ولا يتم « الا بالكلام نفسه » (٦٨) ويعنى ذلك أن الزمن لا يمكن أن يلحظ أو يقصد اليه ، بل القصد القطع بتحقيق الحدث المتعاقد عليه • ولهذا اختيرت صيغة (التام) أو (الماضي) وقد وقع في وهم كثير من الباحثين

(٦٣) يوسف : ٨١ •

(٦٤) النساء : ١٧١ •

(٦٥) البقرة : ١٨٧ •

(٦٦) يوسف : ١٢ •

(٦٧) في النحو العربي لقد وتوجيه : ١٥٥ •

(٦٨) المصدر السابق : ١٥٥ •

ان الزمن الذي تدل عليه الصيغ التزاما ، هو زمن تدل عليه تضمنا ،
 أى لما كان الحدث يقع فى انشاء الكلام ، اقتضى أن يكون زمنه الحاضر ،
 فجعلت صيغة « فعل » فى العقود دالة على الحاضر بعد ان كانت تدل
 عند النحاة ، على الماضى فقط . وهذا وهم من حيث انه لا يمتنع استعمال
 صيغة الحاضر (يفعل) ، اذا أريد الزمن فنتحول صيغ بعث واشترى
 وزوجتك الى أبيعك واشترى ، وأزوجك . الخ .

وقد احس الدارسون بشئ من هذا . فقد ذهب الأستاذ عبد السلام
 هرون الى ان البلاغيين « لا يكادون يلقون بالا الى هذا القسم (المدح والذم
 التمجيد ، العفود) لقلة المباحث المتعلقة به ، ولأن أكثره فى الاصل
 أخبار نقلت الى معنى الانشاء » (٦٩) .

ان هذا النقل ، فيما أرى ، تم داخل بنية الفعل الماضى ، اذ فرغت
 هذه البنية من الزمن ، واستقرت فى تركيب العقود بدلالة حدثها فقط .
 فنقلت بذلك من معنى الخبر الزمنى الى معنى الانشاء اللزمنى .

أما الزمن الحاضر اذا أريد تبينه ، فهو زمن تركيب العقد ، لا زمن
 صيغته . لأن الصيغة ، لو لم تكن واقعة فى ذلك السياق لما دلت الا على
 ماض . ويمكن توضيح ذلك بما يأتى :

اشتريت فى هذه اللحظة = صيغة زمنية . الحدث تم الآن / خبر
 اشتريت قبل هذه اللحظة = صيغة زمنية . الحدث تم فى
 الماضى / خبر

اشتريت أى وافقت على الشراء موافقة مقطوعا بها = صيغة غير
 زمنية / انشاء

ومن هنا وقع الأستاذان الدكتور مهدى المخزومي ، والدكتور تمام
 حسان فى شرك العقل لا فى شباك اللغة ، اذ صدرا عما يستلزم الصيغ
 من زمن فى مثل هذه الأساليب .

فجعل الأول زمن الصيغة والثانى زمن الأسلوب . يقول الدكتور
 مهدى المخزومي عن فعل : « له دلالات لا تقتصر على وقوع الحدث فى الزمان
 الماضى ، فقد دل فى بعض استعمالاته على وقوع الحدث حال زمن التكلم كما
 فى قول البائع والمشتري : « قبلت » (٧٠) أما الدكتور تمام حسان
 فانه وان لم يعرض لزمن صيغ العقود ، ربط الزمن بدلالة الأسلوب ، ولما

(٦٩) الأساليب الانشائية فى النحو العربى : ١٣ .

(٧٠) فى النحر العربى نقد وتوجيه : ١٤٢ .

كان مدلول الكلام الانشائي لا يتحقق في الخارج ويتوقف على النطق به (٧١) لزم أن يكون زمنه في الحاضر .

(ب) الصيغ في الدعاء والقسم :

فإذا عرضنا للصيغ في الدعاء وجدنا الأمر أكثر قبولاً لتطبيق قانون المميز الحدوث عليه .

ان تفسير وجود صيغ دالة على الماضي في سياق استقبالي يخضع الى قاعدة حركة الصيغة بحدوثها لا بزمنها . يقول ابن جني « ان هذا ثابت بإذن الله ، واقع غير ذي شك ، وعلى ذلك يقول السامع ، وقع ان شاء الله ، ووجب لا محالة أن يقع ويجب » (٧٢) .

فالمقصود دلالة التثبيت لا دلالة الزمن . وقد كشف الأستاذ عباس محمود العقاد عن حركة الصيغة الفعلية ، التي تتنازعها دلالتا الزمن والحدث في مثل هذه السياقات . قال : « فالمعنى غالب على اللفظ في أفعال الدعاء والرجاء . يقول القائل : صحبتك السلامة ، وحفظك الله . ومن آية القصد في اللغة ألا يحتاج الفعل ، هنا ، الى النقل من صيغة الماضي الى الحاضر . لأن المعنى بالبداية معلق على الاستقبال . ولا شك أن هذا المعنى مقصود ، لم يأت عن عجز في اللغة ، ولا يمتنع على قائل أن ينقله الى صيغة المضارع اذا شاء » (٧٣) .

فالزمن ، اذا أريد تبينه ، هو معنى السياق وليس معنى الصيغة . ومن وجهة نظر لغوية ليس الزمن هنا مقصودا .

و (البداية) التي توصلت الى تعيين الزمن هي بداية العقل عند تحليل مستلزمات النص . أما البداية اللغوية فلا تلاحظ زمناً البتة . ان الصيغة ، هنا ، مفرغة من الزمن ، شأنها شأن صيغة الأمر في الدعاء . كقوله تعالى « ربنا اغفر لنا » (٧٤) وشأن الجملة الاسمية التي للدعاء كالقول :

« أنت المنصور » . قاصدا الدعاء (٧٥) كذلك تحليل صيغة جملة القسم في ضوء هذا المنحى .

(٧١) الأساليب الانشائية في النحو العربي : ١٣ (٧٢) الخصائص : ٣ : ٣٣٢ .

(٧٣) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤١ .

(٧٤) آل عمران : ١٤٧ .

(٧٥) الأساليب الانشائية في النحو العربي . ١٦ .

نحو قولك : « نشدتك الله ، وعزمت عليك الا فعلت كذا » (٧٦)
وكنا قد عرضنا لرأى المستشرق الألماني (كراوس) الذى يقول : « وأقول :
« أقسمت » وأنا أريد أن أقول « أقسم » (٧٧) .

ونخلص فى هذه النقطة الى أنه وقع فى وهم المحدثين أن النحاة
أخطأوا ، حين ربطوا صيغة الماضى (فعل) بالزمن الماضى مطلقا ، وصيغة
المصارع بالحاضر أو المستقبل مطلقا ، واستدلوا على خطأ النحاة بالصيغ
الواقعة فى الأسلوب الانشائى والشرطى كصيغ الشرط والعقود والدعاء ،
والترجى ... الخ .

والحق أن المحدثين هم الذين أخطأوا فى هذه النقطة ، اذ نسبوا
زمن السياق وقرائنه الى شكل الصيغة ، حيث تهيأ لهم أن صيغتي الماضى
والمضارع تدل كل واحدة منهما ، على زمن ماض وحاضر ومستقبل ولم
يلاحظ الا القليل منهم تفريغ الصيغة من الزمن وإبقاء حدثها ، كما لاحظ
الدكتور مهدى المخزومى ذلك على الصيغ الواقعة فى السياق الشرطى (٧٨)

أما النحاة القدماء فقد لمحو تحول الصيغ عن زمنها الذى لها بالوضع
واعترضوا لهذا التحول ، غير أنهم بسبب من منهجهم ، لم ينزعوا فى هذه
النقطة الى التفكير اللغوى فيجردوا الفعل اللغوى من الزمن .

والنتيجة التى ينتهى اليها هذا المبحث هى :

أن الصيغ ينزع فى السياق الانشائى (عدا الاستفهام) الى تفريغ
بنيتها من الزمن الا اذا نص عليه بقرينة .

وهى تقابل ، بذلك ، الصيغ فى السياق الخبرى التى تنزع الى
الزمن ، الا اذا نص بقرينة على عدمه .

وهكذا يمكن وضع علاقة الصيغة بالزمن فى القانون الآتى :

تتأثر الصيغة الفعلية فى تعبيرها عن الزمن بنوع السياق الذى تحل
فيه أى : تحافظ الصيغة الفعلية - اذا أريد النص بها على الزمن - على
دلالة زمنية ثابتة .

فتدل (فعل) على الماضى و (يفعل) على الحاضر ، يستثنى من

(٧٦) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٥ .

(٧٧) محاضرات فى فقه اللغة / مخطوطة : ٣٤ .

(٧٨) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ٢٩٦ .

ذلك المضارع المنفى بغير « ما » ، والمضارع بعد أداة الاستفهام « هل » (٧٩)

وتفرغ الصيغة من الزمن :

إذا وقعت في السياقين : الانشائي - عدا الاستفهامي والشرطي -
فتنجه الى التعبير عن دلالات أخرى . لكن لا يمتنع أن يقع حدث هاتين
الصيغتين في زمن - اذا أريد ذلك - بقرائن لفظية ومعنوية .

كما يمكن في ضوء نتائج هذا الفصل أن تحدد تسمية المصطلحات
الفعلية ، بوصف الفعل حدثا مفرغا من الزمن يمكن أن يلحق به الزمن في
مواضع معينة من السياق ، ولقد ارتبطت فكرة المصطلح الفعلي بفكرة الزمن
ارتباطا وثيقا أيضا ، فأصبحت صيغة الماضي تعنى الزمن الماضي وصيغة
المضارع تعنى الزمن الحاضر وصيغة الأمر تعنى المستقبل .

وقد كانت تسمية « المضارع » قد صدرت عن منهج العمل النحوي
للمشابهة في العمل بين المضارع و (اسم الفاعل) . وهي فكرة لا يمكن
تقبلها لأن المادتين مختلفتان من حيث القسم الصرفي .

غير أنه صار لهذه التسمية - التي تعلل قضية لغوية خطأ - نصيب
من الفائدة ، فقد جردت المصطلح الفعلي من الإشارة الى زمن . وأخذ
مصطلح « المضارع » بشيوع استعماله ، يتجرد من دلالاته المعجمية التي
تشير الى علة دلالاته الاصطلاحية ، مشيرا الى صيغة (يفعل) حسب .
وكذلك يمكن القول نفسه في مصطلح (الأمر) أو « الطلب » فوَمَا
معنى حدث الصيغة وليس معنى زمنها .

والأمر ينطبق على مصطلح « المصدر » فهذه التسمية تذكرنا بذلك
الجدل بين الفريقين النحويين : البصري والكوفي ، ذلك الجدل الذي يمس
بابا واسعا في البحث النحوي القديم وهو باب « التاصيل » .

فالبصريون يرون أنه سمي مصدرا لصدور الفعل عنه والكوفيون
سمي مصدرا لأنه مصدر عن الفعل (٨٠) غير أنه مع تقسيم استعمال
المصطلح أبعد النظر اليه من زاوية الأصل والفرع وهي زاوية أغفلها
البحث اللغوي لتعلقها بأمور خارج منهجه . وصار المصدر يدل على قسم
من أقسام الكلام ، مستقل بدلالته . فإذا واصلنا البحث في هذا الجانب
والقينا نظرة على المصطلح الذي يشير الى صيغة (فاعل) وجدنا تسميته

(٧٩) سنعرض لذلك بالتفصيل في الفصلين الآخرين من هذه الرسالة .

(٨٠) الانصاف : ١ : ٢٣٦ .

معكس خلافاً نحوية . ان سيبيويه ونابعيه من النحاة يجعلون صيغة (فاعل) اسما ويسمونه : « اسم الفاعل » (٨١) ، فى حين عدها الكوفيون فعلا وسموها : « الفعل الدائم » (٨٢) وقد وجدت هذه التسميات طريقها الى المباحث اللغوية المعاصرة (٨٣) وظهرت تسميات مثل : « بناء فاعل » (٨٤) .

وجعل الدكتور تمام حسان صيغة « فاعل » قسما قائما برأسه فى الصرف هو قسم « الصفة » وضم اليها صيغة المبالغة وصيغة مفعول والصفة المشبهة ، وسمها : « صفة فاعل » (٨٥) . وهى التسمية التى نجدها صحيحة لانطباق الجانبين الشكلي والدلالى عليها .

ان أهم معضلة تواجه الباحث فى استقرار المصطلحات الزمنية تكمن فى مصطلح « الماضى » ، فهذا المصطلح لا يكتفى بتحديد دلالاته الزمنية ، بل يعكس تلك الدلالة بالمقارنة على مصطلحي المضارع والأمر . فكان :

الماضى - المضارع - الأمر = الماضى - الحاضر - المستقبل ولكى نحل هذه المعضلة نحتاج الى نظر سريع فى طبيعة المصطلحات هذه .
وسنحدها ذات طبيعتين : الأولى شكلية ، كما نقول بناء (فعل) ، (يفعل) (افعِل) ، (فاعِل) ، (مفعول) ، (افعِل) . الخ .

الثانية دلالية : كالماضى والمضارع والأمر والمصدر وصفة فاعل أو اسم الفاعل . الخ .

وقد اعتمد البحث النحوى القديم كلتا التسميتين . ويظهر ذلك جليا فى الكتاب . (٨٦) وفى أغلب مباحث النحاة أطلق تسمية « الماضى » على الصيغة وليس على الزمن ، ولهذا جمعوا بين الماضى والمستقبل . الماضى صيغة والمستقبل زمن لهذه الصيغة . كقولهم : « ومع الماضى لفظا ومعنى » (٨٧) يريدون بالماضى معنى دلالاته الزمنية ، وبالماضى لفظا شكل صيغته أى : (فعل) .

(٨١) ينظر الكتاب : ٤ : ٣٤٨ . وشرح الكافية : ٢ : ١٩٨ .

(٨٢) ينظر الدرس النحوى فى بغداد : ٣٣ .

(٨٣) ينظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٨ .

(٨٤) الفحل رمانه وأبنيته : ٣٤ .

(٨٥) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٨ و ٩٩ .

(٨٦) ينظر الكتاب : ١ : ١٢ ، ١٦ ، ١٧ ، ٣٥ و ٣ : ٢٣ .

(٨٧) التوطئة : ١٤٨ .

أما المعاصرون فنلاحظ على مباحثهم نوعاً من الاضطراب في اعتماد المصطلح في هذا الباب . ومرد هذا الاضطراب راجع الى محاولتهم دفع المصطلحات التي تحمل سمات خاطئة خارجاً ، من غير أن يحاولوا الاستقرار عند قسم منها . وسنعرض لجانب من هذا الاضطراب في مؤلفين لغويين معاصرين ، هما مؤلف الدكتور مهدي المخزومي ومؤلف الدكتور ابراهيم السامرائي اعتمد الدكتور ابراهيم السامرائي التسمية الشكلية للصيغ في مؤلفه « الفعل زمانه وأبنيته » غير أنه لم يستطع التخلص من التسميات الدلالية ، كما يبينه توزيع مصطلحاته في جدول الزمنى :

(فعل)

بناء يفعل أو المضارع

بناء فاعل ومفعول والمصدر

فعل الأمر (٨٨)

وفي مباحثه التطبيقية عاد فاعتمد مصطلح الماضي القريب (٨٩) .

أما المصطلح عند الدكتور مهدي المخزومي فمصطلح متداخل ، ينقصه التحديد . ان الدكتور مهدي المخزومي خلع على أقسام جدولته (الزمنى) (٩٠)

تسميات زمنية هي « الماضي » ، « الحاضر » . غير أنه ألحق بها تسمية « الدائم » وهي تسمية غير زمنية ، لأن قسماً من صيغ الدائم ينبغي أن تكون في الماضي كما أن جزءاً من فروع جدول الماضي ينبغي - في ضوء الزمن ، أن تنتقل الى الحاضر ، وجزء من فروع جدول الحاضر ينبغي أن تنتقل الى الماضي . الخ

كما أن المدقق في جدول الدكتور المخزومي ينتهي الى أنه جدول صيغ ، وليس جدول صيغ زمنية فهو ينطوي على صيغ لا دلالة فيها على زمن البتة ، واشتملت عليها الفروع الثلاثة الماضي ، الحاضر ، الدائم .

ويجد الباحث أن اعتماد التسمية الدلالية هي التي تحل قضية تداخل المصطلحات وعدم استقرار دلالاتها الاصطلاحية ، مقترحاً تغيير مصطلح « الماضي » الى « التام » الذي قال به المستشرق الألماني (كراوس)

(٨٨) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : من : ٢٨ حتى ٤٨ .

(٨٩) ينظر المصدر السابق : ٢٧ .

(٩٠) ينظر في النحو العربي فقد وتوجيه : ١٥٥ الى ١٥٨ .

كما مر بنا (٩١) بانين ذلك في ضوء نتائج البحث السابق وفي ضوء نتائج الفصل الثاني من هذه الرسالة الذي عنوانه : « امكانات الصيغة » التي هي في جوهرها أن للصيغة معاني أحدها : الزمن . وبهذا سنستقر عند مصطلحات ، « التام » ، « المضارع » ، « الأمر » ، « المصدر » ، « صفة فاعل » . . . الخ

أما اعتماد التسميات الدلالية للمصطلح ، دون التسميات الشكلية له فمردها الى أمور ثلاثة :

• الأول : رواجها في الاستعمال

• الثاني : حلها لمعضلة الزمنية واللازمية في الصيغة

• الثالث : اشتغالها على تفرعات الصيغة . فقولنا : « التام » مثلا ، يشمل « فَعَلَ » و « كَفَعِلَ » و « اسْتَفْعَلَ » . . الخ

فاذا عرضنا قوله تعالى :

« اذا جاء نصر الله والفتح ورأيت الناس » (٩٢) يكون الفعل « رأى » في « رأيت » :

• صيغة فعل ماض

• صيغة فعل ماض معناه المستقبل

• صيغة فعل ماض خال من الزمن

وهذه المزاوجة بين النقائص : ماض ومستقبل وخال من الزمن ، محيرة ، وتؤدي الى معضلات في مجال التعليم خاصة .

فاذا قلنا :

« رأيت : فعل تام معطوف على فعل الشرط التام »

• أمكننا الوصول الى تطابق بين الشكل والدلالة

(٩١) ينظر / ص ٤٦ من الفصل الثاني من هذه الرسالة (امكانات الصيغة)

(٩٢) النمر : ١ - ٢

الفصل الخامس

الزمن والاعراب

لم تظهر في مباحث النحاة العرب القديما الا اشارات سريعة تربط بين الزمن وظاهرة الاعراب في اللغة العربية . ويمكن أن نرجع سبب تفادى النحاة لجمع بين الزمن والاعراب الى أن الزمن مظهر فعلي ، والاعراب مظهر اسمي . والزمن : علامة من علامات العامل .

- والاعراب : علامة من علامات المعمول .
- ومن هنا كانا كقطبين متنافرين في المنهج النحوي .
- لقد شطر النحاة بنية العربية ، وفق المعيار الاعرابي . شطرين :
المعرب : وجعلوا فيه الأسماء .
- المبني : وجعلوا فيه الأفعال والحروف .
- غير أن أهم ما واجههم في هذا التقسيم هو اعراب انفعال المضارع ،
أو اعراب المعرب .

اعراب الفعل المضارع :

وقف النحاة أمام ظاهرة اعراب الفعل المضارع ، وحاولوا أن يلتمسوا لها تفسيراً لا يخرجها عن اطار المنهج .

لقد صرح بأن « حق الاعراب للاسم في أصله » (١) لأن « الأسماء لما كانت تعورها المعاني وتكون فاعلة ومفعولة ومضافة ومضافا اليها، ولم يكن في صورها وأبنيتها أدلة هذه المعاني بل كانت مشتركة، جعلت حركات الاعراب تنبئ عن المعاني » (٢) . أما (الفعل) فقد تطفل بسبب المضارعة » (٣) وكان علة بناء (الفعل) عدم اعتوار المعاني عليه : حيث يتخذ ركناً ثابتاً في الجملة وهذا الركن هو المسند (٤) . فإذا شابه الاسم أي جرت عليه المعاني أعرب لأن أهم علامات المشابهة الاعراب أما علة

(١) الفصل : ١٦ .

(٢) الأشباه والنظائر : ١ : ٧٨ .

(٣) الفصل : ١٦ .

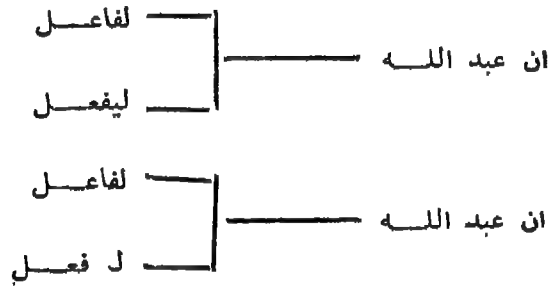
(٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٧ و ١٠٨ .

الاعراب فمرجعها العامل يقول سيبويه : « فالرفع والجرح والنصب والجزم لحروف الاعراب ، وحروف الاعراب للأسماء المتمكنة وللأفعال المضارعة لأسماء الفاعلين » (٥) .

ونلاحظ أن سيبويه جعل المضارعة بين الفعل المضارع والاسم مطلقا ، ويتضح ذلك في أمثلته ، على الرغم من أنه لم يصرح إلا بمضارعة بين الفعل واسم الفاعل وهو يستند إلى طريقة (الاستبدال) لبيان تلك المضارعة ، وتميز هذه الطريقة ، منهج التوزيع اللغوي الذي اتخذته مدرسة (بلومفيلد) منهجا في التحليل (٦) .

يجرى « سيبويه » استبدالين على اسم الفاعل في الجملة .

- ١ - الاستبدال الأول بالفعل المضارع والنائي بالفعل الماضي .
- من حيث قبولهما للضميمة التي يقبلها اسم الفاعل :



فالتوافق يتم بين المضارع واسم الفاعل ولا يتم بينه وبينه وبين الماضي وعبارته : « تقول » ان عبد الله ليفعل « فيوافق قولك » لفاعل « . . وتلحقه هذه اللام كما لحقت الاسم ولا تلحق (فعل) اللام » (٧) .

- ٢ - التوافق بين المضارع واسم الفاعل من حيث قبول كل منهما الوقوع في (جدول الصاق) (٨) سوابق Prefixs خاصة بهما :

ال — الاسم

س — المضارع

وعبارته : « وتقول سيفعل ذلك ، وسوف يفعل ذلك فتلحقها هذين الحرفين لمعنى كما تلحق الألف واللام الأسماء للمعرفة » (٩) .

(٥) الكتاب : ١ : ٢١ .

(٦) نظرية النحو العربي في ضوء مناهج النظر اللغوي الحديث : ٣٢ .

(٧) الكتاب : ١ : ١٤ .

(٨) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٢ .

(٩) الكتاب : ١ : ١٤ .

ان المشابهة التي استندت الى حمل الفعل على الاسم باعتبار الفعل معمولاً ، تستند في موضع آخر عند سيبويه الى حمل الاسم على الفعل باعتبار الاسم عاملاً . يقول : « فهذا أى صيغة (فاعل) جرى مجرى الفعل المضارع في العمل والمعنى مونا » (١٠) .

وعلى الرغم من أن فكرة العمل النحوي تسيطر على نظر سيبويه في تحليل الأبنية والتراكيب اللغوية ، أو تركيبها فإنه لم يعض في تأكيد التطابق بين الفعل المضارع وصيغة « فاعل » ، بل نراه يعود الى منهجه التوزيعي ليجري استبدالاً آخر يقصده ، فيه هذه المرة ، الى التفريق بينهما .

يقول : « ويبين لك انها ليست بأسماء أنك لو وضعتها مواضع الأسماء لم يجز ذلك . ألا ترى أنك لو قلت « ان يضرب يأتينا » وأشباه هذا لم يكن كلاماً » (١١) .

وكأنه نبه الى أن المضارعة قاصرة على وقوع المضارع وصيغة (فاعل) في بعض خانات الجدول التوزيعي . أما الفعل المضارع واسم الفاعل فمادتان لغويتان مختلفتان . وسنرى في موضع قابل من هذا المبحث أن البلاغيين يلجئون الى معيار المعنى للتفريق بين مادتي المضارع واسم الفاعل .

وقد توسع النحاة ، بعد سيبويه ، في تحديد مفهوم المضارعة وتفسير جوانبه . لقد صرحوا بما كان سيبويه قد ألمح اليه من أن المشابهة بين الفعل المضارع و « مطلق الاسم لا خصوص اسم الفاعل » (١٢) ولجئوا الى الاستبدال بالاعراب لتفسير اعراب المضارع . فقد عرف ابن مالك المشابهة في « التسهيل » بجواز شبه ما وجب له (١٣) وشرح الأشموني ذلك ب « قبوله (أى المضارع) بصيغة واحدة معاني مختلفة لولا الاعراب لالتبس » (١٤) فكأن ابن مالك جعل علة اعراب الاسم علة اعراب الفعل أى أن نظرية المعاني التي تعتور الاسم فتوجد الحركات الاعرابية تعتور الفعل المضارع فتوجد فيه الحركات أيضاً . وعلى عبارة الصبان : « يقاس المضارع على الاسم في الاعراب بجامع توارد المعاني التركيبية التي يميزها الاعراب » (١٥) .

(١٠) الكتاب : ١ : ١٦٤ .

(١١) الكتاب : ١ : ١٤ .

(١٢) حاشية الصبان : ١ : ٥٩ .

(١٣) شرح الأشموني : ١ : ٢٣ .

(١٤) شرح الأشموني : ١ : ٢٣ .

(١٥) حاشية الصبان : ١ : ٦٠ .

وقد مال النحاة الى تقديم أمثلة نزره للتدليل على تفسير ظاهرة الاعراب فى اللغة عامة أو اعراب المضارع خاصة بحيث تبدو القرينة الاعرابية القرينة الوحيدة التى تحدد معانى التركيب . وهذا هو جوهر البحث النحوى ومن ذلك :

١ - « كون الاعراب واجبا للاسم : نحو

ما أحسن	زيد	فاعل
ما أحسن	زيدا	مفعول
ما أحسن	زيد (١٦)؟	مضاف اليه

٢ - كون الاعراب جائزا للفعل :

أى معانى الاعراب الواردة عليه :

لا تأكل السمك وتشرب اللبن — النهى عن كل من الفعلين

لا تأكل السمك وتشرب اللبن — النهى عن الأول وإباحة الثانى

لا تأكل السمك وتشرب اللبن — النهى عن المصاحبة (١٧)

وقد جعل النحاة ، كما لاحظنا ، علة اعراب الاسم واجبة وعلة اعراب الفعل جائزة . أى أن معانى الاسم الاعرابية « مقصورة عليه لا تتعدى الى غيره » (١٨) ومعانى المضارع الاعرابية « غير مقصورة عليه ، بل تستفاد بوضع اسم مكانه » (١٩) .

وهذه هى دورة الاعراب : يعرب الاسم لأن الاعراب أصل فيه ، ويعرب المضارع ، لأنه يحل محله اسم فيعرب لأن الاعراب أصل فيه .

وقد ركز البصريون فى مفهوم المضارعة على العنصر التفسيرى الذى ورد عند سيبويه ، وأضافوا اليه عنصرا شكليا آخر . كما يأتى :

١ - العنصر التفسيرى : « فالفعل المضارع يكون شائعا فيتخصص

كما أن الاسم يكون شائعا فيتخصص » (٢٠) .

فكان البصريين فسروا قبولهما سوابق معنى Semantic's Prefix

التي أشار اليها سيبويه ، مستندين الى اجراء استبدال بين (أل) الاسم و (س) الفعل ، باعتبارهما مورفيمى معنى واحد ، على النحو الآتى :

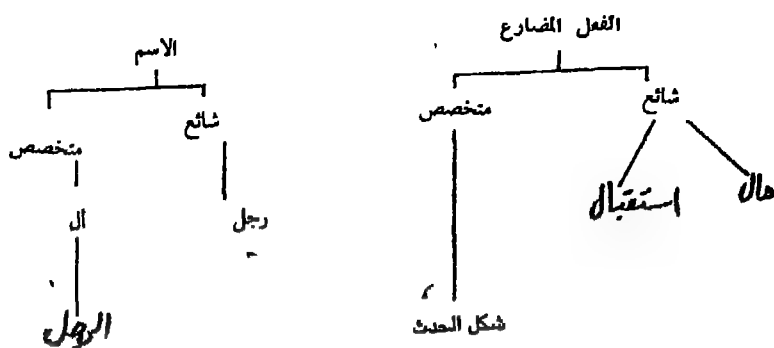
(١٦) المصدر السابق : ١ : ٦٠ .

(١٧) حاشية الصبان : ١ : ٦٠ .

(١٨) المصدر نفسه : ١ : ٦٠ .

(١٩) نفسه : ١ : ٦٠ .

(٢٠) الانصاف : ٢ : ٥٤٩ .



٢ - العنصر الشكلي : « فالفعل المضارع يجري على اسم الفاعل في حركته وسكونه . ألا ترى أن قولك : « يضرب » على وزن « ضارب » في حركته وسكونه » (٢١) .

ان محاولة المطابقة بين عنصر لغوي وقسيمه محاولة تضطربنا ، في كثير من الأحيان الى نوع من التمحل والنعسف بل ان ما لاحظناه من تفسير علة اعراب المضارع يعكس خلافا منهجيا ، لأنه يخضع تحليل التراكيب اللغوية الى قرينة لفظية واحدة هي قرينة الحركة النحوية باعتبارها دالة وحيدة على المعنى اللغوي ، في حين أن العلامة الاعرابية بمفردها لا تعين على تحديد المعنى ، فلا قيمة لها بدون تضافر القرائن » (٢٢) .

وقد كان الكوفيون ، في تفسير اعراب الفعل ، أكثر اقترابا من فهم الظاهرة اللغوية ، فهم لم يأخذوا بمنطق المشاكلة بين عنصري لغويين متقابلين في المعنى والمبنى ، بل جعلوا علة اعراب الأفعال المضارعة « لأنه دخلها المعاني المختلفة والأوقات الطويلة » (٢٣) .

وحاول الكوفيون أن يربطوا بين التغيرات الحركية النحوية التي تطرأ على آخر صيغة المضارع ، والمعاني التي تتعاقب على تلك الصيغة وزمنها . ومهما يمكن تفسير صاحب الانصاف من أن معنى الأوقات الطويلة التي دخلت المضارع أن الزمن المستقبل « أطول من الماضي » (٢٤) فانه يعد أول ملحظ يربط ، بطريق ما ، بين الاعراب والزمن .

(٢١) الانصاف : ٢ : ٥٥٠

(٢٢) اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٠٧ .

(٢٣) الانصاف : ٢ : ٥٤٩ .

(٢٤) المصدر السابق : ٢ : ٥٥٠ .

حركة المضارع والزمن :

كان سيبويه قد فسر رفع المضارع بـ « كينونته في موضع الاسم » (٢٥) . ولما كان الاسم يرتفع بحسب موضعه في التركيب ، ولما كان المضارع يشابه الاسم ارتفع هو أيضا في مواضع : وزعها سيبويه كما يأتي :

- ١ - في موضع اسم مبتدأ — يقول زيد ذاك .
- ٢ - اسم بنى على مبتدأ — زيد يقول ذاك .
- ٣ - اسم مرفوع غير مبتدأ ولا مبنى على مبتدأ — هذا رجل يقول ذاك .

٤ - اسم مجرور — هذا يوم آتيك .

٥ - اسم منصوب — حسبته ينطلق (٢٦) .

فإذا اعترض بـ « هلا يقول زيد ذاك » رد سيبويه هذه الجملة إلى بنيتها الاعرابية التي هي :

« يقول زيد ذاك » و « يقول » في موضع ابتداء عنده لأن « هلا لا تعمل في اسم ولا فعل فكأنك قلت (يقول زيد ذاك) » (٢٧) .

وقياسا على « هلا » يمكن تفسير تركيبات كـ « ليت زيدا يفعل » و « لعله يفعل » . ومن هنا فإن سيبويه لا يعبأ بـ مركبات زمنية تستحدث من تركيب أدوات زمن وأفعال . كـ « كان يفعل » : فهو ينظر إلى هذا التركيب من خلال وجود العامل « كان » وتأثيره في الاسم ، أو تأثيره في الفعل الذي يحل محل الاسم بوصفه خبرا (٢٨) لكن الذي واجه سيبويه هو الفعل المضارع المرفوع بعد أدوات النصب عدا « كي » و « لن » .

إن الفعل المضارع يرتفع وينتصب في تركيب واحد ، بتأثير عامل واحد ؟ كالقول :

إذن أظنه فاعلا — برفع أظن ونصبه
وحسبته شتمنى فائب عليه

(٢٥) الكتاب : ٣ : ٩ و ١٠ .

(٢٦) الكتاب : ٣ : ١٠ .

(٢٧) الكتاب : ٣ : ١٠ .

(٢٨) ينظر الكتاب : ٣ : ١١ و ١٢ .

وقوله تعالى « أفلا يرون ألا يرجع » (٢٩).

ومن هنا فإن كينونة الأفعال المضارعة في موضع الأسماء ترفعها ، كما يرفع الاسم كينونته مبتدأ (٣٠) تضطرب الى حد كبير . وقد قدم سيبويه تفسيرين لرفع المضارع ونصبه في تركيب واحد .

الأول ذو ملحظ زمني : يقول : وتقول اذا حدثت بالحديث : « اذن أظنه فاعلا » و « اذن أخالك كاذبا » ، وذلك لأنك تخبر أنك تلك الساعة في حال ظن وخيلة .

... ولو قلت : « اذن أظنك » تريد أن تخبره أن ظنك سيقع لنصبت ، وكذلك « اذن يضربك » اذا أخبرته أنه في حال ضرب لم ينقطع » (٣١) .

ويبدو أن سيبويه يربط بين حركة الاعراب في الفعل وزمن هذا الفعل فالضمة هنا علامة على أن زمن الصيغة هو الحاضر ، والفتحة علامة على أن زمنها هو المستقبل .

لكن تحليل سيبويه هذا لا يعد خروجاً على ربط وجود الحركة بوجود العامل ، ولا يجعل لها سمة دلالية خارج إطار هذا الفهم ، فقد انتهى الى أن الضمة انما لحقت هذه الأفعال لأنها « خرجت من باب أن وكى لأن الفعل بعدها غير واقع » (٣٢) .

فكان سيبويه يعمل الى نوع من القياس على أدوات تنصب ويكون الفعل بعدها غير واقع ، فاذا كان الفعل واقعاً فإنه يشير الى أن هذه الأدوات ملغاة. فيرتفع الفعل حينذاك .

ان زاوية العمل هي الزاوية الرئيسية التي ينظر منها سيبويه الى هذا التركيب .

الثاني ذو ملحظ دلالي : وهو ارتفاع المضارع وانتصابه في تركيب واحد بتأثير عامل واحد . فالمضارع يرتفع اذا كان تحققه في المستقبل على وجه مقطوع به : وكأنه يتحقق الآن ففي قوله تعالى :

« علم أن سيكون منكم مرضى » (٣٣) .

(٢٩) طه : ٨٩ .

(٣٠) ينظر الكتاب : ٣ : ١٠ .

(٣١) الكتاب : ٣ : ١٦ .

(٣٢) الكتاب : ٣ : ١٦ .

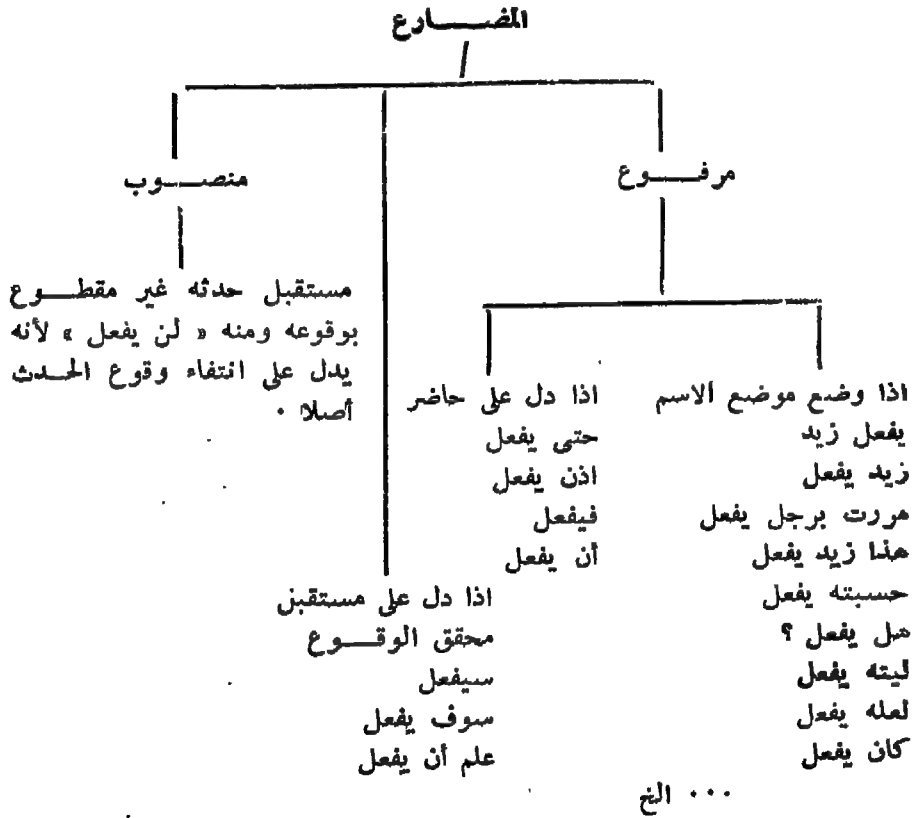
(٣٣) الزمل : ٢٠ .

قال : « لأن ذا موضع يفيين وايجاب » (٣٤) .

فكان القطع بتحقيق الحدث في المستقبل وعدم القطع بتحقيق الحدث في المستقبل هو مدار حركة الفعل فتقول : « ما علمت الا أن تقوم ، اذا لم ترد أن تخبر أنك علمت شيئا كائنا البتة ولكنك تكلمت له على وجه الإشارة كما تقول : أرى من الرأي أن تقوم ، فأنت لا تخبر أن قياما قد ثبت كائنا أو يكون فيما يستقبل » (٣٥) .

وهذا هو مدار الفرق بين « أن » الناصبة و « أن » المخففة في البحث النحوي . « الناصبة تدخل على ما ليس بمسنفر والمخففة تقتضى تأكيد الشيء وثبوته واستقراره » (٣٦) .

ويمكن أن نضع المخطط الآتى لتحليلات سيبويه في هذا الباب :



(٣٤) الكتاب : ٣ : ١٦ .

(٣٥) الكتاب : ٣ : ١٦٨ .

(٣٦) حاشية الصبان : ٣ : ٢٨٣ .

أما الكوفيون فقد صدروا في تفسير تعاقب حركتي الرفع والنصب على آخر المضارع ، عن ملحظهم في إبعاد المضارعة بين الفعل المضارع والاسم : فقد فسروا رفع المضارع بعامل عدمي ، فذهبوا إلى أنه رفع « لتعريه عن العوامل الناصبة والجازمة » (٣٧) .

أما الكسائي فقد ذهب إلى أنه « يرتفع بالزائد في أوله » (٣٨) فكان الكوفيون والكسائي ربطا بين العامل والحركة مطلقا ، الكوفيون بعامل عدمي والكسائي بعامل من بنية الفعل مغفلين تغيرات الحركة وما يطرأ على التراكيب من تغيرات في الدلالة والزمن .

أما جزم المضارع فلم يعقد سيبويه بين حركته (السكون) والزمن . فلم تنطو علامة السكون على امكانات زمنية ، ولم تثر أمامه ما أثارته حركتا الرفع والنصب من دلالات مختلفة . ولهذا اكتفى بجعل علة جزم المضارع الواحد أو المضارعين في الشرط بتأثير العوامل (٣٩) وانصبت المباحث بعد سيبويه على تعليل ظاهرة الجزم في المضارع (٤٠) ، وربطت بعض المباحث بين حالة سكون الفعل المضارع وأصله في « ظاهرة الاعراب » أي بنائه ، فرأت « أن سكون الفعلين سكون بناء لا اعراب » (٤١) .

أما المباحث المعاصرة فقد تابع أغلبها المباحث القديمة ، وصدر رأى عن الدكتور صفاء خلوصي يربط فيه بين حركة الاعراب في مضارع الشرط ، وحالة أسلوب الشرط ذاته .

افترض الدكتور صفاء خلوصي « أن حالة الشرط على درجة من الذاتية بحيث لا يتسع المجال لتشكيل أواخر الكلمات . والسكون بحكم رسمه (٥ = صفر) يشير إلى انعدام الحركة ، ولهذا تطابق مع الذاتية التي عليها حالة الشرط (٤٢) » .

وكان ينبغي للدكتور صفاء أن يعود إلى علم الأصوات ليزن الحركات . ثم إن الذاتية الشرطية ضرب من ضروب الصفة الأدبية لا اللغوية .

١٠ (٣٧) الانصاف : ٢ : ٥٥١ .

١١ (٣٨) الانصاف : ٢ : ٥٥١ .

١٢ (٣٩) ينظر الكتاب : ٣ : ٨ .

١٣ (٤٠) وأهم مظهر لهذا التعليل نجده في كتاب أسرار العريضة : ١٣٢ . وشرح

الكافية : ٢ : ٢٥٤ .

١٤ (٤١) المرتجل : ٢١٦ .

١٥ (٤٢) مجلة الأستاذ / مقالة في النحو المنطقي : ١٣ : ٩ .

غير أن ما يهمنا في هذا المجال أن نعرض للمباحث المعاصرة التي
فسرت الحركة في المضارع تفسيراً زمنياً .

لقد ظهرت أول إشارة تربط بين الزمن والاعراب في مؤلف
بروكلمان : (فقه اللغات السامية) وقد جعل عنوان مبحثه هذا « الأزمنة
وحالات الاعراب » (٤٣) غير أنه لم يكن يعنى بالاعراب إلا الحركات في
أواخر الأفعال سواء أكانت حركات اعراب أم حركات بناء . فقد توخى
في الأساس دراسة أواخر الصيغ الفعلية أى النهايات أو الاعجاز دراسة
تاريخية وقد تعقب نهايات الصيغ في العربية والعبرية والحبشية والآرامية
الغربية والتحويلات التي تطرأ عليها ووجد أنه « في البابلية والآشورية
ينتهى الفعل بالفتحة (٥) التي ترمز غالباً الى مواصلة سرد القصص » (٤٤)
وانتهى بحثه في نهايات الصيغ الزمنية في اللغات السامية الى أن « هذه
النهايات قد اختلط استعمالها في وقت مبكر ، وأصبحت فيما بعد
عديمة القاعدة كلياً » (٤٥) .

وقد أشار بروكلمان في مبحثه المقتضب هذا الى نهايات المضارع .
مرجحاً أنه « وجدت في السامية الأولى ، امكانية التفرقة بالنهايات بين
بعض العلاقات الاعرابية في المضارع » (٤٦) .

وهكذا يمدنا بروكلمان بملاحظة مهمة في هذا المجال : فلما كانت
صيغة المضارع أقدم صيغة فعلية في السامية الأولى أى أنها كانت الشكل
الزمنى الوحيد ، ولما كان الاعراب ، وهو ظاهرة سامية ، قد لوحظ في
تلك الصيغة ، أمكن افتراض علاقة تاريخية بين التغيرات الاعرابية
والتغيرات الزمنية .

لكن بروكلمان من جهة ثانية لا يمدنا بما يساعدنا في ملاحظة
القاعدة التي تحكم علاقة العلامة الاعرابية بالزمن .

ومن المدهش أن نجد باحثاً عربياً معاصراً ، من غير اللغويين ،
يتصدى للعلاقة بين الزمن والاعراب وهو الأستاذ عباس محمود العقاد
اذ وجد علاقة ما بين معنى « النفى » والزمن : أو بين حركة هذا المعنى
والزمن قسم العقاد النفى في العربية من حيث معناه الى أربعة أقسام .
على النحو الآتى :

(٤٣) فقه اللغات السامية : ١١٣ .

(٤٤) فقه اللغات السامية : ١١٥ .

(٤٥) المصدر السابق : ١١٥ .

(٤٦) المصدر نفسه : ١١٤ .

نفي المنع	نفي المرتقب	نفي الانبغاء	نفي الحدوث
لن (لن تشرق الشمس من الغرب) فهو يقرر امتناع ذلك لسبب عند المتكلم ، قاطع يمنعه	لما (لما يحدث هذا) وهو يترقب أن يحدث بعد قليل أو كثير	ما يحدث هذا (لا ينبغي أن يحدث)	لم (لم يحدث)

(٤٧)

ويعنى ذلك أن هناك أنواعا من النفي ، لكل نوع معناه المستقل به ، ولكل نفي زمن مستقل به ، كما أن لكل نفي حركة اعرابية مستقل بها ، وقد انتهى الأستاذ العقاد الى أن الفعل « يتأثر بموقعه من الأداة النافية ومعناها ، فليس هو منقطعا عن العلاقة الزمنية ، بل هو متأثر بها في لفظه ومعناه . ف « لم يفعل » غير « لن يفعل » وغير « ما يفعل » . وهو اختلاف يدل على ارتباط العلاقة الزمنية بعلاقة الاعراب » (٤٨) غير أن الأستاذ العقاد يجد أنه يتعذر « تعليله (الزمن) من ناحية الاعراب » (٤٩) .

والفرق بين هذه النظرة ونظرة النحاة ، أن الثانية درست (الأدوات) بوصفها عوامل فجعلت لها نسقا باعتبار الحركة الاعرابية فلم تدقق في حركة الزمن في هذه البنى اللفوية ، وبعبارة أخرى لم يجد النحاة مما انتهوا اليه من نتائج ، علاقة ما بين ظاهرتي الزمن والاعراب في اللغة العربية وقد آمن ذلك منطلقهم الذي أشرنا اليه في مفتتح هذا المبحث

لقد نظروا الى :

حركات اعرابية واحدة + أزمان مختلفة

وحركات اعرابية مختلفة + أزمان واحدة

(٤٧) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية /مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤١ .

(٤٨) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤١ .

(٤٩) المصدر السابق : ١٤ : ٤١ .

كما فيما يأتى :

لا يذهب — نفى + رفع + مستقبل

ما يذهب — نفى + رفع + حاضر

لم يذهب — مجزوم — ماض

ان يذهب — مجزوم — مستقبل

لن يذهب — منصوب — مستقبل

لا تذهب — مجزوم — مستقبل

أما العقاد فقد وضع ما يشبه المعادلة الآتية :

الجملة — المعنى — العلامة الاعرابية — الزمن .

وفى هذه المعادلة يفترض أن أى تغيير فى أى ركن ينبغى أن يصحبه .

تغيير فى الأركان الأخرى . كما فى المخطط الآتى :

الجملة — المعنى — العلامة الاعرابية — الزمن

لم يفعل — نفى الحدوث — السكون — الماضى

لما يفعل — نفى الحدوث المرتقب — السكون — الماضى (المستند

الى الحاضر) .

ما يفعل — نفى الانبغاء — الرفع — الحاضر

لن يفعل — نفى المنع — النصب — المستقبل

ولم يحاول العقاد أن يلاحظ فرضيته هذه فى بنية المضارع المنبث .

لكن ينبغى أن يقال انه كان يتلمس منطلقات بحث فى زمن اللغة العربية .

وهو أول باحث غير متخصص ينير مسألة العلاقة بين الزمن والاعراب .

ويطبقها على موضوع (النفى) .

وقد عرض باحثون لغويون لهذه العلاقة ، وقد أشار عدد منهم اليها .

اشارات عابرة ، فكأنه لم يجد فيها منفذا يسلكه لاكتناهاها . فصاحب

(الألسنية العربية) الدكتور ريمون طحان يرى أن « الاختلاف فى الحركة .

بين صيغتي (٥٠) « لم يفعل » و « لن يفعل » لا يؤدى الى وظيفة نحوية ،

بل يكشف المعنى المراد من النفى فى كلا الحالين » (٥١) .

أما الدكتور محمد كامل حسن فقد ذهب مذهبا تعليليا ، فقرر أن .

الفعل لا يتغير اذا كان ماضيا ، لأن ، الأحداث الماضية لا تتغير .

(٥٠) الأصح تركيبى .

(٥١) الألسنية العربية : ٢ : ٩ .

ويرفع اذا دل على تقرير حقيقة •

ويجزم اذا دل على حدث معلق على حدث آخر ، كما في فعل الأمر ،
وجواب الشرط •

أو لم يتم كما في المضارع المنفى بـ « لم » •
وينصب فيما عدا ذلك (٥٢) •

وهذه المحاولة لتفسير حركتي الاعراب والبناء خضعت لتأثير فكرة تبسيط العربية المعاصرة التي دعا اليها الدكتور محمد كامل ، غير أنه في تعليقاته واستنباطه أحكاما تستند الى الملاحظة الشكلية الساذجة لم يعجز التبسيط ولم ينج من الخطأ فاذا كان المبنى لا تتغير حركته لأن الأحداث الماضية لا تتغير ، فلم تتغير حركة الماضي في مواقع الاسناد الى الضمائر ؟ هنا ينبغي أن يؤمن اجابة تنطوي على عناصر صوتية ، وكيف نفسر - في ضوء قاعدته - بناء المضارع ؟ والاعراب في الأسماء وهي ليست أحداثا بصيبتها التغيير ؟

واذا كان المضارع يرفع اذا دل على تقرير حقيقة فانه في التحضيض والعرض والتمنى والترجى يكون مرفوعا داخل أساليب انشائية وهي ليست أساليب تقريرية ... الى آخر الاعتراضات التي لا يمكن معها أن تستقيم تلك المحاولة •

وقد كرر الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى الشيء ذاته ، فقد صدر عن النظر التعليق النحوى وضم اليه شتاتاً من الآراء المعاصرة محاولاً الوصول الى (نظرية) في تفسير حركة الاعراب والبناء في الفعل قال:
« فاذا أطلق الفعل من القيد الذاتى بنى على أخف الحركات وهو الفتح وذلك هو الفعل الماضى •

فاذا أطلق « المضارع » من القيد الذاتى أو اللفظى عاد الى ما يتحقق من الرفع •

فاذا قيد مدلوله بالقيد اللفظى نزل من الرفع الى النصب تارة ،
والى الجزء الذى يقطع عنه حركات الاعراب تارة أخرى (٥٣) •

وهذا تلخيص لنظرية (العامل) النحوية بمصطلحات المنطقة فكان (القيد) و (الذاتى) و (أطلق) و (نزل من مرتبة) ، ألفاظ استهوت الدكتور الجوارى وأوهمته بعدم محاكاة القدماء •

(٥٢) ينظر اللغة العربية المعاصرة : ١٠٣ و ١٠٤ •
(٥٣) نحو الفعل : ٢٦ •

ومما صدر عنه في هذه المسألة قوله « ان الرفع مرتبة الفعل عموما لان الفعل دائما في موقع المسند » (٥٤) . وهذا هو رأى سيبويه الذي عرضنا له (٥٥) « كينونته في موضع الاسم » (٥٦) :

لكن الفرق بين سيبويه والجواري أن الأول لم يقل بأن للفعل مرتبات في الحركة بل حاول أن يفسر ظاهرة اعراب المضارع حين يكون مرفوعا ، وهو منحى لغوى ، وليس منحى عقليا مجردا .

ان أهم محاولة وأوسعها ، بحثت علاقة الاعراب بالزمن هي محاولة الدكتور مهدي المخزومي .

أبعد الدكتور المخزومي بحث العلاقة بين علامة البناء والزمن ، ولذا نظر الى الحركة المتغيرة ودلالة هذا التغير على الزمن ، ولم ينظر الى الحركة الثابتة .

وتلك أهم مقومات النظر ، في المنهج الوصفي ، أي :

الحركة الأولى = زمن ١

والحركة الثانية = زمن ٢

والحركة الثالثة = زمن ٣

أما علامة البناء فتدرس في اطار المنهج التاريخي لظاهرة الاعراب .

وجد الدكتور المخزومي « أن حركات آخره (المضارع) تتعاقب لتعاقب الدلالات المختلفة » (٥٧) فكان الدلالة الزمنية في المضارع تطلب حركة خاصة بها ، كما أن المعنى الوظيفي للاسم (الاسناد ، الاضافة) يطلب حركة خاصة به . فصارت الحركة علامة زمن في الفعل ، بعد أن كانت علامة معنى وظيفي في الاسم . ويجري الدكتور المخزومي التوزيع الآتي :

أما أن تدل على الحاضر فيرفع

أو أن تدل على المستقبل فينصب

فاذا دلت على غير الحاضر والمستقبل لم يكن لها غير الجزم (٥٨) .

(٥٤) المصدر السابق : ٢٨ .

(٥٥) ينظر ص ١٣٦ من هذا الفصل .

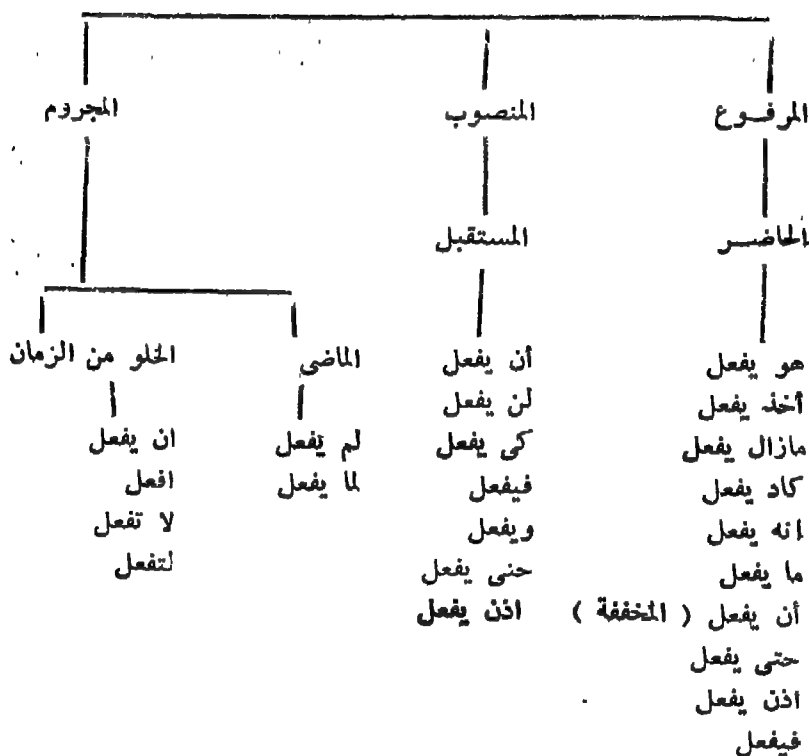
(٥٦) الكتاب : ٣ : ٩ .

(٥٧) في النحو العربي نقد وتوجيه : ٣٠٠ .

(٥٨) في النحو العربي : نقد وتوجيه : ٣٠٠ .

وأهم ما في تحليل الدكتور المخزومي أو ما أضافه أنه جعل عدم دلالة الصيغة على الزمن بازاء دلالتها على الزمن ، فنشأ بذلك ما يمكن أن يكون نسقا system يحكم العلاقة بين الزمن والاعراب .
ويمكن وضع المخطط الآتي لتوضيح رأى الدكتور المخزومي هذا :

المضارع



غير أن جملة من الاعتراضات تواجه هذا التصور :

الأول : أن (يفعل) يرفع بعد « السين » و « سوف » وزمنه المستقبل على خلاف ما قرر الدكتور المخزومي .

الثاني : أن (يفعل) في العرض والتحضيض والترجي والتمنى يرفع : « هلا تفعل » و « ألا تفعل » و « ليتك تفعل » و « لعلك تفعل » والصيغة هنا واقعة في سياق الانشاء الطلبي ، أي لا نص فيها على زمن فكان حقها وفق رأى الدكتور المخزومي أن تكون ساكنة .

الثالث : أن هذا النسق يغفل المركب المكون من « كاد + يفعل » :
الذى يدل على الماضى المقاربنى ، وصيغة « يفعل » فيه مرفوعة ولم تدل على
الحاضر .

الرابع : أن « يفعل » يرفع بعد كان ويدل مركبهما على جهة من
جهات الماضى ، وهو الماضى المستمر . ولم يشير الى الحاضر ، كما يفترضه
النسق السابق .

الخامس : يلغى الربط بين الزمن والاعراب وفق هذا التصور ، فروق
الجهة فى الزمن ، كالفرق بين «أخذ» ، «كاده» ، «مازال» فى الحاضر .
و « لم » و « لما » فى الماضى ، و « السين » و « سوف » فى المستقبل
مما نتوفر على دراسته فى المباحث التى نعقدها على دراسة الزمن تطبيقيا .

وإذا كان توجيه الاعتراض الأول ممكنا بالرجوع الى تحليل
سببويه (٥٩) أى النظر الى المستقبل « سوف » و « السين » بكونه «حقيق
الوقوع ، أو مقطوعا بوقوعه فكأنه محقق ، كانه حاضر ، فإن الاعتراضات
الأربعة لا يمكن ردها .

وهكذا نخلص من هذا المبحث الى أن محاولة تكوين « قاعدة » ما
للعلاقة بين الزمن والاعراب ستنتهى الى وضع « استثناءات » غير محدودة
فى جانبها .

الاعراب والزمن فى صيغة (فاعل) :

جعل سببويه المشابهة بين (اسم الفاعل) و (الفعل المضارع)
من حيث المعنى والعمل . قال : « فإذا أردت فيه (اسم الفاعل) ما أردت
من (يفعل) كان نكرة منونا : فإذا حدثت عن فعل فى حين وقوعه غير
منقطع كان كذلك وتقول : « هذا ضارب عبد الله الساعة » ، فمعناه وعمله
مثل : « هذا يضرب زيدا الساعة » (٦٠) فالمعنى هو زمن المضارع : الحال
والاستقبال . والعمل هو أحداث النصب فى المفعول .

أى أن (اسم) الفاعل يعمل كـ (الفعل) المضارع اذا :

- ١ - كان نكرة .
- ٢ - كان منونا أى نكرة مقطوعة عن الاضافة .

(٥٩) ينظر : ص ١٣٧ من هذا الفصل .
(٦٠) الكتاب : ١ : ٦٤ .

٣ - فإذا عمل اكتسب الزمن الصرفى لصيغة المضارع وهو إما الحاضر وإما المستقبل .

ان الشرطين الأول والثاني يبعدانه عن الاسمية ويصنفانه فى الفعلية مطلقاً . أما النقطة الثالثة فتقربه من المضارع دون فعلى الماضى والأمر .
و (العمل) عنده سيبويه الملحظ الرئيس فى هذه المطابقة ،
والتركيبات التى ينشئها تستند اليه .

والمح سيبويه الى ذلك بقوله : « لانه انما شبهه بمضارعه من الفعل » (٦١) أى المضارع ، حيث تتخذ هذه المضارعة سمات صرفية (زمن المضارع) وسمات نحوية (عمل الفعل) وأبعد ، من ثم ، المضارعة بين اسم الفاعل والفعل الماضى وعبارته : « فلما أراد سوى ذلك المعنى (أى معنى الحاضر والمستقبل) جرى مجرى الأسماء التى من غير ذلك الفعل » (٦٢) وذلك فى قوله : « هذا ضارب عبد الله وأخيه » وجه الكلام وحده الجر : لانه ليس موضعاً للتثنية . وكذلك قوله : « هذا قاتل عمرو أمس وعبد الله ... » (٦٣) .

فكان سيبويه دفع ما سماه (اسم الفاعل) نحو الاسمية بعد أن جعله معرفة بالاضافة ومن ثم لم تعد له صفة (الفعل) . وقد لفق تركيبات يعرض فيها لوجوه الاعراب قال : « ولو قلت هذا ضارب عبد الله (باضافة ضارب) وزيدا » جاز على اضمار فعل أى « وضرب زيدا » لأن معنى الحديث فى قولك : « هذا ضارب زيد » : « هذا ضرب زيدا » وان كان لا يعمل عمله » (٦٤) .

والواضح أن (الزمن) ملحظ ثانوى نتج عن العمل عرضاً . ويعنى ذلك أن الفعلية والاسمية تتنازع بنية (فاعل) : ففى بنيتها حدث واصف واسم موصوف . وهى : أى صيغة (فاعل) ، فى الاستعمال تنزع إما نحو الفعل وإما نحو الاسم فإذا تكررت ونونت أو اقترنت ب (أل) ، الموصولة نزعت نحو الفعل فعملت ، فإذا لم توصل بشئ أو أضيفت نزعت نحو الاسم ، أى تحولت الى (وصف) اسماً فقط .

غير أن النحاة لم يجيبوا ، وفق تسلسل المضارعة عن السؤال الآتى :

(٦١) الكتاب : ١ : ١٧١ .

(٦٢) المصدر السابق : ١ : ١٧١ .

(٦٣) المصدر نفسه : ١ : ١٧١ .

(٦٤) نفسه : ١٧١ ، ١٧٢ .

ما الذى يجعل (الاسم) يدل على الزمن الماضى ؟ أو بعبارة أخرى ، اذا تحول (اسم) الفاعل عن الفعلية فلم يدل على ماضى ؟ ويبدو أن النحاة أرادوا التفريق بين (اسم الفاعل) المضاف - و اضافته من قبيل الاضافة اللفظية - و (اسم) الفاعل المقطوع عن الاضافة ، أى المنون . فكأن بناء (فاعل) يحتفظ بسمته الفعلية ، أضيف ، أم لم يضاف ، نون أم اقترن بـ (أل) .

وعلى أية حال فان التحليل كان يهدف . فى الأساس ، الى التفريق بين صيغة تعمل وصيغة لا تعمل .

وأما الزمن فلم يكن الا ملحظا ثانويا . وهذا هو الذى يفسر عمل بناء (فاعل) اذا « ولى ما يقربه من الفعلية بأن ولى استفهاما به نحو : « أصارب زيد عمرا » (٦٥) . أو « وقع صلة للألف واللام عمل ماضيا ومستقبلا وحالا » (٦٦) . فلم تحل الألف واللام بينه وبين الفعلية ، ولم يعد شرط الزمن قائما . كما أن ذلك هو الذى يفسر أن بعض النحاة تخلى عن شرط الزمن حين رأى أسماء فاعلين تكررات منونات ، تعمل مع دلالتها على الزمن الماضى كما سنعرض لذلك فى موضوع آخر من هذا البحث .

وقد قفزت صيغة « فاعل » فى الحقل الصرفى عند الكوفيين لتكون ، باعتبار الزمن ، قسيم الماضى والمستقبل « المضارع » . وأطلق عليها الدائم (٦٧) .

وقد نحا الدكتور المخزومي منحى الكوفيين فجعل جدولته الزمنى ذا شعب ثلاث : « الماضى ، الحاضر ، الدائم » (٦٨) ويعنى ذلك أن المنهج النحوى الذى استند فى اختبار التراكييب اللغوية الى المعيار الاعرابى أنتج صيغتين زمنيتين هما : (فاعل) منونة تشير الى الحاضر والمستقبل ، و (فاعل) ، بلا تنوين ، تشير الى الماضى .

ولنا بعد كل ما تقدم أن نعرض على دلالة صيغة « فاعل » بذاتها على الزمن بما يأتى :

ان التدليل على أن صيغة (فاعل) منونة تشير الى الزمن اتخذ سبيلين :

الأول : الحمل على المضارع .

- (٦٥) شرح الأشموني : ٢ : ٣٣٩ .
- (٦٦) شرح ابن عقيل : ٢ : ٨٩ .
- (٦٧) ينظر الدرس النحوى فى بغداد : ٣٣ .
- (٦٨) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٥٨ .

الثاني : ملاحظة وجوه الاستعمال .

أما الحمل فهو مردود هنا ، لأنه يطابق بين مادتين لغويتين مختلفتين ،
ونذكر بأن سيبويه الذي استعمل مصطلح المضارعة نبه الى هذا
الاختلاف (٦٩) .

وفي ملاحظة وجوه الاستعمال اضطرب البحث النحوي . فقد عرض
سيبويه للآيات :

١ - « كل نفس ذائقة الموت » (٧٠)

٢ - « انا مرسلو الناقة » (٧١)

٣ - « ولو ترى اذ المجرمون ناكسو رؤوسهم » (٧٢)

٤ - « غير محلي الصيد » (٧٣)

فحمل معناها الزمى على معنى الآية : « ولا آمين البيت الحرام » (٧٤).

وجعل حذف التنوين من أسماء الفاعلين في الآيات من (١ الى ٤)
على الاستخفاف (٧٥) .

فكان سبطوح الآيات تشير الى بنائها العميقة على النحو الآتي :

١ - كل نفس ذائقة الموت .

٢ - انا مرسلو الناقة

ستذوق الموت سنرسل الناقة

٣ - ولو ترى اذ المجرمون ناكسو رؤوسهم

سينكسون رؤوسهم

٤ - غير محلي الصيد

محلي الصيد

وهذا هو معنى قوله : « وليس يثير كف التنوين اذا حذفته ،
مستخفا ، شيئا من المعنى ولا يجعله معرفة » (٧٦) .

(٦٩) ينظر الكتاب : ١ : ١٤ .

(٧٠) آل عمران : ١٨٥ .

(٧١) القمر : ٢٧ .

(٧٢) السجدة : ١٢ .

(٧٣) المائدة : ١ .

(٧٤) المائدة : ٢ .

(٧٥) ينظر الكتاب : ١ : ١٦٦ .

(٧٦) الكتاب : ١ : ١٦٦ .

وقد انعقد الباب السابع من (اعراب القرآن) المنسوب للزجاج،
على أسماء الفاعلين مضافة الى ما بعدها بمعنى الحال والاستقبال .

وقد اشتملت عليها الآيات الآتية :

- ١ - « مالك يوم الدين » (٧٧)
- ٢ - « هديا بالغ الكعبة » (٧٨)
- ٣ - « ثاني عطفه » (٧٩)
- ٤ - « ولا الليل سابق النهار » (٨٠)
- ٥ - « انكم لذائقو العذاب الاليم » (٨١)
- ٦ - « هل هن كاشفات ضره » (٨٢)
- ٧ - « هل هن ممسكات رحمته » (٨٣)
- ٨ - « فلما رأوه عارضا مستقبلا او ديتهم » (٨٤)
- ٩ - « منلر من يخشاها » (٨٥)

ويقرر الزجاج أن « هذه (أسماء الفاعلين) اذا أضيفت خالفت
اضافتها اضافة الماضي » (٨٦) .

وقد عرض ، أيضا ، لأسماء الفاعلين المضافة الى مضمر وهي تعنى
الحال والاستقبال . وذلك فى :

- ١٠ - « عارض ممطرنا » (٨٧)
- ١١ - « انكم ملاقوه » (٨٨)
- ١٢ - « هم بالقوه » (٨٩)

-
- (٧٧) الفاتحه : ٤
 - (٧٨) المائدة : ٩٥
 - (٧٩) الحج : ٩
 - (٨٠) يس : ٤٠
 - (٨١) الصافات : ٣٨
 - (٨٢) الزمر : ٣٨
 - (٨٣) الزمر : ٣٨
 - (٨٤) الاحقاف : ٢٤
 - (٨٥) النازعات : ٤٥
 - (٨٦) اعراب القرآن : ١ : ١٦٢
 - (٨٧) الاحقاف : ٢٤
 - (٨٨) البقرة : ٢٢٣
 - (٨٩) الاعراف : ١٣٥

١٣ - « هم ناسكوه » (٩٠)

١٤ - « لم تكونوا بالغيه » (٩١)

١٥ - « ماهم بباليه » (٩٢)

١٦ - « انا منجوك وأهلك » (٩٣)

« فإلهاء والكاف عنده سيبويه في موضع الجر بالاضافة لكف النون،
وعنده الأخفش في موضع النصب بدليل قوله تعالى « وأهلك » (٩٤)
وسيبويه يحمل قوله « وأهلك » على اضممار فعل » (٩٥) .

ولم يحتكم الزجاج الى الزمن لتقرير أن أسماء الفاعلين هنا ليست
مضافة وانما منونة ، بل احتكم الى العلاقة بين أجزاء التركيب النحوى
لتقرير ذلك .

ففي قوله تعالى : « كل نفس ذائقة الموت » رأى « أن » ذائقة ، ليست
مضافة الى « الموت » لأنها اذا أضيفت عرفت ، فاذا عرفت « لم تجر خبرا
على « كل » لأنه لا يكون المبتدأ نكرة والخبر معرفة » (٩٦) وهذا حق .
غير أن « المعرفة » هنا مفترضة لأن اضافة اسم الفاعل من « باب الاضافة
غير المحضة (التى) لا تفيد الاسم تخصيصا ولا تعريفا » (٩٧) .

والزمخشري يذهب الى أن اضافة (مهلكو) فى قوله تعالى : « انا
مهلكو أهل هذه القرية » (٩٨) : « اضافة تخفيف لا تعريف » (٩٩) أما
دلالة الآية « كل نفس ذائقة الموت » (١٠٠) فتشير الى حقيقة من حقائق
الوجود ، أكثر مما تشير الى أمر يحدث فى زمن ، أى زمن . كما أن قوله
تعالى : « غير محلى الصيد » (١٠١) جاء فى سياق « عقود الله التى عقدها

(٩٠) المج : ٦٧ .

(٩١) النحل : ٧ .

(٩٢) غافر : ٥٦ .

(٩٣) العنكبوت : ٣٣ .

(٩٤) العنكبوت : ٣٣ .

(٩٥) اعراب القرآن المنسوب للزجاج : ١ : ١٦٣ .

(٩٦) اعراب القرآن المنسوب للزجاج : ١٦٠ .

(٩٧) شرح ابن عقيل : ٣ : ٣١ .

(٩٨) العنكبوت : ٣١ .

(٩٩) الكشف : ٣ : ٢٠٥ .

(١٠٠) آل عمران : ١٨٥ .

(١٠١) المائدة : ١ .

على عباده وألزمها إياهم « (١٠٢) . وهي قوله : « أحلت : لكم بهيمة الأنعام إلا ما يتلى عليكم : غير محلى الصيد » (١٠٣) فهذا حكم عام خال من الزمن اللغوى .

وفى قوله تعالى « انا منجوك وأهلك » زمن الآية المستقبل ، وهو معنى السياق لا معنى صيغة «منجون» أما الصيغة فاستفاد منها فى تبوت تحقق حدث التنجية ولا يستفاد ذلك اذا حلت محلها صيغة المستقبل (س) ننجيك وتكرر صيغة « فاعل » فى هذا السياق لتكون نسقا دلاليا : « انا مهلكو أهل هذه القرية » « انا منجوك وأهلك » « انا منزلون على أهل هذه القرية رجزا . » (١٠٤) فلم تنون صيغة (فاعل) لقصد المستقبل ، بل للفصل بينها وبين ما أضيفت اليه . وكان الافتراض النجوى يكون :

« انا منجوك وأهلك ومنزلو رجز على أهل هذه القرية » .
ولقد عرض النحاة والدالليون العرب للآية :
« وكلبهم باسط ذراعيه بالصيد » (١٠٥)
وانتهى نظرم فيها الى أربعة آراء :

١ - أن صيغة (فاعل) عاملة فى الزمن الماضى ، فضلا عن عملها فى الحاضر والمستقبل . ومن هنا فإن اشتراط الزمن بوصفه معنى صيغة « فاعل » العاملة قد نحي ، وعد أصحاج هذا رأى من المخالفين أى ممن خالفوا رأى سيبويه والفراء فى اشتراط زمن الحاضر والمستقبل لاسم الفاعل المنكر العامل . قال ابن هشام : « خالف فى ذلك الكسائى وهشام وابن مضاء ، فأجازوا أعماله ان كان بمعنى الماضى ، واستدلوا بقوله تعالى « وكلبهم باسط ذراعيه » (١٠٦) .

٢ - ان هنا حكاية حال ماضية « لأن اسم الفاعل لا يعمل اذا كان فى معنى المضى » (١٠٧) ف « المعنى يبسط ذراعيه » (١٠٨) .

٣ - ورأى آخرون ألا « حاجة لتكلف الحكاية لأن حال أهل الكهف مستمر الى الآن ، فيجوز أن يلاحظ فى (باسط) الحال فيكون عاملا » (١٠٩)

• (١٠٢) الكشف : ١ : ٥٩١ .

• (١٠٣) المائدة : ١ .

• (١٠٤) المنكبات : ٣٤ .

• (١٠٥) الكهف : ١٨ .

• (١٠٦) شرح قطر الندى : ٢٧١ .

• (١٠٧) الكشف : ٢ : ٤٧٥ .

• (١٠٨) شرح الأشموني : ٢ : ٣٤٠ .

• (١٠٩) حاشية الصبان : ٢ : ٢٩٣ .

٤ - أما الرأى الرابع فهو رأى الباحثين الدالين الذين لم يستندوا الى طريقة الاستبدال الشكلية للتفريق بين « المضارع » و « فاعل » الى أجراها سيبيويه (١١٠) بل استندوا الى معيار المعنى فى اجراء ذلك التفريق قال الجرجاني : « وان شئت أن تحس الفرق بينهما ، من حيث يلفظ فتأمل هذا البيت :

لا يآلف الدرهم المضروب صرتنا لكن يمر عليها وهو منطلق

هذا هو الحسن اللائق بالمعنى ولو قلت بالفعل لم يحسن » (١١١) وأهم شئ فى هذا التحليل أن المعيار الاعرابى لم يعد يختبر التراكيب اللغوية ولم يعد العامل والمعمول جوهر النظر النحوى بل المدار هنا « المعنى » الذى تكون العلامات الاعرابية احدى قرائنه .

ان الجرجاني هنا ينحو بفكرته النظرية « وجوه الأبواب وفروقتها » (١١٢) منحى تطبيقيا . وهو يعرض لتحليل الآية : « وكلبهم باسط ذراعيه » فيقول : « ان أحدا لا يشك فى امتناع الفعل ها هنا وان قولنا كلبهم ييسط ذراعيه لا يؤدى الغرض » (١١٣) .

يلجأ الجرجاني بعد ذلك الى طريقة الاستبدال بالمعنى وليس بالمبنى كما فعل سيبيويه ، فيضع المعادلة الآتية :

كلبهم باسط = كلبهم واحد

وكان الجرجاني يريد أن يصغر (حدث) صيغة (فاعل) حتى يعدمه تماما فيتحول الى اسم جامد :

باسط = واحد .

ان صيغة « باسط » كما يقول : « اقتضت ثبوت الصفة (أى) : لا تجعل الكلب يفعل شيئا ، بل تثبته بصفة هو عليها فالغرض اذن تأدية هيئة الكلب » (١١٤) .

أما (النحاة) فقد كان نزوعهم نحو (عمل) صيغة (فاعل) يضطرمهم

(١١٠) انظر : ص ١٤٦ من هذا الفصل .

(١١١) دلائل الاعجاز : ١٢٣ .

(١١٢) ينظر دلائل الاعجاز : ٦٧ .

(١١٣) دلائل الاعجاز : ١٢٣ .

(١١٤) دلائل الاعجاز : ١٢٢ .

الى تكبير حدثها حتى يعلموا « الموصوف » فكان الغرض عندهم حركة الكلب وليس هيئته .

ان البحث فى جو الآيات القرآنية يشير الى أن صيغة « فاعل » تعبر عن هيئة ، وليس عن حركة ، على الرغم من أنها تتميز عن الاسم الجامد بانطوائها على حركة ما .

وهى بذلك ، ليست شكلا زمنيا سواء أكانت فى قسم الصرف ، أم فى قسم النحو ، وهذا ما يجعلها تتميز عن الفعل من ملحظ ثان .

لكن اعتراضا على هذا التحليل يأتى من جهتين :

(أ) الاستعمال القرآنى :

قوله تعالى : « ولا تقولن لشيء انى فاعل ذلك غدا » (١١٥) .

ان وظيفة الظرف ، كما سنرى ذلك فى موضعه (١١٦) هى قياس زمن الحدث . وصيغة « فاعل » كما ألمحنا تنطوى على « حدث ما » . ولهذا فان تلك الصيغة فى الآية السابقة تشير الى ثبوت عدم تحقق الحدث أو ثبوت عدم الفعل ، وسياق الآية السابقة تشير الى نهى عام ثابت فى مطلق زمن المستقبل ، ولهذا صلحت معه صيغة « فاعل » ولم تصلح معه صيغة « أفعل » أو « سأفعل » . و « غدا » فى الآية تعنى فيما يستقبل من الزمان ، ولم يرد (بها) الغد خاصة (١١٧) ان صيغة (فاعل) لا تدل بذاتها على زمن نحوى ، ولهذا احتيج هنا الى الحاق ظرف بها لكى يعين زمن حدثها الخامد من هذه الناحية ، بعكس حدث الفعل الذى يدل على الزمن بدون ظرف . أما صيغة « فاعل » بدون ظرف ، أى :

« ولا تقولن لشيء انى فاعل ذلك » فتندرج فى سياق نهى فى كل زمن وهذا أمر يتعارض وما يفعله الانسان فى أمسه وآتيه ، غير أن النهى هنا « لأجل شيء تعزم عليه » (١١٨) .

ومثل ذلك ، مما جاء بصيغة « فاعل » مضافة ، ملحق بها ظرف المستقبل ، قوله تعالى :

« يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى ومطهرك من الذين كفروا » .

(١١٥) الكهف : ٢٣ .

(١١٦) ينظر الفصل السادس من هذه الرسالة المتعقد على دراسة « الظرف » .

(١١٧) الكشف : ٢ : ٤٧٩ .

(١١٨) الكشف : ٢ : ٤٧٩ .

وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة » (١١٩) أى زمنا ممتدا الى هذا الوقت ، الى يوم القيامة .

(ب) ما أثر من الاستعمال عن العرب :

تتناقل كتب اللغة ما يمكن أن يبنى على صيغة « فاعل » منونة ومضافة ، من أحكام تشريعية من نحو ما ورد من أنه : لو أن قاتلا قال : « هذا قاتل أخى » - بالتنوين - وقال آخر : « هذا قاتل أخى » - بالاضافة - لدل بالتنوين على أنه لم يقتله ، وب حذف التنوين على أنه قتله » (١٢٠) .

ومن نحو ما وقع للكسائي والقاضى أبى يوسف عند هرون الرشيد : قال « سأل الكسائي أبا يوسف : ما تقول فى رجل قال لرجل : « أنا قاتل غلامك » وقال آخر : « أنا قاتل غلامك » ، أيهما كنت تأخذ به ؟ قال : أخذ بهما جميعا . فقال له هرون أخطأت ، وكان له علم بالعربية فاستنحيى وقال : كيف ذلك ؟ فقال : الذى يؤخذ بقتل الغلام هو الذى قال : « أنا قاتل غلامك » - بالاضافة - لأنه فعل ماض ، فأما الذى قال : (أنا قاتل غلامك) بلا اضافة فانه لا يؤخذ لأنه مستقبل لم يكن بعد » (١٢١) .

ففى هذه القصة من أدب المجالس أكثر مما فيها من علم اللغة . ثم كيف نوفق بين رأى الكسائي هنا ورأيه الذى يجمع النحاة عليه من أن (اسم) الفاعل يعمل فى الماضى (١٢٢) « كما يعمل بمعنى الحال والاستقبال » ؟ (١٢٣) فكان « أنا قاتل غلامك » يجوز على رأى الكسائي نفسه أن تكون للماضى وغير الماضى ، والقرينة السياقية لا المصيغة ، هى التى تحدد الزمن . أى أن أبا يوسف القاضى كان على حق فى رده أنه يأخذ بهما جميعا اذ عدهما من أدلة الاعتراف .

نخلص من كل ما تقدم الى أن صيغة « فاعل » تنزع فى اللغة العربية ، فى المستوى النحوى ، الى الاضافة لتحقيق نشاطا اسميا فى بنيتها يطابق ما تدل عليه من ثبوت صفة الفاعل . وهذا هو الذى يفسر مجيئها فى الأغلب الأعم مضافة فى القرآن (١٢٤) بفض النظر عن قسم الزمن الذى يشير اليه سياقها .

(١١٩) آل عمران : ٥٥ .

(١٢٠) مولد اللغة : ٧٦ .

(١٢١) الأشباه والنظائر : ٣ : ٢٤٤ .

(١٢٢) انظر شرح ابن عفيل : ٢ : ٨٦ وشرح فطر الندى : ٢٧١ .

(١٢٣) شرح الكافية : ٢ : ٢٠٠ .

(١٢٤) نحو القرآن : ٧٨ .

الأدوات بين الزمن والاعراب :

(أ) مباحث النحاة :

لم ينظر النحاة ، فيما صدر عنهم من مباحث ، الى قرائن زمنية محضة ، بل قدموها بوصفها أدوات تؤدي وظائف متنوعة . وقد ركز البحث النحوى على الوظيفة الاعرابية لهذه الأدوات ، وذكرت وظيفة الزمن عرضاً . ومن هنا كانت النتائج التى انتهى اليها النحاة ، فى هذا المجال ، مضطربة ، وان احتوت على نظرات تحليلية دقيقة . فاذا عرضنا لأداة مثل (لن) وجدنا أنها مصنفة فى مجموعة « الحروف التى تعمل فى الأفعال المضارعة للأسماء فتنصبها » (١٢٥) وهى : « فى حروف النصب ، بمنزلة (لم) فى حروف الجزم » (١٢٦) . أما معناها « فنفى المستقبل » (١٢٧) . ويمكن وفقاً لهذا أن نضع المخطط الآتى :



ان ما سبق يمكن أن يكون قاعدة نحوية يستثنى فيها أداتا الزمن .
« سوف » و « السين » .

وقد برز الخلل المنهجى فى موضوع الزمن بصورة واضحة فيما
اصطلح عليه النواسخ .

فى العربية يتكون من ائتلاف النواسخ مع الصيغ ، ما يمكن أن
نصطلح عليه بالمركبات الزمنية . التى تشير الى أشكال الحدث الزمنية
وجهاته (١٢٨) .

غير أن ما شغل النحاة هو وظيفة « كان » منفردة ولم يشغلهم ائتلافها
مع الصيغ الفعلية ، على الرغم من أنهم جعلوا وظيفة « كان » فى العربية
وظيفة زمنية . وعبارة سيبويه « أدخلت (كان) لتجعل ذلك فيما
مضى » (١٢٩) .

وقد أجرى سيبويه استبدالات متعددة بين (النواسخ) و (الأفعال)
قال : « وتقول : « كناهم » كما تقول : « ضربناهم » ، وتقول : « اذا لم .

(١٢٥) الكتاب : ٣ : ٥٥ .

(١٢٦) الكتاب : ٣ : ٥٥ .

(١٢٧) شرح الكافية : ٢ : ٢٣٢ .

(١٢٨) ينظر العربية ولهجاتها : ٧٩ .

(١٢٩) الكتاب : ١ : ٤٥ .

نكهم فمن ذا يكونهم ؟ » ، كما تقول : « اذا لم نضربهم فمن يضربهم ؟ »
 .. فهو كائن ومكون ، كما تقول : « ضارب ومضروب » (١٣٠) .

وتؤدي هذه الاستبدالات الى وجود تطابق في التوزيعات الشكلية
 بين الناسخ والفعل . ويبدو أن سيبويه كان يهدف من اجراء هذه
 الاستبدالات الى التخلص من عد « كان » أداة زمن ، وتقرير أنها فعل ،
 من أجل أن يسوغ (عمله) . يقول سيبويه : « كما أنك حين قلت :
 ليس هذا عمرا » و « كان هذا بشرا » عملتا عملين : رفعتا ونصبتا
 كما قلت : « ضرب هذا زيدا » . (١٣١)

وقد جر ذلك الى نوع من الاضطراب في التحليل النحوي القديم ،
 فقله : نظره الى « النواسخ » بوصفها أدوات من حيث الوظيفة ، وبوصفها
 أفعالا من حيث الشكل يقول الأنباري : « على أنا لا نقول ان « كان » بمنزلة
 « ضرب » فان « ضرب » فعل حقيقي يدل على حدث وزمان »
 وأما « كان » فليس فعلا حقيقيا ، بل يدل على الزمان المجرد من
 الحدث » (١٣٢) .

ومن هنا « كان قياس هذه الأفعال ألا تعمل شيئا ، لأنها ليست
 بأفعال صحيحة ، اذ دخلت للدلالة على تغير الخبر بالزمان الذي يثبت
 فيه ، وانما عملت تشبيها بما يطلب من الأفعال » . (١٣٣)

وقد اتخذ التفاضل بين المنحى الشكلي للنواسخ والمنحى الوظيفي
 لها ثلاثة اتجاهات :

الأول : اتجهاء يجمع بين المنحيين . كالقول : ان (عسى) : « لفظها
 لفظ الماضي ومعناها المستقبل .. قصارت كـ « ليس » في أنها
 بلفظ الماضي وينفى بها الحال » . (١٣٤)

ويتردد في هذا الاتجاه مصطلحا اللفظ والمعنى (١٣٥) كالقول
 أنها أفعال في اللفظ ، وليس بأفعال حقيقية وانما تدل على الزمان
 فقط » (١٣٦) أو « أفعال تجري مجرى الأدوات » (١٣٧) وكان

-
- (١٣٠) الكتاب : ١ : ٤٦
 - (١٣١) الكتاب : ٢ : ١٤٨
 - (١٣٢) الانصاف : ٢ : ٨٢٦
 - (١٣٣) معجم الهوامع : ١ : ١١١
 - (١٣٤) شرح المفصل : ٧ : ١١٦
 - (١٣٥) المصدر السابق : ٧ : ١١٥
 - (١٣٦) الأصول : ٢ : ٨٢
 - (١٣٧) الجمل : ١٢ : ١٢

ابن سينا في (الشفاء) قد أطلق على (كان) وأخواتها :
الكلمات الزمانية « (١٣٨) أى الأفعال الزمنية » .

الثاني : الذى جرى في توزيعها على أنها أفعال فقط . فقد نص الرضى .
على أنه « فى كلها (كان وأخواتها) معنى الكون مع قيد آخر هو
الزمن ، فمعنى : « أصبح زيد قائما » : لزيد قيام له حصول
فى الزمن الماضى وقت الصبح « (١٣٩) » .

وقد انعكس ذلك فى بعض المباحث المعاصرة فقول : « كان » .
تدل على الكينونة فى الماضى « (١٤٠) » .

الثالث : الذى جعلها أدوات فقط . وهو مذهب الزجاجى ، الذى عد
« مذهبا غريبا فى (كان) وأخواتها » حيث رأى أن (كان)
وأخواتها حروف « (١٤١) » .

ان تصنيف (كان) وأخواتها ، فى الفعلية ، جر الى السؤال .
الاتى : اذا كانت « كان فعلا ماضيا فكيف يفسر دخولها على
فعل ماض ؟

لقد لاحظ النحاة استعمالات كثيرة تأتلف فيها (كان) مع الصيغ
الفعلية . غير أن تفسير ذلك ارتد الى جوهر النظر النحوى : الاعراب ،
فقد عدت « أصبح » و « أمسى » فى تراكيب « ما أصبح أبودها » و « مأمسى
أدبأها » زائدة شاذة . « (١٤٢) ومن هنا قيل فى : « ليس خالق الله
متله » : « ففى » ليس « ضمير منوى مستكن ، لأن (ليس) و (خلق)
فعلان والفعل لا يعمل فى الفعل « (١٤٣) » .

لقد اقترب النحاة من المركبات الزمنية اقترابا حذرا . وقد أنكر
بعضهم ذلك أصلا ، على الرغم من وقوعه فى الاستعمال « لأن الفعل لا يدخل
على الفعل عقلا ونقلا » (١٤٤) .

وقد جعل الكوفيون وقوع هذه المركبات مقيدا بشرط : وهو
« افتزانة (الفعل الماضى) ب « قد » ظاهرة ، أو مقدرة . وحجتهم أن « كان » .

(١٣٨) الشفاء : ١٤ .

(١٣٩) شرح الكافية : ٢ : ٢٩٨ .

(١٤٠) اللغة العربية المعاصرة : ١١٠ .

(١٤١) شرح قطر الندى : ٣٦٣ .

(١٤٢) المقرب : ١ : ١٢ .

(١٤٣) شرح المفصل : ٣ : ١٢٦ .

(١٤٤) تفسير الرازى : ٢ : ٩٤ .

وأخواتها انما دخلت على الجمل لتدل على الزمان ، فاذا كان الخبر يعطى الزمان لم يحتج اليها • ألا ترى أن المفهوم من « زيد قام » ومن « كان زيد قائما » شيء واحد • واشترط « قد » لأنها تقرب الماضي من الحال « (١٤٥) »

أما البصريون فجوزوا دخول بقية أفعال الباب على ما خبره ماض تجويزا مطلقا « لكثرت في كلامهم نظما ونثرا كثرة توجب القياس • قال تعالى :

« ان كان قميصه قد... » (١٤٦)

« ان كنت قلته... » (١٤٧)

« ان كنتم خرجتم... » (١٤٨)

« او لم تكونوا أقسمتم... » (١٤٩)

قال الشاعر : ثم أضحوا لعب الدهر بهم ...

وقال : ... وقد كانوا فامسى الحى ساروا •

وحكى الكسائي : أصبحت نظرت الى ذات الثنائير « (١٥٠)

ونقل السيوطي « صلاحية وقوع أخوات « كان » أخبارا لها ، كقولك : « كان زيد أصبح منطلقا » (١٥١) وقد انعكست تلك المفهومات على اعراب (المسند) فى سياق « كان » •

فقد ذهب الكوفيون الى أن خبر (كان) نصب على الحال ، لأن (كان) فعل غير واقع — أى غير متعد (١٥٢) •

أما البصريون فذهبوا الى أنه نصب نصب المفعول (١٥٣) ، مستندين الى التوافق الشكلي (التصريفى) بين (كان) والفعل ، الذى أشار اليه

(١٤٥) مع الهوامع : ١ : ١١٣ •

(١٤٦) يوسف : ٢٦ •

(١٤٧) المائة : ١١٦ •

(١٤٨) المتحنة : ١ •

(١٤٩) ابراهيم : ٤٤ •

(١٥٠) مع الهوامع : ١ : ١١٣ •

(١٥١) الأشياء والنظائر : ٢ : ٥٥ •

(١٥٢) ينظر الانصاف : ٢ : ٨٢١ •

(١٥٣) ينظر الانصاف : ٢ : ٨٢١ •

سيبويه بقوله : وتقول « كنباهم » كما تقول « ضربناهم » وتقول : « اذا لم نكنهم فمن ذا يكونهم ؟ » (١٥٤)

ويعنى ذلك أن الكوفيين جعلوا (كان) أقرب الى أداة تؤدى وظيفة نحوية ، أى تؤدى وظيفة زمنية فى التركيب ، لكنهم لم يلغوا الفعلية فيها ، فعدها من قبيل الأفعال اللازمة أو غير الواقعة على مصطلحهم (١٥٥) . وهذا هو الذى يفسر عدهم الخبر فى سياقها حالا .

أما البصريون فقد جعلوا « كان » أقرب الى الفعل ، على الرغم من خلوه من الحديثة ، بسبب السمات الشكلية التى تجمع بينهما .

(ب) المباحث المعاصرة :

أما المباحث المعاصرة فقد انعكست فيها تحليلات النحاة القدماء ونتائجها فى هذا الباب . ويمكن ايجازها فى ملحقين :

الملحق الأول : فى تصنيف « كان » :

نشير ، هنا ، الى تحليل الدكتور عبد الرحمن أيوب الذى يستند الى نوع من الاستبدال مطابق تماما للاستبدال الذى أجراه سيبويه (١٥٦) مقدم وكأنه يصدر عن منهج النظر اللغوى الحديث . يقول الدكتور عبد الرحمن أيوب : « يتساءل الكثيرون عما اذا كان ثمة مبرر لاعتبار المثال : « كان محمد قائما » يختلف من وجهة النظر التركيبية عن المثال (ضرب محمد عليا) ؟ والدافع لهذا التساؤل أن كلا من المثالين مركب من كلمة (كان) التى لها كل المميزات الشكلية التى للفعل ، وبعدها فى الترتيب تأتى كلمة مرفوعة وفيها كل مميزات الأسماء ، وكلمة منصوبة فيها كل مميزات الأسماء كذلك » (١٥٧) .

ويخلص الى أن « دلالة المادة فى كان » قد انعدمت ، وتخصص هذا اللفظ بالتالى لدلالة الوزن » (١٥٨) غير أنه يرى « برغم انعدام الدلالة على الحديث فلا تزال «كان» فى الأفعال ، حيث ان جميع الصفات الشكلية لاتزال من مميزاته » (١٥٩) .

وقد عرض الدكتور ريمون طحان للمشكلة التصنيفية ذاتها فى

-
- (١٥٤) الكتاب : ١ : ٤٦ .
 - (١٥٥) ينظر الانصاف : ٢ : ٨٢١ .
 - (١٥٦) ينظر الكتاب : ١ : ٤٦ .
 - (١٥٧) العربية ولهجاتها : ٧٩ .
 - (١٥٨) المصدر السابق : ٨١ .
 - (١٥٩) المصدر نفسه : ٨١ .

« كان » والنواسخ الآخر (١٦٠) فوجد أن « معظمها يعتبر أفعالا لأنه يدخل في جدول تصريفي » (١٦١) .

لكنه رأى « أنه من الوجهة النحوية ينبغي أن تصنف بوصفها أدوات » (١٦٢) وصنف صاحب (الوجيز في فقه اللغة) (كان وأخواتها) في خانة « أدوات أو مورفيمات تدخل الجمل لتدل على معان نحوية » (١٦٣) وقد رفض أن تعد أفعالا ، مفسرا ذلك بأن « الذي حمل النحاة القدماء على عدها أفعالا أنهم رأوها تتصرف كما تتصرف الأفعال (١٦٤) وقد رأى أن التصرف لا يعنينا ، الذي يعنينا فقط هو الوظيفة التي يقوم بها اللفظ في العبارة . وإذا كانت الأفعال الناقصة لا تعبر عن مقولات نحوية ، فهي اذن مورفيمات كسائر المورفيمات الأخرى » (١٦٥) وهذه التسليلات أجريت بصورة تامة في المنهج النحوي القديم . بل ان بعض النحاة وجد أن (كان) ذات ثنائية توزيعية ، فالشلوبين يتساءل : « هل « كان » دالة على الحدث مع الزمان أو مجردة للدلالة على الزمان ؟ » (١٦٦) ويجب : « الأظهر أنها مجردة » (١٦٧) .

ومن وجوه تطبيق المنحى الخلافى فى توزيع « كان » بين خفل الفعل وحقل الأداة : اعراب الخبر فى سياق « كان » . فالذى رأى أن (كان) نحول على الفعل المتعدى ، كما رأى البصريون ، جعل لها خبرا منصوبا ، كما جعلوا للفعل المتعدى مفعولا منصوبا أما الذى رأى فى « كان » فعلا لازما - وهو رأى الكوفيين (١٦٨) فقد جعله حالا (١٦٩) وقد

(١٦٠) ان الجمع بين (كان) و (أخواتها) فى المباحث المعاصرة ، من وجهة نظر زمنية ، أمر غير صحيح البتة ، لأن ما سمي ب (أخوات كان) تشير بصيغها الى قسم زمنى (أصبح ، يصبح ، سيصبح) وبموادها الى وقت بعينه (الصبح ، الضحى ، الظهر ... الخ) . أما كان فقد اندثرت مادتها ، وصارت أهم فريضة زمنية فى العربية تعبر بتركبها مع الأحداث عن جهات وأقسام زمنية وتفسر ظاهرة ثنى العربية بالمرَكبات الزمنية . والواضح أن تصنيف (كان وأخواتها) فى جدول زمنى واحد ، ورث عن المنهج النحوي القديم الذى صنف كان وأخواتها فى جدول اعرابى واحد . وسيقودنا فحش الاشتباك بين (كان) وما سمي أفعال الوقت الى دراسة تلك الأفعال فى مبحث المادة المعجمية والزمن ، فى الفصل الذى نعتده على دراسة (الزمن الدال) .

- (١٦١) الألسنية العربية : ٢ : ٢٠ .
- (١٦٢) المصدر السابق : ٢ : ٢٠ .
- (١٦٣) الوجيز فى فقه اللغة : ٢٩٦ .
- (١٦٤) الوجيز فى فقه اللغة : ٢٩٦ .
- (١٦٥) المصدر السابق : ٢٩٦ .
- (١٦٦) التوطئة : ٢١٠ .
- (١٦٧) المصدر السابق : ٢١٠ .
- (١٦٨) انظر النحو الوامى : ١ : ٥٤٣ .
- (١٦٩) ينظر المباحث اللغوية فى العراق : ١٢ .

حاول بعض المعاصرين تقديم وجهة النظر الكوفية فى اعراب الاسم المنصوب فى سياق « كان » بتبسيطها على النحو الآتى :

« كان » تدل على الكينونة فى الماضى وفى غير الماضى ، فلا يكون هناك ما يدعو الى البحث عن اسم كان وخبرها . اسمها مرفوع بالطبع لانه متحدث عنه وخبرها منصوب بالطبع لانه تكملة « (١٧٠) وهو تبسيط يغفل الوظيفة فى « كان » ويركز على المنحى الشكلى أى الفعلى كما سنفصل ذلك فى هذا المبحث .

ولما كانت « كان » والنواسخ أدوات تؤدى وظائف نحوية ، فان ظاهرة نصب الخبر فى سياقها ظاهرة محيرة وجهها البصريون على أساس حمل الخبر على المفعول ، والكوفيون على جعل كان فعلا لازما معناه الوجود .

ولما كانت « كان » أداة زمن ، وهو رأى أغلب الباحثين قديما ومعاصرين ، حاول باحثون معاصرون أن يلتمسوا تعليلا آخر لنصب الخبر فى سياق « كان » يتجاوز تعليل البصريين والكوفيين .

فقد جعل الدكتور ريمون طحان عدم العامل علة فى نصب المسند فى سياق « كان » فجعله منصوبا نصبا اعتباريا ، لكنه عاد فعزا ذلك الى ما أطلق عليه قوة الفعالية فى هذه الأدوات . قال .

« حين يدخل هذا النوع من الأدوات على الجملة الاسنادية النامة يتحلى المسند بالفتحة عوضا عن الضمة ولذا نعتبر هذه الأدوات قوية الفعالية تدخل مايسمى اسمها وخبرها فى تنظيم خاص واعتباطى » (١٧١)

وهذا التحليل فيه من التعسف شئ كثير . فنحن نفترض وفقا له أن أدوات النصب « ان » وأشباهاها فى النصب ، ينصبن المسند اليه بقوة الفعالية ذاتها ، غير أنه ينبغى أن نفسر تحول الحركة الاعرابية من الضمة الى الفتحة فى المسند اليه مرة وفى المسند أخرى فى سياق « ان » و « كان » .

وخلاصة ما نورده هنا أنه لا يمكن النظر الى « كان » بوصفها أداة أى بوصفها مورفيما ذا وظيفة نحوية ، شأنه شأن المورفيقات النحوية الأخرى ، كـ « ما » مثلا ، بل ننظر الى « كان » بوصفها مورفيما نحويا ذا بعد صرفى ، أى أنه قابل للدخول فى جدول تصريفى وآخر اسنادى كالفعل تماما . فيه كان » تحمل هاتين السمتين الصرفية والنحوية ، أى : الفعلية والزمنية .

(١٧٠) اللغة العربية المعاصرة : ١١٠ .

(١٧١) الالسنية العربية : ٢ : ٢٠ .

غير أنه في تركيبات معينة لا يمكن النظر إليها إلا بكونها فعلا لازما محضاً وعلى عبارة سيبويه : (يقتصر على الفاعل فيه ، تقول : (قد كان عبدالله) أى : (قد خلق عبدالله) ، و (قد كان الأمر) : أى : (وقع الأمر) (١٧٢) ومنه قوله تعالى (وان كان ذو عسرة) (١٧٣) « معناها وجد » (١٧٤)

لقد حاول الكوفيون ، كما عرضنا لذلك في هذا المبحث (١٧٥) جعل الخبر في سياق « كان » (الناقصة) مقيساً على « كان » (التامة) هذه فجعلوها فعلاً غير واقع وجعلوا المنصوب في سياقها حالا (١٧٦) . وقد وافق الدكتور مهدي المخزومي الكوفيين « في تسميته « حالا » لا « خبراً » لأنه إنما بين هيئة خاصة للموجود المتحدث عنه » (١٧٧) فكان « كان » لا تصنف إلا في خانة الفعل اللازم سواء آكانت تامة أم ناقصة . غير أن الدكتور المخزومي لم يهدنا الى سبب تصنيف « كان » الى تامة وناقصة على الرغم من أن الناقصة على عبارته (تدل على وجود) (١٧٨) والتامة بمعنى وجد » (١٧٩)

وفي ضوء ذلك يمكن أن نستبدل تركيبى :

كان عبد الله (تامة)

وكان عبد الله عظيماً (ناقصة)

بتركيبى :

جاء عبد الله

وجاء عبد الله مسرعاً .

وفي هذه الحالة لا يمكن أن نصنف الفعل « جاء » في المثالين الاول والثانى ، باعتبار الاول فعلاً تاماً ، والثانى ناقصاً .

(١٧٢) الكتاب : ١ : ٤٦ .

(١٧٣) البقرة : ٢٨٠ .

(١٧٤) فى النحو العربى : نقد وتوجيه : ١٨٣ .

(١٧٥) انظر : ص ١٥٩ وما بعدها من هذا الفصل .

(١٧٦) الاضاف : ٣ : ٨٢١ .

(١٧٧) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٨٣ .

(١٧٨) المصدر السابق : ١٨٢ .

(١٧٩) المصدر نفسه : ١٨٢ .

بل هو فعل لازم في كلا المثالين . وقد لحق الثاني ما يبين جهة من جهات حدثه وهو هيئته .

ان هذا الاضطراب الذي يسود التحليل الكوفي في تمامية « كان » ونقصانها وفي توزيعها بين حقل الأداة والفعل يجعلنا ننزع نحو التحليل البصرى أى الأخذ بملاحظة سيبويه التى تحاول أن تقدم ، من خلال حمل شيء على شيء نسقا توزيعيا يشتمل على وظائف « كان » ودلالاتها بما فيها تلك التى أطلق عليها « كان » الزائدة . أو على عبارة سيبويه « الغاء كان » قال الخليل : « ان من أفضلهم كان زيدا » (١٨٠) ، فان الزمن الذى لا تدل الا عليه حينئذ (١٨١) يستمد من شكلها الفعلى .

وبعبارة أخرى ان « كان » الملقاة من حيث العمل تؤدي وظيفة زمنية، تتحدد دلالتها من خلال شكل صيغتها الفعلية « كان ، يكون ، سيكون » والمخطط الآتى يوجز الأشكال والوظائف التى عليها (كان) فى اللغة العربية :

الناسخ	نوعه	المعادل	الدلالة الزمنية	الاعراب
كان	التمام	فعل لازم	بحسب الصيغة	يحتاج الى مرفوع
كان	الناقص	فعل متعدي	بحسب الصيغة	مرفوع + منصوب
كان	الزائد	أداة زمن	بحسب الصيغة	—
كان	المركب	أداة زمن	بحسب المركب	—

والملاحظ الآتى سنفصل فيه (الناسخ) الذى يكون المركبات الزمنية **الملحظ الثانى :**

ان أهم ملحظ للباحثين المعاصرين فى موضوع أدوات الزمن هو المركبات الزمنية . فما لا حظناه من اقتراب حذر للنحاة من المركبات الزمنية (١٨٢) طور فى المباحث المعاصرة الى درجة تصنيف هذه المركبات وفق دلالاتها

(١٨٠) الكتاب : ٢ : ١٥٣ .

(١٨١) ينظر فى النحر العربى نقد وتوجيه : ١٨٣ .

(١٨٢) ينظر : ص ١٥٨ من هذا الفصل .

ان أهم ما نستخلصه من التحليل السابق ، هو تعدد وظائف الأداة الزمنية ، وتحدد الظرف بوظيفة زمنية واحدة . وفيما يأتي وظائف أداة الزمن في اللغة العربية :

١ - الحاق صيغة « يفعل » بقسم من قسمي الزمن « الماضي » كـ « كان يفعل » و « المستقبل » كـ : « سأتفعل » و « لن أتفعل » .

٢ - التعبير عن جهة من جهات أقسام الحدث الزمنية فالفرق بين « السنين » و « سوف » فرق في جهة المستقبل . والفرق بين « ذهب » و « كان ذهب » فرق في جهة الماضي كما سنعرض لذلك بتفصيل في الدراسة التطبيقية .

٣ - ايقاع الجمل اللاحدية الاسنادية وغير الاسنادية في الزمن ، وعلى عبارة الزمخشري : « كان » : « تقرر مضمون الجملة بالأوقات الخاصة » (١٨٦) . ومن ذلك قوله تعالى : « كان الناس أمة واحدة » (١٨٧) ، وقولك « ما كان أحسن زيدا » لتدل أنه فيما مضى » (١٨٨) .

وقد ألمح برجستراسر الى أن « ادخال الفعل « كان » على اختلاف صيغه ، على الجمل الاسمية ، مظهر من مظاهر اللغات السامية سببه الاحتياج الى تنويعها (الجمل الاسمية) على الأوقات وغيرها ، فاني ، ان استندت (كبير) الى (بيتي) في جملة اسمية محضة ، لم يمكنني أن أفرق بين (بيتي قد كان كبيرا) و (بيتي سيكون كبيرا) و (ليكن بيتي كبيرا) » (١٨٩) .

ويحدد الجدول الآتي وظيفة أو وظائف أداة الزمن والظرف :

الوظيفة	البنى الزمنية
<ul style="list-style-type: none"> • توجيه صيغة (يفعل) نحو قسم زمني . • التعبير عن جهة من جهات الحدث في الأقسام الزمنية الثلاثة . • ايقاع الجمل اللاحدية في الزمن . 	الأداة
قياس زمن الحدث	الظرف

(١٨٦) الفصل : ٢٢٦ .

(١٨٧) البقرة : ٢٢٣ .

(١٨٨) الكتاب : ١ : ٧٣ .

(١٨٩) التطور النحوي للغة العربية : ٥٤ .

الفصل السادس

الزمن الدلالي

نظرة عامة :

لم تشغل قضية (المعنى) الذهن اللغوي قديما وحديثا حسب ، بل شغل في بحث جوانبها « فلاسفة ومناطقة وأصوليون عرب » (١) ولا تزال تتلبس المناهج اللغوية وتنتقل من مفهوم الى مفهوم .

فاذ تستبعد مدرسة بلومفيلد Bloomfield التي « انتظمها ظل المدرسة السلوكية في علم النفس ، عنصر المعنى عند التحليل » (٢) حيث رأت في المعاني « وحدات عقلية أشبه بالغاز » (٣) يتقدم « البحث الدلالي في اطار علم اللغة الحديث من الناحية المنهجية في نظرية الدلالة ، ومن الناحية العملية في اعداد المعاجم » (٤) ويعنى ذلك : النظر الى التركيب اللغوي من زاوية (المعنى) بعد أن نظر اليه النحاة القدماء من زاوية (المبنى) (٥) وهو نفس ما تسعى اليه النظريات الجديدة في علم اللغة ، التي تحاول أن تستدرك على جومسكي Noam Chomsky

ونظريته التوليدية التحويلية ، ومن أهمها النظرية التي أتى بها العالم اللغوي فلمور Charles Fillmore التي تضع المعاني في الدرجة الأولى من الأفضلية (في التحليل اللغوي) ثم تتحول بوساطة قواعد نحوية وصرفية وتحويلية وصوتية الى الشكل الخارجى الظاهر للجمل (٦) .

وليس من هدف هذه الرسالة التوسع في بحث مفهومات علم الدلالة وأصولها التاريخية ، ولكنه يحاول أن يتلمس العلاقة بين الزمن

(١) المدخل الى علم اللغة : ٨٤ .

(٢) نظرية النحو العربى فى ضوء مناهج النظر اللغوى الحديث : ٣٢ .

(٣) المصدر السابق : ٣٢ .

(٤) المدخل الى علم اللغة : ٨٤ .

(٥) ليس هذا حكما مطلقا ، ولكنه حكم عام . فالمنهج النحوى القديم انطوى على معطيات عدة مناهج . لكنه تركّز فى بحث الأشكال ووظائفها وتوزيعاتها . النظر : نظرية النحو العربى : ٣١ ، ٣٢ .

(٦) ينظر : أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : ٣٠٩ ، ٣١٠ .

اللغوى والملاحظ الدلالى للغة • ولما كان للزمن ملحظ نحوى ، لزم أن نشير اشارة سريعة الى العلاقة بين المكون الدلالى والمكون النحوى لفهم تأثير تلك العلاقة فى الزمن •

لقد كان « النحويون العرب يعولون على المعنى معولا كبيرا ... وكانوا يفزعون اليه ، ويصدرون عنه فى التفسير النحوى » (٧) ويقدم الدكتور نهاد موسى نموذجا من تفسير النحويين التغيرات السطحي بين الصور الانية فى نمط الاستثناء :

قوله تعالى :

١ - « وما محمد الا رسول » (٨) •

٢ - « ولا تقولوا على الله الا الحق » (٩) •

٣ - « فهل يهلك الا القوم الفاسقون » (١٠) •

٤ - « ويأبى الله الا أن يتم نوره » (١١) •

ان الآيات الثلاث الأول ينتظمها على الترتيب : النفى والنهى والاستفهام الانكارى ، وهى معان ، المحمل بينها قريب ف : « فهل يهلك الا القوم الفاسقون » = لا يهلك الا انقوم الفاسقون (١٢) •

أما الآية الرابعة : فىرى الدكتور نهاد موسى أن « المعنى أسعف (النحاة) فى أن يسلكوا « يأبى » وما أشبهاها فى (اطار الاستثناء) فقد وجدوا أن « يأبى » بمعنى : « لا يريد » (١٣) •

ويلاحظ على منهج سيبويه ، الذى هو منهج شكلى فى جوهره ، يستند الى مبدأ التوزيع « مزاجته الصريحة بين الملحظ الدلالى والملاحظ النحوى » (١٤)

ان سيبويه يختبر أمثلة مستقيمة من حيث التنظيم النحوى ، وهى :

(٧) نظرية النحو العربى فى ضوء مناهج النظر اللغوى الحديث : ٦٥ ، ٦٧ •

(٨) آل عمران : ١٤٤ •

(٩) النساء : ١٧١ •

(١٠) الأحقاف : ٣٥ •

(١١) التوبة : ٣٢ •

(١٢) ينظر نظرية النحو العربى فى ضوء مناهج النظر اللغوى الحديث : ٦٧ •

(١٣) المصدر السابق : ٦٧ •

(١٤) المصدر نفسه : ١٠٢ •

• حملت الجبل -

(و) - شربت ماء البحر • (١٥)

فالجملةتان صحيحتان من حيث كونهما مؤلفين نحويين :

مسند + مسند اليه + مفعول

غير أنهما ، بالمعيار الدلالي ، غير مقبولتين ، فينتج عن ذلك ما يسميه
سيبويه : « المستقيم الكذب » (١٦) •

ان المكون الدلالي هنا يقطع المكون النحوي ، حيث تصبح عملية
انتاج المعنى عرضة للتصدع •

فإذا قلنا مقام جملة سيبويه السابقتين ، من النطاق البشرى الى
النطاق الاسطوري مثلا ، أمكن عندهما صحيحتين نحويا وداليا •

وهكذا يبدو العنصر الدلالي ، فى اللغة ، بعيد المنال دائما • اذا
عدنا الى جملة « شربت ماء البحر » وأدخلنا خلا ما فى أحد عناصرها
النحوية ، نتج عندها :

خلل نحوى + خلل دلالي ، وهو يساوى عند سيبويه : « المحال
الكذب » (١٧) •

والمثال الذى يسوقه سيبويه هو : « سوف أشرب ماء البحر
أمس » (١٨) وفى الملحق النحوى نجد أن «سوف» (وهذا يطابق تحليل
(بيرلنج Burling) جملة He went tomorrow (١٩) ذهب غدا)
قرينة نحدد صيغة المضارع بالمستقبل • و « أمس » ظرف زمن ماضى ،
وفى الملحق النحوى للعربية لا تواقع قرينة المستقبل «سوف» الظروف
الماضية ، على أسس توزيعية • وفى الملحق الدلالي لا يمكن للانسان
« فى اختبارنا التجريبي خارج نطاق اللغة » (٢٠) أن يشرب ماء البحر •

غير أن أخطر ما قدمه الفكر اللغوى العربى فى علم الدلالة ، كان
قد تمثل بنظرية عبد القاهر الجرجاني فى (النظم) التى دارت حول الدلالة

(١٥) الكتاب : ١ : ٢٦ •

(١٦) الكتاب : ١ : ٢٦ •

(١٧) المصدر السابق : ١ : ٢٦ •

(١٨) الكتاب : ١ : ٢٦ •

(١٩) ينظر نظرية النحو العربى فى ضوء مناهج النظر اللغوى الحديث : ١٠٢ •

(٢٠) المصدر السابق : ١٠٢ •

النحوية أو « السيماتيك النحوى Syntactic Semantics » (٢١) ، ونجد أصداؤها فى المكون الدلالى فى القواعد التوليدية والتحليلية «الذى يلتمس تحليل البنى التركيبية ، من الناحية الدلالية ، أى بكلام آخر يسند معنى أو أكثر الى البنى التى يولدها المكون التركيبى » (٢٢)

اشتملت (الدلالة) اللغوية عند الجرجانى على خطين :

الأول : (الدلالة النحوية التركيبية) وهى التى تعرض للامكانات التعبيرية فى البنى النحوية ذات التأليف الواحد وجعل ذلك كما فصلنا فيه (٢٣) تحت عنوان « وجوه كل باب وفروقه » (٢٤) .

الثانى : (الدلالة الافرادية) : وهى الدلالة التى ترتبط بالاستعمال الذى يحيلها الى المعجم أو الى السياق ، وجعل العلامة الجرجانى ذلك تحت عنوان : « المعنى ومعنى المعنى » . تعنى بالمعنى المفهوم من ظاهر اللفظ ، الذى تصل اليه بغير واسطة ، وب (معنى المعنى) أن تعقل من اللفظ معنى ، ثم يفضى بك ذاك المعنى الى معنى آخر ، (٢٥) .

وهكذا يتاح لنا ، من كل ماتقدم ، أن نبين العلاقة بين الزمن والدلالة بوصف الأول فصيلة نحوية ، وبوصف الثانية (وسط) تلك الفصيلة ، وهو وسط يستمد عناصره من :

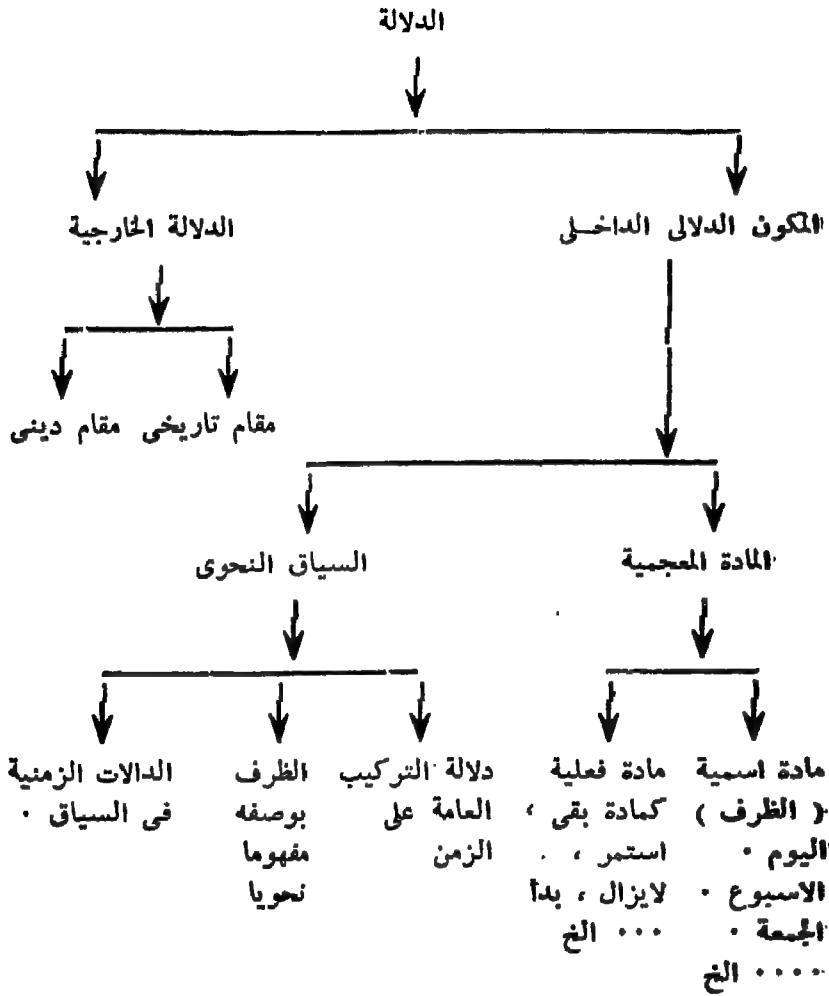
(أ) المكونات اللغوية (الصوتية ، المعجمية ، الصرفية والنحوية) Speech أو (المقال) (٢٦) فى تعبير البلاغيين العرب و (اللغويات الداخلية) فى تعبير دى سوسير De Saussure (٢٧) .

(ب) ما يحيط بتلك المكونات : أى الظرف اللغوى : Context Situation أو (المقام) (٢٨) فى تعبير البلاغيين العرب ، و (اللغويات الخارجية) فى تعبير دى سوسير (٢٩) .

ويمكن رسم المخطط الآتى لتوضيح ذلك :

-
- (٢١) ابن قيم الجوزية / جهوده فى الدرس النحوى : ١٦٤ .
 - (٢٢) مجلة الفكر العربى المعاصر / مقالة المكون الدلالى : ١٥ .
 - (٢٣) ينظر الفصل الثانى من الباب الأول : (امكانات الصيغة) : ٤٦ فما بعدها .
 - (٢٤) دلائل الإعجاز : ٦٧ .
 - (٢٥) دلائل الإعجاز : ١٧٥ .
 - (٢٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٣٣٧ .
 - (٢٧) ينظر مشكلة البنية : ٥١ .
 - (٢٨) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٣٣٧ .
 - (٢٩) ينظر مشكلة البنية : ٥١ .

جدول بالعلاقة بين الدلالة والزمن



الزمن والمادة المعجمية :

لم يجر النظر في المادة المعجمية وملاحظة دلالاتها وآثارها في الأبنية والتركيب اللغوية على نطاق واسع في المباحث اللغوية . وسنشير هنا بإيجاز الى العلاقة بين مدلول (المادة) والتركيب النحوي عامة ، وبين هذا المدلول والزمن بوصفه احدى فصائل هذا التركيب خاصة .

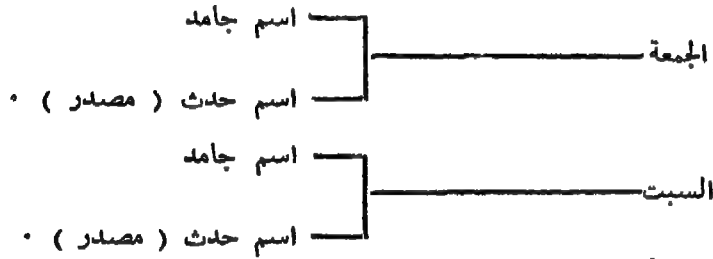
يقدم سيبويه وجها من وجوه تعدد عناصر الجملة بالنظر الى مدلول

المادة :

ففى ملاحظته مواد أيام الأسبوع يعمد سيبويه الى تصنيف تلك المواد الى صنفين • كما يمتلئ الجدول الآتى :

الصنف الاول	الصنف الثانى
الجمعة •	الأحد • الاثنين • الثلاثاء ، الأربعاء
السبت •	الخميس

فقد رأى أن مدلولى مادة الجمعة والسبت يشيران الى معنيين :



أما مواد الأحد ، الاثنين الى الخميس فلا تشير الا الى اسم جامد وفى ضوء ذلك قدم سيبويه مؤلفين لجملة واحدة :

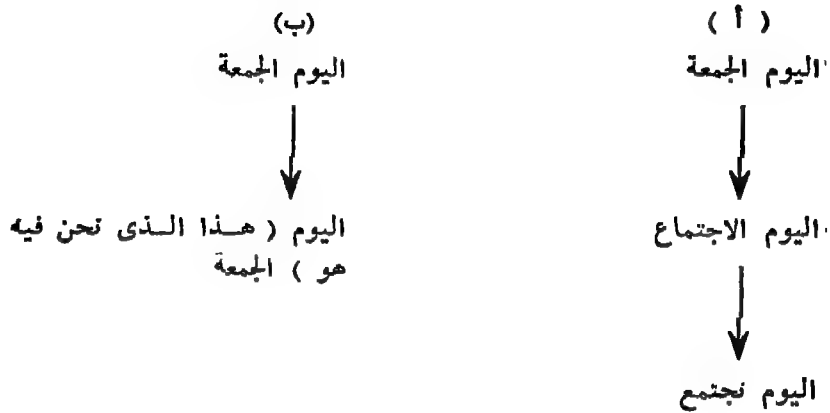
وسنشرح ذلك بشئ من التفصيل :

يقول : « ان قلت « الليلة الهلال » « واليوم القتال » نصبت ، وان شئت رفعت • وكذلك « اليوم الجمعة » و « اليوم السبت » • وان شئت رفعت • فأما « اليوم الأحد » و « اليوم الاثنين » فانه لا يكون ألا رفعا ، وكذلك الى الخميس ، لانه ليس بعمل فيه كأنك أردت أن تقول : « اليوم الخامس والرابع »

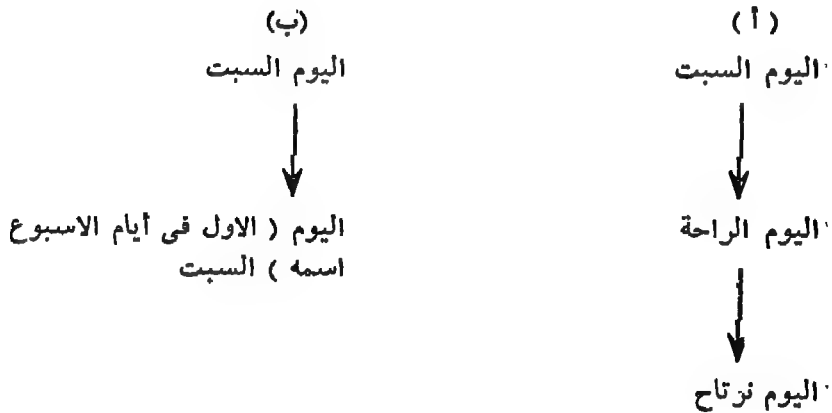
السيرافى : « ولم يجز فى الأحد والاثنين والثلاثاء والأربعاء والخميس الا الرفع ، وانما ذاك لأن الجمعة بمعنى الاجتماع • والسبت : بمعنى الراحة فهما مصدران يقعان فى اليوم ، بمنزلة قوله : « اليوم القتال » (٣٠)

ويمكن وضع مخطط التحليل السابق بإجراء استبدال :

١ - بين مسمى الشيء وحدثه ، على النحو الآتى :



٢ - وبين مسمى الشيء وحدث معناه :



أما بقية أيام الاسبوع ، فلا تتضمن موادها الا دلالة واحدة • هي
مسمى اليوم بعينه فلا يمكن إحالتها الا الى جدول (ب) •

ويعنى ما تقدم أن المواد بعض الكلمات قابلية فى تعيين فروق
صرفية ، كما أن بعض هذه المواد ذو قابلية فى تحديد قبول الجملة أو
رفضها نحويا ، كما عرضنا لذلك فى توطئة هذا الباب (٣١) • ويمكن

(٣١) ينظر : ص ١٦٨ فما بعدها •

أن نمثل لذلك بإسناد الفعل « مشى » الى مسند اليه ، يناقض عملية المشى (التي تحتاج الى قدم) كما لو قلنا : « مشى الراديو » أو كما يقول جارلس فلمور « ان هناك أفعالا لاتستعمل الا مع أسماء لمدلولات حية وانسية مثل شرب وكتب » (٣٢)

واذا نقلنا البحث الى تأثير (المادة) في (الزمن) وجدنا أن للمادة قابلية في تعيين فروق نحوية في ضوء زمني . ويتم ذلك بملاحظة الجملتين الآتيتين :

زيد قادم .

وزيد عاقل .

ان الفرق بينهما لا يمكن أن يلحظ الا من خلال مادتيهما فكلتا الصيغتين (صفتا فاعل) يؤديان وظيفة (الخبر) ، غير أن الصيغة الأولى تشعر بزمن ، في حين تشعر الثانية بالوصف ، أي الحلو من الزمن .

ويمكن اجراء التحوير النحوي الآتي على الجملتين الآتيتين :

ها هو ذا زيد . . .

فينتج عن ذلك مؤلفان نحويان مختلفان ، هما (الحال) و (الصفة) :

ها هو ذا زيد قادما ——— حال

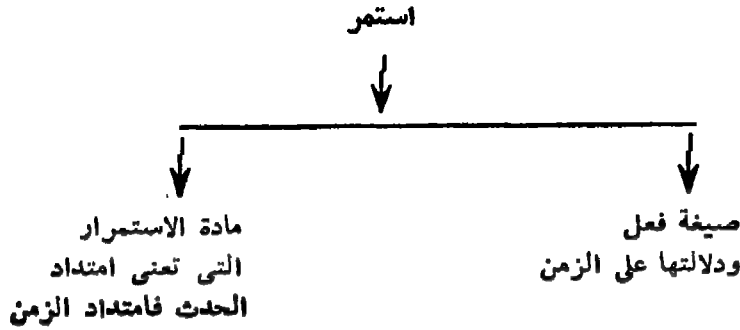
ها هو ذا زيد العاقل ——— صفة

فالصفة الأولى لا تكون الا مؤلف (الحال) ، ولا تكون الثانية الا مؤلف (الصفة) . وكان (المادة) تعلن عن نفسها في ضروب كثيرة من الأبنية الصرفية والتراكيب النحوية ، وكان المؤلفات النحوية ، على هذه الجهة ، تخضع الى المعنى لا المبني .

ان بعض الصيغ الفعلية والصيغ الملحقة بها (كالمصادر وأسماء الفاعلين) تشير الى معنى زمني من جهة مادتها :

ان الفعل (استمر) ، مثلا ، تكمن في بنيته اشارتان زمنيتان ويمكن توضيح ذلك بالمخطط الآتي :

(٣٢) مجلة دراسات/مقالة النظرية التحويلية واللغة العربية : ٢٠١ .



ان تناول فعل آخر كـ « ذهب » أو : « انصرف » يوضح انقطاع المادة عن الاتجاه الى الزمن فـ « ذهب » لايدل على الزمن الا من جهة صيغته . لنختبر الفعل « استمر » فى المثالين الآتيين :

١ - استمر فى الكتابة أمس .

٢ - استمر فى العمل عاما واحدا .

سنلاحظ أن حدث الفعل « استمر » وقع فى زمن ماضٍ مستمر منقطع أى غير ممتد ويعنى ذلك أن : (صيغة فعل + المادة = كان يفعل) ويمكن اجراء الاستبدال الآتى مع المثال السابق

استمر فى الكتابة أمس . حيث يكون :

كان يكتب أمس

فكان « استمر » ليس الا فعلا مساعدا ، اذ لم يخرج شكل صيغته عن الماضى . أما الاستمرار فانه يعبر عن (جهة) Aspect وليس عن قسم زمنى . وهكذا تحافظ صيغة الفعل « استمر » على مستواها الصرفى : استمر فى عمله أمس / يستمر فى عمله الآن / سيستمر فى عمله غدا .

فاذا تناولنا فعلا ثانيا هو « بقى » وجدناه يعبر بصيغته ومادته عن زمن ممتد حتى الحاضر : (منذ سنتين ، مثلا حتى الوقت الحاضر) :

ك : بقى الأمر على ما هو عليه :

اذ تنطوى هذه الجملة على اشارة زمنية كما يأتى :

على ما هو عليه
فى الماضى

بقى الأمر
الى الآن

فهذه الصيغ :

استمر ، يستمر ، سيستمر

بقى ، يبقى ، سيبقى

التي تندرج بوصفها شكلا Form في قسم زمني تتحول بموادها الى جهات في القسم الذي تدخل فيه . ويمكن ملاحظة ذلك بشيء من الوضوح في تحليل المركب : « سيبقى » ، فهذا المركب لا يعادل من حيث دلالة الزمنية : « سيفعل » بل يعادل : « سيظل يفعل » .

كما أن تناول مادة « فعل » ك « خلا » يشير بوضوح أكبر في العربية الى اتجاه « المادة » نحو (الزمن) .

ان مادة الفعل (خلا) تدل في معنى من معانيها ، على المضى و « خلا الشيء خلوا : مضى » (٣٣)

غير أن مادة هذه الصيغة تشعر بجهة في الزمن الماضي : وهذه الجهة هي « الماضي البعيد » ويعكس الاستعمال القرآني هذا الأمر بصورة دقيقة ونستثنى منه (التراكيب الشرطية) التي جاء الفعل (خلا) في سياقها لأن (التركيب الشرطي) يستقل في الأغلب بدلالة أجزائه .

تردد استعمال الفعل خلا في القرآن احدى وعشرين مرة وقد لحق حدثه الظرف « من قبل » خمس عشرة مرة .

كقوله تعالى « قد خلت من قبلكم سنن » (٣٤)

وقوله : « سنة الله في الذين خلوا من قبل » (٣٥) وقوله : « ولما ياتكم مثل الذين خلوا من قبلكم » (٣٦) أما الاستعمالات الستة الباقية فإشارة البعد فيها واضحة ، تعكسها قرائن سياقية آخر . كقوله تعالى : « تلك أمة قد خلت » (٣٧) « إشارة الى الأمة المذكورة التي هي ابراهيم ويعقوب وبنوهما الموحدون » (٣٨) وقوله : « وقد خلت سنة الأولين » (٣٩) . طريقتهم ٠٠٠ حين كذبوا برسولهم ٠٠٠ وهو وعيد لاهل مكة » (٤٠)

(٣٣) لسان العرب : ١٤ : ٢٤١ .

(٣٤) آل عمران : ١٣٧ .

(٣٥) الأحزاب : ٣٨ .

(٣٦) البقرة : ٢١٤ .

(٣٧) البقرة : ١٣٤ .

(٣٨) الكشاف : ١ : ٣١٤ .

(٣٩) الحجر : ١٣ .

(٤٠) الكشاف : ٢ : ٣٨٨ .

بل ان الاستاذ حامد عبد القادر كما لاحظنا ذلك فى الفصل الثالث /
مبحث « نقد الجداول الزمنية » (٤١) ، جعل :

قد + صيغة فعل + قبل أو من قبل = قد فعل قبل ، أو من قبل .
مركبا زمنيا ذا دلالة على « الماضى البعيد » (٤٢) فالآيات القرآنية
فى سياق اشارة الى ماض بعيد جرت فيه أحداث يعيدها الله ليعتبر بها
الناس حيث يعكس الفاصل الزمني ، أو النظر الى الأحداث المنقطعة دلالة
ففسية معينة . ان البعد يتحصل على جهة اللغة من : قرينة سياقية
(كالاشارة الى أمة غابرة) + مادة الفعل (خلا) + الظرف (من قبل) .
فاذا انتقلنا الى استعمال الفعل «مضى» ، الذى يرادف (خلا) فى
المعنى المعجمي ، فى القرآن وجدنا أنه لم يرد فى هذا المنحى قط .

استعملت مادة « المضى » فى القرآن خمس مرات ، وردت بثلاث صيغ
مغايرة لصيغة الماضى وهى : (أمضى (٤٣) ، امضوا (٤٤) ، مضيا (٤٥))
أما الاستعمال الرابع فورد فى الفعل الماضى فى سياق شرطى وهو قوله
تعالى : « ان يعودوا فقد مضت سنة الاولين » (٤٦) وفى هذا السياق ايضا
يكون الخطاب موجها الى « الاولين » من كفار قريش وليس الاولين من الأمم
الحالية . ويعرفهم الزمخشري بـ « الذين حاق بهم مكرهم يوم بدر » (٤٧)

أما الاستعمال الأخير فقوله : « ومضى مثل الاولين » (٤٨) فان
« مضى » فيه ليس ذا دلالة على ماض بعيد بل معناه : « سلف » فى القرآن
فى غير موضع منه ، ذكر قصتهم (٤٩) وهكذا نجد بنية الفعل « خلا »
تنطوى على اشارتين الى الزمن ، اشارة بصيغته ، واسارة بمادته ، فكان
« خلا » لا يعنى « مضى » بل يعنى : « كان مضى » ونلمح الملمح ذاته فى
الصيغ الفعلية والملاحقة بها التى تنطوى موادها على معنى زمنى .

فيبدو أن المادة فى العربية اذا تضمنت حدثا ممتدا ، أو حدثا نابئا

(٤١) انظر : ص ١٠٦ من الفصل الثالث .

(٤٢) مجلة مجمع اللغة العربية/مقالة : معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم :

١٠ : ٦٩ .

(٤٣) الكهف : ٦٠ .

(٤٤) الحجر : ٦٥ .

(٤٥) يس : ٦٧ .

(٤٦) الأتقال : ٣٨ .

(٤٧) الكشف : ٢ : ١٥٧ .

(٤٨) الزخرف : ٨ .

(٤٩) الكشف : ٣ : ٤٧٨ .

كحدث الصفات فى الأفعال اللازمة ومنه « حسن زيد » أى صار ذا حسن ، يبدو أنها تفيد فى الجهة الزمنية ، وليس فى القسم الزمنى . وكذا الأمر اذا نقلنا البحث الى ما اصطلح عليه عند النحاة بـ « الأفعال الناقصة » كـ « مازال وظل وأصبح وأضحى » : وهى ما يمكن أن يصطلح عليها بـ (قرائن الزمن) : وهى القرائن التى تستقل كل واحدة منها بالدلالة على وقت بحسب مادتها . فـ « ظل » مثلا : تفيد الاستمرار فى وقت معين وهو النهار (٥٠) . وكذا قرائن المعنى أو أفعال المقاربة كـ « كاد » وأفعال الرجاء كـ « عسى » وأفعال الشروع كـ « أنشأ » . الخ .

ونلاحظ على مواد « مازال » وأخواتها : « ما فتى » ، ما برح ، ما انفك ، مادام ، أن دلالة موادها على الزمن تسلب (التغير) بين أشكال صيغها دلالة على الفروق الزمنية ، فاذا وضعنا بإزاء الصيغتين اللتين يسوقهما ابن عقيل (٥١) صيغتين مضارعتين على النحو الآتى :

مازال زيد ضاحكا — لا يزال زيد ضاحكا

مازال عمرو أزرق العينين — لا يزال عمرو أزرق العينين

لم نجد فرقا ما فى الأقسام الزمنية ، وتعبّر الصيغتان « مازال » و « لا يزال » عن امتداد الزمن من الماضى حتى الحاضر (٥٢) .

لكن التغير بين أشكال الصيغ يحافظ على دلالة الفروق الزمنية فيما عدا ذلك ويمكن أن يتضح ذلك فى الأنساق القرآنية التى تنتظم : « كاد » و « يكاد » حيث تدل الأولى على اقتراب وقوع الحدث فى الماضى ولم يقع ، أما الصيغة الثانية « يكاد » فتدل على اقتراب وقوع الحدث فى الحاضر (٥٣) .

فكان هناك انسجاما بين مدلول المادة ودلالة الصيغة فى التعبير عن الزمن . فالصيغة تعبر عن قسم من أقسام الزمن (الماضى ، الحاضر ، المستقبل) والمادة تعبر عن جهة فى هذا القسم .

لكن الدكتور مصطفى جمال الدين نقل ملاحظة الأصوليين فى

(٥٠) ينظر شرح ابن عقيل : ١ : ٢٣٢ وسنعرض للمركبات الزمنية التى تنشأ من تركيب هذه المواد مع الصيغ الفعلية فى الدراسة التطبيقية للزمن .

(٥١) ينظر شرح ابن عقيل على الألفية : ١ : ٢٣٢ .

(٥٢) سترى فى الدراسة التطبيقية للزمن ما اذا كان تغير أشكال الصيغ ها هنا يعبر عن جمود فى دلالتها الزمنية أم أن العربية تتوخى من وراء استعمال هذا التغير شربا آخر من الفروق الزمنية .

(٥٣) سنعرض فى الدراسة التطبيقية لـ « كاد » و « يكاد » بتفصيل واف .

التنازع بين « المادة » و « الصيغة » فى انجاههما الدلالى على الزمن .
اذ عرضوا لصيغ الأفعال الماضية ذوات الزمنية فأروا أن « مثل
هذا الزمن المنقضى المتصرم لا يتناسب مع وضع كثير من مواد الأفعال ،
فيقع التناقض حتما بين مدلول الصيغة ومدلول المادة ، مع أنهما يكونان
المعنى المركب للفعل كما هو المفروض . خذ مثلا لذلك الافعال الآتية :
« حسن زيد » و « قبح عمرو » و « علم الله » و « بقى الأمر كما ترى »
و « استمر الحال وظل ودام وما انفك . . ومازال ومابرح وأمثالها » .
فاذا كانت صيغها دالة على الانقضاء والانصرام ، وموادها دالة على البقاء
والاستمرار وقع التناقض بين مدلولى الكلمة الواحدة ، ولا مخرج منه الا
بتجريد (الصيغة) من الانقضاء ، أو تجريد (المادة) من الاستمرار ،
وكلاهما غير معقول ، بل المعقول هو أن الصيغة لا تدل على أكثر من
تحقق الحدث « (٥٤) » .

ويتضح من التحليل السابق أن الأصوليين صدروا فى هذه النقطة
عن المنطق العقلى المجرد . ولقد أوضحنا أن دلالة الاستمرار « دلالة جهة »
وليس « دلالة قسم » ، وأن هذه الجهة واقعة فى دلالة صيغتها فلا
تناقض بينهما كما زعم . أما قول الدكتور مصطفى جمال الدين « ان
الصيغة لا تدل على أكثر من تحقق الحدث » فمشعر بأمرين :

١ - أن تحقق الحدث يعنى الانصرام فالضى ، كما افترض بعض
الأصوليين .

٢ - أن تحقق الحدث يعنى « تمام الفعلية » أى تمام فعلية صيغة
(فعل) فى أى زمان كانت ، وهو رأى المستشرق بول كراوس المتقدم .
وهذه النقطة لم يوضحها الدكتور مصطفى جمال الدين ، ولكنها تحل
معضلة التناقض بين « المادة » و « الصيغة » . فالحكم على صيغة « فعل »
بأنها تدل على ماضى مطلقا ليس دقيقا ونرى ذلك فى كثير من الاستعمالات .
كقوله تعالى :

« الآن حصحص الحق » (٥٥) وقوله « اليوم أكملت لكم دينكم »
فمادتنا « حصحص » و « أكمل » لا تدلان على استمرار ، ومع ذلك وقعتنا
على ظرفى زمن دالين على الحاضر ، وها هنا لا يمكن أن نفترض وجود تنازع
بين دلالة الصيغة ودلالة مادتها .

(٥٤) البحث النحوى عند الأصوليين : ١٧٠ .

(٥٥) ينظر : يوسف : ٥١ .

الدلالة العامة للتركيب والزمن :

يقدم الأستاذ حامد عبد القادر مثالا على ما يمكن أن نستخدمه على تسميته : (الزمن التركيبي) ، وهو : « حينما تصل الى الدار فيكون أخوك قد خرج منها » (٥٦) حيث ينتج عن ذلك زمن يصطلح هو على تسميته : « الماضي الاستقبالي » (٥٧) .

ان الزمن في التركيب السابق ينحصر من :

(أ) تضافر الصيغ :

تصل + يكون + قد خرج

(ب) وقوعها في اطار تعليق زمني . أى ارتباط حدثين أو أكثر زمنيا :

تصل أنت الى الدار + يكون أخوك قد خرج منها بواسطة أداة التعليق الزمنية حينما وأداة الربط الفاء . ويعنى ذلك أن زمن الماضي الاستقبالي استخلص من مجموع امكانات السياقات أى لم يعد لشكل الصيغة في المستوى الصرفي أو لحركتها في المستوى النحوي ، دور في تحديد الزمن اللغوي . وتوضح المناظرة (٥٨) التي جرت بين الأستاذ عباس محمود العقاد وبعض الأساتذة الذين أفادوا من الاتجاهات الحديثة في البحث اللغوي المعاصر ، مفهوم الزمن الذي يترشح عن الدلالات العامة في السياق .

لقد خلط الأستاذ (العقاد) ، فيما يبدو ، بين (الزمن) بوصفه صيغا ومركبات زمنية و « الزمن » بوصفه احساسا ووقتا . وقد تمثل هذا الخلط في جعله « المفردات » الدالة على الزمن ، دالة على غنى العربية في التعبير عن الزمن بمفهومه اللغوي . فقد رأى أن العربية قد وجدت فيها كلمات « البكرة ، والضحي ، والغداة ، والظهيرة ، والقائلة » (٥٩) . . . الخ ، وعد ذلك ميزة في اللغة العربية بسبب من أن « هذا التقسيم يكاد ينحصر بالساعات على صعوبة التفرقة بين هذه الأوقات في كثير من

(٥٦) مجلة مجمع اللغة العربية / مجلة معاني الماضي والمضارع في القرآن الكريم : ١٠ : ٦٦ .

(٥٧) المصدر السابق : ١٠ : ٦٦ .

(٥٨) وقد أعقبت هذه المناظرة محاضرة الأستاذ عباس محمود العقاد : « الزمن في اللغة العربية التي ألقاها في دار الجمعية الجغرافية المصرية عام ١٩٥٧ . ونشرت في مجلة مجمع اللغة العربية ، في عددها الرابع عشر .

(٥٩) مجلة مجمع اللغة العربية / مجلة معاني الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٣٨ .

اللغات الأخرى إلا بالجمال والتراكيب « (٦٠) ، وتلك ميزة حقا ، ولكن من ملحظ ثان : هو : ثروة مفردات لغة ، دون لغة أخرى ، في التعبير عن أدق الأجزاء في الشيء الواحد . بحيث يكون للمدلول ، الذي يمكن تجزئته ، الكثير من الدالات ، ولكن ذلك لا ينحصر في « الزمن » وحده ، بل يشمل موضوعات كثيرة : كأعضاء الحيوان ، والمرض ، والمشى ، والطعام ... الخ . ويمكن ملاحظة ذلك ، بوضوح ، في « معجم المعاني » (٦١) .

يكون المعجم الزمني جزءا من الزمن اللغوي إذا تحولت المفردات الزمنية في السياق عن مسارها المعجمي لتؤدي وظيفة ما اصطلاح عليه بالظروف الزمنية ، والظروف الزمنية ، كما سنلاحظ ذلك في الفصل القادم جزء من نظام الزمن الدلالي ، إذ هو توقيت في الزمن اللغوي . أما الزمن اللغوي ذاته فما يعبر عنه الأستاذ العقاد نفسه بقوله : « ارتقاء اللغة يظهر من علامات الزمن في أفعالها » (٦٢) ، وعلى الرغم من أن موضوع (الارتقاء) يدرس خارج المناهج اللغوية بوصفه عملا فكريا في بنية لغوية ، أي كانت تلك البنية ، فاننا نفيد من مقولة (العقاد) في ارتباط الزمن اللغوي ، في جوهره ، بالصيغ ، وليس بالاحساس أو المفردات كما عبر هو عنه .

ولقد حاول مناقشوه تأمين منطلق منهجي لموضوع الزمن اللغوي ، فقد أشار الأستاذان كمال بشر ونمام حسان الى أن الدراسة اللغوية الحديثة تنجح الى التفريق بين الزمنين المنطقي (الفلسفي) و (اللغوي) ودعوا الى وجوب التفرقة بينهما (٦٣) غير أنهما لم يتوسعا في تحديد سمات (الزمن اللغوي) .

أما الدكتور إبراهيم أنيس فقد عاد ليؤكد لا نمطية العربية زمنيا ، حيث تجاوز ، متابعا (العقاد) ربط الزمن بالصيغة في مجالها الصرفي والنحوي . وهكذا نجد يسم نظام الزمن في اللغة العربية بأنه (نظام دلالي) .

يرى الدكتور إبراهيم أنيس : « أن الأساليب العربية تعبر عن

(٦٠) المصدر السابق : ١٤ : ٢٨ .

(٦١) كالخصص لابن سيده . وفقه اللغة للثعالبي .

وانظر : المعجمات العربية : ٥١ .

(٦٢) مجلة اللغة العربية : مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٣٧ .

(٦٣) مجلة مجمع اللغة العربية : مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٤٥ : ٤٧ .

كل الأزمنة بطريقة نتفق مع طبيعة العربية نفسها ، وذلك بورود :
فعل بعد فعل ، لا بورود لفظ أو أداة تلحق بالفعل » (٦٤) .

وكما هو واضح في النص السابق ، يبعد الدكتور أنيس (اللفظ)
أي (الشكل) ، والأداة تلحق الفعل أي (المركب الزمني) ، بوصفهما
معبرين زمنيين ، ومن ثم يجعل الزمن منوطا بالأساليب حيث يقدم
مثاله عن زمن الأساليب وهو تركيب : « عفا الله عما سلف » (٦٥)
يقول : « عندنا فعلا كلاهما ماضى . زمن الأول بعد زمن الثاني . لأن
العفو جاء بعد الذى سلف . ف « سلف » هذا عبر عنه ب « ما قيل
الماضى » (٦٦) وهذا المثال يطابق مثال الماضى الاستقبالى الذى عرضنا
له (٦٧) . كما يعرض الدكتور أنيس للآية : « قد مكر الذين من قبلهم
فأتى الله بنيانهم من القواعد » (٦٨) على الوجه نفسه : « حيث ان زمن
« أتى » هو ما سمي ب « ما بعد الماضى » (٦٩) . فهذه المصطلحات :
« قبل الماضى » (بعد الماضى) ، (الماضى الاستقبالى) ، قد وصفت
بها بنية العربية الزمنية وصفا مجازيا لأن هذه البنية لا تنطوي على
« صيغ » هذه المصطلحات بل على ما يترشح عن الدلالات العامة في
السياق ، أو ما يصدر عن بعض التراكييب التى نشأت حديثا من زمن .

وان منطلق هذه التسميات واحد وهو اقامة مطابقة بين العربي
ولغات أخرى : فالأستاذ حامد عبد القادر قازن ، في هذا الجانب ، بين
العربية والفارسية (٧٠) .

والدكتور ابراهيم أنيس حاول تثبيت ما سسمى ب (التقسيم
الزمنى السباعى) « قبل الماضى - الماضى - بعد الماضى - الحاضر - قبل
المستقبل - المستقبل - بعد المستقبل » . على غرار ما هو موجود في
كثير من فروع الفصيلة الهندية - الأوربية (٧١) .

ويبذل الدارسون المعاصرون في حقول اللغات المختلفة جهدا شاقا
في تلميق Invention مصطلحات زمنية تستند الى ما يترشح

- (٦٤) المصدر السابق : ١٤ : ٥١ .
- (٦٥) المائدة / ٩٥ .
- (٦٦) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٥١ .
- (٦٧) انظر مضمون الهامش (١) من هذا البحث .
- (٦٨) التحل : ٢٦ .
- (٦٩) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٤ : ٥١ وانظر
من أسرار اللغة : ١٦٧ .
- (٧٠) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن في اللغة العربية : ١٠ : ٦٦ .
- (٧١) ينظر من أسرار اللغة : ١٦٧ .

عن تركيبات نحوية ملفقة أيضا من دلالات زمنية متنوعة ، كما فعل
الدكتور عبد الرسول الخفاجي في مؤلفه :
Description and contrastive Analysis of Tenses and Time in English
• (٧٢) and Arabic.

كما أن بعض الدراسات وضعت ، من هذا المنطلق الخاطئ ،
الصيغ الزمنية العربية في ظلال الصيغ الزمنية الانجليزية : حيث نصت ،
على أنه « يخضع زمن الفعل في العربية لتقسيمات ثلاثة : مضارع ،
ماض ، أمر » (٧٣) وهذه المصطلحات ، كما بينا في هذا المبحث وكما
كنا بينا في الفصل الثاني من هذه الرسالة ، مصطلحات تصريفية
ودلالية ، وليست مصطلحات زمنية .

ان ربط زمن اللغة العربية بالدلالات المحصلة من السياق يعد
وجها من وجوه نفي الزمن في العربية ، أو الحكم على عدم وجود (نمط
زمني) في العربية ، ومن ثم عدم وجود صور لهذا النمط - صيغ ،
مركبات - أو على وجه أدق أن لهذه الصيغ وتلك المركبات أثرا ضعيفا
في توجيه حركة الزمن في العربية .

الدالات الزمنية في السياق :

عرضنا في المبحث السابق لدلالة التراكييب العامة على الزمن . أما
في هذا المبحث فنعرض للدالات الزمنية في السياق : ونقصد بها : كل
ما عين زمنا لغويا أو كل ما كان مصدرا لتعيين الزمن اللغوي في السياق
تجاوزا لمداول أشكال الصيغ عليه (فعل ، يفعل) والمركبات الزمنية
« سوف أفعل ، كان فعل » والتركيبات الجملية « عفا الله عما سلف »
ويعنى ذلك أننا سنتناول دالات زمنية لفظية ، ودالات زمنية معنوية أي
أمثلة مما يعرف بـ « الدلالة الخارجية » أو الظرف المحيط بالسياق
اللغوي .

فمن الدالات اللفظية والمعنوية : « ما في الخبر في حديث عبد الله
بن عتيك حين دخل على أبي رافع اليهودي ، حصنه . قال : فانتهيت
اليه فإذا هو في بيت مظلم لا أدرى أنى هو من البيت . فقلت : أبا
رافع ، فقال : من هذا ؟ فأهويت نحو الصوت فأضربه بالسيف وأنا
دهش » (٧٤) .

(٧٢) مخطوطة باللغة الانكليزية .

(٧٣) بنية الكلمة بين العربية والانجليزية : ١٣ .

(٧٤) دلائل الاعجاز : ١٤١ .

فمما نلاحظه في هذا النص أن الفعل المضارع « أضرب » دل بالمعنى العام لسياقه على زمن ماض ، كما دل عليه أيضا بدالات لفظية • كوجود صيغة الفعل الماضي « أهويت » و « عطفه بأنقاء على ماض لأنه في المعنى ماض » (٧٥) « لاشتراط اتحاد الزمان بالفعلين المتعاطفين » (٧٦) •

وهكذا « لا يشك في أن المعنى في الخبر « فأهويت فضربت » (٧٧) • ومن أمثلة الدالات الزمنية اللفظية في السياق التي ينسب فيها (الزمن) الى الصيغ تجاوزا ما يصطلح عليه الاستاذ حامد عبد القادر بـ « أسلوب الاستفهام » ويشمل : السؤال والاستفتاء والاستنباء » (٧٨) ويمثل ذلك بقوله تعالى : « يسألونك عن الأهلة قل هي مواقيت للناس » (٧٩) وقوله : « ويستفتونك في النساء قل الله يفتيكم » (٨٠) وقوله - سبحانه - : « ويستنبئونك أحق هو ؟ : أي وربي » (٨١) •

ويرى أن المضارع في أسلوب الاستفهام هذا يدل على « وقوع الحدث في الزمن الماضي » (٨٢) •

ونحن نختلف معه فيما لمح من إشارة الى الماضي في السياقات القرآنية السابقة ، لأن النص على أن هناك إشارة زمنية صادرة عن الصيغ المضارعية لا يحقق المعنى المتوخى من البنى اللغوية تلك • ويمكن أن نفترض ما يأتي لتحقيق وقوع أحداث : السؤال ، الاستفتاء ، الاستنباء ، في الماضي :

وقد سألك عن الأهلة ، واستفتوك في النساء ••• الخ فهل هذه هي دلالة صيغة (يفعل) في تلك الأنساب التركيبية ؟ المكونة - كما يلاحظ الأستاذ حامد عبد القادر - في الأمثلة الآتية :

السؤال (الدال على الاستفهام) + الأمر المستفهم عنه + الجواب

(٧٥) المصدر السابق : ١٤١ •

(٧٦) معجم الهوامع : ١ : ٨ •

(٧٧) دلائل الإعجاز : ١٤٦ •

(٧٨) مجلة مجمع اللغة العربية / مجلة : معاني المضارع في القرآن الكريم :

١٣ : ١٥١ •

(٧٩) البقرة : ١٨٩ •

(٨٠) النساء : ١٢٧ •

(٨١) يونس : ٥٣ •

(٨٢) مجلة مجمع اللغة العربية / مجلة : معاني المضارع في القرآن الكريم :

١٣ : ١٥١ •

عن السؤال مسبقا بفعل الأمر « قل » (٨٣) أى (يفعلون / افعل) .

يجيب الأستاذ حامد عبد القادر ب : « أن كل أسلوب من هذه الأساليب بمثابة أسلوب شرط . فكأنه تعالى - وهو أعلم - قال : « ان يسألوك عن الأهلة فقل » (٨٤) .

وتلك هي الدلالة الحقيقية لصيغة « يفعل » التي فرغت من « الزمن » ، وجيء بها دالة على حكم عام ، كما هو شأن الصيغ جميعها في السياق الشرطى الذى يتعين الزمن فيه على هدى دلالات أخرى .

فكأن شكل التركيب ، فى تلك السياقات ، (وهو فيها شكل شرطى) قرينة لفظية عينت قيمة الزمن اللغوية ، بما يمكن أن نرمز لها عدديا هنا ب : (صفر) .

ومن أمثلة الدلالات الزمنية اللفظية والمعنوية ما يتمثل بظرف السياق + الدلالة الفعلية لـ (شكل صيغة) .
ومنه قوله تعالى :

« واذ يرفع إبراهيم القواعد » (٨٥) فيها هنا تجردت صيغة المضارع « يرفع » من دلالتها على الزمن .

وصار مصدر الزمن فى عمق التركيب السابق دلالة صيغة المضارع الفعلية (٨٦) التى تعبر فى احدى مناحيها عن استحضار الصورة أو ما اصطلح عليه بـ « حكاية الحال » (٨٧) مضافا إليها ما يكتنفها من سياق تاريخي للنص ، وليس كما زعم من أن مصدره (اذ) التى فى سطح التركيب (٨٨) .

يقول الزمخشري : « يرفع » حكاية حال ماضية ... وروى أنه كان مؤسساً قبل إبراهيم ، فبنى على الأساس ... » (٨٩) .
ومن هنا وقع بعض المعاصرين فى وهم اسناد الزمن الى « الصيغ »

(٨٣) المصدر السابق : ١٣ : ١٥٢ .

(٨٤) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني المضارع فى القرآن الكريم ،

١٣ : ١٥٢ .

(٨٥) البقرة : ١٢٧ .

(٨٦) ينظر فى مفهوم الفعلية الفصلان الاول والثانى من هذه الرسالة .

(٨٧) ينظر الفصل الثانى (امكانيات الصيغة) فليه تفصيل هذا الموضوع .

(٨٨) ينظر الفصل القادم (الظرف) الذى يتفرع على مبحث مستقل بـ « اذ » .

(٨٩) الكشف : ١ : ٣١١ .

فى مثل هذه التراكيب : يقول الأستاذ عباس حسن « ينصرف زمنه للمضى اذا سبقته اذ » (٩٠) ويقول الأستاذ حامد عبد القادر « وأما دلالة المضارع فى القرآن الكريم على وقوع الحدث فى الزمان الماضى فله أمثلة كثيرة وأساليب مختلفة أشهرها أسلوبان هما أسلوب الاستفهام ، وأسلوب اذ ، ومن ذلك قوله تعالى : « واذا تخلق من الطين كهيئة الطير باذنى » (٩١) وقوله : « واذا نخرج الموتى باذننى » (٩٢) ، (٩٣) .

ان الزمن فى سياق « اذ » ليس مقصودا اليه بذات الصيغة بل الصيغة تعكس ظلالها الفعلية حسب والزمن يصدر عن ظرف السياق . ويكون من قبيل تحصيل الحاصل ، أو : الالتزام ، على لغة المنطقة أن تقع صيغة الفعل فى مجرى زمن السياق نفسه .

وبعبارة أخرى - وها هنا ملحظ دقيق - أن المحدثين رأوا أن شكل المضارع لم يناقض الزمن الماضى ، ليس هذا حسب بل ذهبوا الى أن هذا الشكل « يفعل » دل « على وقوع الحدث فى الزمن الماضى » (٩٤) وفى هذا نظر كما يقول القدماء . فهناك فرق بين أن تقع الصيغة الفعلية فى سياق زمن أو تعبر هى عن زمن .

ان صيغة « يفعل » ها هنا لم تعبر عن (زمنية) بل هى ها هنا شكل المضارع لم يناقض الزمن الماضى ، ليس هذا حسب بل ذهبوا الى عبد القادر نفسه ، وهو يعقب على وقوع صيغ المضارع دالة على الماضى بعد « اذ » فيقول : « فسياق الحديث ، والأحداث التاريخية تدل على أن كل فعل مسبوق بـ « اذ » من الأمثلة السابقة يدل على وقوع حدث فى الماضى ، (٩٥) فالفعل ، ها هنا ، لا يدل على وقوع حدثه فى الماضى ، بل لا يدل على وقوع حدثه فى زمن . ان الدال على زمن هو السياق التاريخى ، والا فقدت ظاهرة تغاير الصيغ بعد « اذ » فى القرآن مسوغ ورودها ، وصار من العبث البحث فى ماهية الاختلاف الزمنى فيما يأتى من قول كريم :

(٩٠) النور الوانى : ١ : ٦١ .

(٩١) المائدة : ١١٠ .

(٩٢) المائدة : ١١٠ .

(٩٣) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة يعانى المضارع فى القرآن الكريم :

١٣ : ١٥١ ، ١٥٢ .

(٩٤) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم : ١٣ : ١٥١ .

(٩٥) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم :

١٣ : ١٥٣ .

« اذ قال (٩٦) ٠٠ »

« واذا أوحيت (٩٨) ٠٠ »

وهذا هو ما ينتهي اليه الأستاذ حامد عبد القادر من أن : « دلالة الفعل (المضارع) على هذا الزمن (الماضي) لا تستفاد من مادته ولا من صورته » (١٠٠) وكأن ذلك نقض لقوله : « دلالة المضارع على وقوع الحدث في الماضي » (١٠١) .

ومن أمثلة الدالات المعنوية في السياق لتحديد الزمن ما نقله صاحب (الهمع) عن ابن مالك وهو يعرض لقوله تعالى : « واذا رأوا تجارة أو لهوا انفضوا إليها » (١٠٢) : « أن » اذا « وقعت للماضي . فان الآية نزلت بعد انفضاضهم » (١٠٣) .

ويعنى ذلك أن الزمن لم تعينه أشكال الصيغ ، ولا الأدوات . ولا نوع الأسلوب اللغوي . بل عينه السياق التاريخي .

ومن ضروب دلالة السياق التاريخي بكونه مصدرا ، لا يعدله مصدر ، في تحديد الزمن . قول صاحب « الهمع » : « ذكر بعضهم في » سيقول السفهاء ٠٠٠ الآية « (١٠٤) مدعيا أن ذلك انما نزل بعد قولهم : « ما ولاهم » (١٠٥) فجاءت « السين » اعلاما بالاستمرار لا بالاستقبال « (١٠٦) فكان (السياق التاريخي) هو الذى يحدد القسم الزمنى الذى تشير اليه القرينة : « السين » بعد أن يطرح الصيغ بوصفها دالات زمن ، وبعبارة أخرى يقدم لنا أمثلة مما اصطالحنا عليه بالزمن الدلال دون الزميين النحوى والصرفى .

(٩٦) المائة : ١١٢ .

(٩٧) آل عمران : ١٢٤ .

(٩٨) المائة : ١١١ .

(٩٩) الأنفال : ١٢ .

(١٠٠) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني المضارع في القرآن الكريم .

١٣ : ١٥٢ .

(١٠١) المصدر السابق : ١٣ : ١٥١ .

(١٠٢) الجمعة : ١١ .

(١٠٣) همع الهوامع : ١ : ٧٢ .

(١٠٤) البقرة : ١٤٢ .

(١٠٥) البقرة : ١٤٢ .

(١٠٦) همع الهوامع : ١ : ٧٢ .

وفي ضوء السياق التاريخي للنص يرد الرضى على من قال بأن
معنى قوله تعالى : « ان كنت قلتة ٠٠ » (١٠٧) هو : « ان أكن قلتة ٠٠ » :
« بأنه ظاهر الفساد لأن هذه الحكاية انما تجرى يوم القيامة » (١٠٨) .

ويقدم الدكتور ابراهيم أنيس نص حوار بين رجلين نشأ في أفصح
البيئات العربية . وسنلاحظ في هذا النص كيف توجه « الظروف
التاريخية » للمسياق حركة « الصيغ » نحو الزمن . النص : « لما اعتزل
عقيل بن أبي طالب أخاه عليا الى معاوية . قال معاوية : « أنا خير لك
من أخيك علي » فقال عقيل : (صدقت . ان أخى أثر دينه على دنياه وأنت
أثرت دنياك على دينك) . يقول الدكتور أنيس معلقا : (فاذا بحثنا على
ضوء (١٠٩) هذا الظرف اللغوي عن معنى قول عقيل أدركنا أن عقيل
عبر عن عادة « علي » وعادة « معاوية » .

ان ايشار على الدين أمر قد ألفه وأصبح له بمثابة الغريزة
والطبيعة ، ونرى لهذا أن صيغة الفعل « أثر » التي قيل انها تعبر عن
حدث في الزمن الماضي تفيد هنا التعبير عن صفة عادة لا تتعلق بزمن
معين » (١١٠) .

ويقارن الدكتور ابراهيم أنيس النص السابق بنص آخر ، وهو
ما روى من حوار بين معاوية وابن عباس : قال ابن عباس : « نصر أبي
أباك في الجاهلية وحقق دمه في الاسلام » يقول الدكتور ابراهيم أنيس :
« هنا أثار الى واقعيتين معينتين حدثتا في الماضي » ثم يستخلص من
مقارنة النصين السابقين النتيجة الآتية : « نفس الصيغة التي عبرت في
الظرف اللغوي الأول عن العادة ، عبرت هنا عن حادثة مقترنة بزمن معين
في الماضي » (١١١) .

ويعنى هذا أن الصيغة تجاوزت الجدول الزمني الصرفي وجداول
التوزيع النحوي الى الملابس الخارجية ، وهو ما رمزنا له بالثمام «ز»
ب « د » .

لكن ما نختلف فيه مع تحليل الدكتور ابراهيم أنيس هو أن الظرف
اللغوي للنصين اللذين أوردهما كان مصدر تحديد الزمن وليس الصيغة .

(١٠٧) المائدة : ١١٦ .

(١٠٨) شرح الكافية : ٢ : ٢٦٤ ، ٢٦٥ .

(١٠٩) الأصح أن يقول : في ضوء .

(١١٠) من أسرار اللغة : ١٧٢ .

(١١١) المصدر السابق : ١٧٣ .

فالصيغة قد استعملت في ضوء قانون تبادل المواقع بين الصيغ (٢١٢) « والا كان القول » ان أخى يؤثر دينه على ديناه وأنت تؤثر دينك ... الخ » .

ومن ضروب التنازع بين ما سميناه « الزمن الدلال » و « الزمن النحوى » ما أورده سيبويه من : « أنك لو قلت : « هلا زيدا ضربت » ولولا زيدا ضربت » ، جاز ، وإنما جاز ذلك لأن فيه معنى التحضيض والأمر » (١١٣) فكان سيبويه يشير الى أن هناك حثا على حدث لم يقع وكان :

ضربت = سيتضرب

والحظ هنا فصدر تحديد الزمن .

لكن السكاكى جعل (الصيغة) النحوية مصدر تحديد الزمن في هذا السياق . قال : « ليتولد منه في الماضى » التنديم » . وفي المضارع (التحضيض) نحو : « هلا أكرمت زيدا » و « هلا تقوم » (١١٤) أى :

هلا أكرمت زيدا الزمن ماض بشكل الصيغة « فعل » والمعنى (تنديم) لأن الندم موضوع فى الماضى (فعل)

أو : شكل الصيغة — ماض — تنديم .

هلا تقوم الزمن حاضر بشكل الصيغة « يفعل » والمعنى « تحضيض » لأن التحضيض موضوع فى الحاضر .

أو : شكل الصيغة (يفعل) — حاضر — تحضيض .

ومن أمثلة الاحتكام الى المقام الدينى لتحديد زمن السياق قوله تعالى : « علم الله » (١١٥) وبه نتبين وجه الخطأ فى رأى بعض الأصوليين : أن صيغة « علم » ها هنا دالة على الانقضاء والانصرام . ومادتها دالة على البقاء والاستمرار (١١٦) .

(١١٢) ينظر : الفصل الثانى من هذه الرسالة : « امكانات الصيغة » .

(١١٣) الكتاب : ١ : ٩٨ .

(١١٤) التلخيص : ١٥٢ .

(١١٥) البقرة : ١٨٧ .

(١١٦) ينظر البحث النحوى عند الأصوليين : ١٧٠ .

والصحيح أنه ليس في مادة « علم » دلالة على الاستمرار ، بل الاستمرار تحصل من اسناد الفعل الى الله تعالى ، فصار علما مطلقا .

ومن أمثله أيضا ما أسنده الدكتور إبراهيم السامرائي الى حدث الماضي من أنه كان قد أنجز واستمر على هذه الحال ، أى منجزا حتى زمن التكلم (١١٧) . نحو قوله تعالى : « اذكروا نعمتي التي أنعمت عليكم » (١١٨) . والصحيح أن دلالة حدث الفعل على الاستمرار لا في مسنده الى الله تعالى .

ومن ضروبه أيضا كان في القرآن الكريم اذا اسندت الى الله تعالى . كقوله : « انه كان عليما قديرا » (١١٩) لأنه « قد يراد من الزمن في الفعل « كان » الدوام والاستمرار الذي يعم الأزمنة الثلاثة بشرط وجود قرينة تدل على هذا الشمول نحو : « وكان الله غفورا رحيمًا » (١٢٠) (١٢١) والقرينة ها هنا المقام الديني .

ومن أمثلة هذا الوجه ما أسنده النحاة الى الأدوات « لم » و « لما » أداتى النفي ، من فروق في الدلالات . فهم قد نصوا على أن « لما » : « تختص بوجوب اتصال نفيها بحال النطق » (١٢٢) .

وكان عليهم أن ينصوا على انقطاع منفي « لم » عن الحال ، غير أنهم حين عرضوا لأمنلة من قوله عز وجل مثل : « لم يلد ولم يولد » لم يجدوا بدا من اسناد دلالة اتصال نفيها أيضا بحال النطق ، وجعلوا ذلك على الجواز فيها والوجوب في « لما » (١٢٣) ، والحق أن اسناد هذه الدلالات مصدره المقام الديني الذي يكتنف السياق اللغوي .

(١١٧) ينظر الفعل زمانه وأبنيته : ٢٨ .

(١١٨) البقرة : ٤٠ .

(١١٩) فاطر : ٤٤ .

(١٢٠) النساء : ٩٦ .

(١٢١) النحر الوافي : ١ : ٥٥ .

(١٢٢) حاشية الخضرى : ٢ : ١٢٠ .

(١٢٣) شرح الأشموني : ٣ : ٥٧٥ : ٥٧٦ .

الفصل السابع

الظرف الزمني

تقدمة :

يقدم (المعجم) سلسلة من الأسماء الدالة على الزمن كالزمن والدهر واليوم والأمس والغد والأسبوع ٠٠٠ الخ .

وتدخل هذه الكلمات في الجدول الصرفي في قسم الاسم شأنها في ذلك شأن جميع الأسماء التي « تنفرد بالدلالة على مسمى » (١) كأسماء « الأعلام والأجسام والأعراض » (٢) .

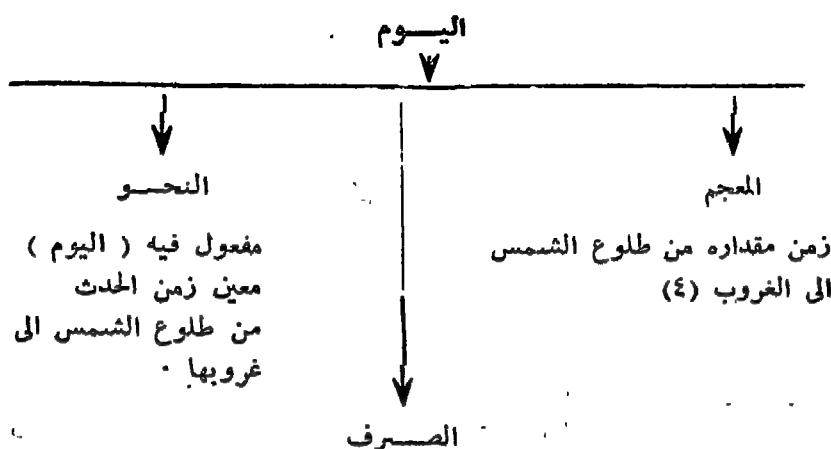
كما يقدم (الصرف) بعضاً من أقسام الكلم التي تنطوي على ملحظ زمني ، كـ بعض حروف الجر ، وأدوات الكناية .

ويمتلك هذا النوع من الأسماء وحروف الجر والأدوات قابلية التحول في النظام النحوي ، حيث تؤدي دوراً وظيفياً أعنى الدور الزمني كما سنفصل في ذلك ويعبر سيبيويه عن هذا التحول بقوله : « هذا باب وقوع الأسماء ظروفًا » (٣) ويمكن ، وفق هذا ، أن ننظر إلى اسم دال على زمن كـ « اليوم » مثلاً من زاوية معجمية وأخرى صرفية وثالثة نحوية على النحو الآتي :

(١) اللغة العربية معناها ومبناها : ٩٦ .

(٢) المصدر السابق : ٩٣ .

(٣) الكتاب : ١ : ٢١٦ .



قسم الاسم :
مسمى الزمن الذي مقداره من
طلوع الشمس الى غروبها .

من الناحية الوظيفية يكون الظرف قسيما للاسم والفعل . فالأسماء
الدالة على الزمن والافعال والظروف تشترك جميعها في الإشارة الى
زمن ، غير أنها تختلف في مفهومات هذه الدلالة ، فهي في الاسم دلالة
مطابقة وفي الفعل دلالة تضمن وفي الظروف دلالة وظيفية .

يعبر الظرف عن علاقات زمنية نحوية ، ويدل على زمن معجمي
بذاته ، فهو يطابق الاسم الدال على الزمن من جهة الدلالة المعجمية ،
ويفتقر عنه من جهة الوظيفية . ومن هنا نرى بعض الاضطراب في
الأحكام التي أطلقها الدكتور تمام حسان حول « الظرف » اذ يقول :
« وسنرى أن أسماء الزمان (٥) والمكان . . كاليوم والساعة . . قد تطرح
معانيها المعجمية ، وتتخذ لنفسها معنى وظيفيا هو معنى الظرف ، فتعد
بالنقل بين الظروف معنى . . . » (٦) فما نراه أن الظرف لا يطرح معناه
المعجمي بل يحتفظ به في أثناء تأدية دوره الوظيفي .

(٤) لسان العرب : ٢ : ٦٤٩ .

(٥) ان استعمال مصطلح « أسماء الزمان » للدلالة على أسماء تشير الى زمن بعينه
كاليوم والساعة . . يتداخل مع مصطلح صيغ أسماء الزمان من المشتقات التي تبدأ بميم أو على
هبة سيبويه : « المفعل » اذا كان حينا (الكتاب ٢٣٤/١) . ولهذا ارتأينا الإبقاء على
مصطلح (اسم الزمان) مشيرا الى صيغة مفعول أو مفعول للزمان ، أما ما يسمى زمنا بعينه
فنحنس عليه بدلالته .

(٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ٨٩ .

وقد عرض النحاة للمفاهيم الزمنية التي تشير إليها الأسماء الدالة على الزمن والأفعال والظروف ، ويبحثوا في التفريق بينها . فقد فرقوا بين الأسماء الدالة على الزمن والأفعال تفريقاً مطابقة وتضمن (٧) يقول ابن عصفور : « فإن وجد من الأسماء ما يدل على زمان كأمس وغد فبدأته لا ببنيته » (٨) وفرقوا بين الظرف والاسم الدال على الزمن تفريقاً وظيفياً ، إذ للظرف وظيفة واحدة هي الوظيفة الزمنية ، أما الاسم فله سلسلة الوظائف المعروفة . يقول ابن عقيل : « كل واحد منهما - ظرفي الزمان والمكان المتصرفين - يستعمل ظرفاً نحو « سرت يوماً » ، ويستعمل مبتدأ نحو : « يوم الجمعة يوم مبارك » ، وفاعلاً : « جاء يوم الجمعة » (٩) المفهوم الزمني للظرف :

تنتهي الملاحظة في مباحث النحاة العرب إلى نقطتين :

الأولى : أن النحاة عرضوا للظرف بوصفه ركناً نحوياً ، ولم يعنوا بالتفريق بين كونه زمنياً تارة ومكانياً تارة أخرى .

الثانية : أنهم جعلوا وظيفته النحوية أو دلالاته الاصلاحية نفس دلالاته المعجمية . على الرغم من المحاولات الشكلية للتفريق بين الداليتين . يقول الأشموني : « الظرف لغة : الوعاء ، واصطلاحاً : وقت أو مكان ضمنا معنى «في» . لأنها مذكوران للواقع فيهما (١٠) . « والواقع فيهما هو نفس الحدث » (١١) . ولما كانت (في) الوعاء (١٢) كما يقول سيبويه ، فإن الظرف بنوعيه ، وعاء لنفس الحدث كما يقول الأشموني . فكان الظرف الزمني قيد زمني على علاقة الاسناد ، وكان الظرف المكاني قيد مكاني على علاقة الاسناد ، أو أنهما يعبران عن « جهة خاصة في فهم الحدث الذي يشير إليه الفعل أو الصفة » (١٣) .

أن هذه النتيجة - المطابقة بين الظرفين الزمني والمكاني ، والصاق دلالة واحدة بهما هي دلالة الوعائية - تغفل الفرق الجوهرية بين الزمنية اللغوية والمكانية اللغوية في الظرف .

(٧) ينظر المصدر السابق : ١٢٢ .

(٨) المقرب : ١ : ٤٥ .

(٩) شرح ابن عقيل على الألفية : ١ : ٤٩٧ .

(١٠) شرح الأشموني على الألفية : ١ : ٢١٧ .

(١١) شرح الأشموني على الألفية : ١ : ٢١٩ .

(١٢) ينظر الكتاب : ٤ : ٢٢٦ .

(١٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٩٥ .

لقد ظهر للنحاة أن الظرف الزمني ليس وعاء زمنيا للحدث ، بل هو جزء من معنى الصيغة الزمنية ، وأن الظرف المكاني (وعاء) تقع فيه الأحداث والجنث ، وكان عليهم ، تبعا لذلك ، أن يفرقوا بين الطرفين فيدرسوا وظيفة كل واحد منهما بمعزل عن وظيفة الآخر .

غير أن الملاحظ أن النحاة انجهوا الى منحى آخر وهو النص على فرق في الكم الوظيفي لا في نوعه . فأشاروا الى أن ظرف الزمان ، دون ظرف المكان لا يكون خبرا عن جنة كما سنفصل في ذلك . ولم يستخرجوا القيمة المحصلة من كشف العلاقة بين زمن الظرف وزمن الحدث . وليس من هدفنا ، هنا ، التوسع في بحث خصائص التركيب النحوي للعربية ولكننا نريد أن نشير مرة أخرى (١٤) الى العلاقة بين الدلالة والزمن بوصفه فصيلة نحوية . تنحو الدراسات اللغوية المعاصرة منحى يحاول ، في جوهره ، أن يكشف الصلة بين « المعنى » و « النحو » أو بين « البناء الداخلى » للمفردات وعلاقة المفردات بعضها ببعض (١٥) وقد استنبطت القاعدة اللغوية الآتية :

تؤثر البنية الداخلية للكلمة في علاقات هذه الكلمة بالكلمات الأخرى في الجملة (١٦) . وذلك ضرب من ضروب التأثير الدلالى فى التأليف النحوى من هنا ينبغى أن نلتفت الى نقطة نراها جوهرية . وهذه النقطة تتعلق بانفعال .

إن عددا من الدارسين العرب المعاصرين وجه نقدا شديدا الى المنهج النحوى القديم باعتباره منهجا يخضع المنطق اللغوى الى المنطق العقلى . وربما كان ذلك بتأثير تطوير مناهج البحث اللغوى المعاصر . ولكن هذا التطور لا يعنى بالضرورة صحة الحاضر وخطأ القديم . وسنورد مثالا يهمنى فى هذا الجانب .

فاللغويون العرب المعاصرون يرون أن احدى النتائج التطبيقية لنظرية (العمل) النحوى ما سمي بـ « نفوذ الفعل » . فبتأثير أحد عناصر هذه النظرية « أوقع النحاة المعمولات فى نفوذ الفعل » (١٧) مطرحين « أى النحاة » ملاحظة الوظائف اللغوية التى تؤديها هذه المعمولات .

(١٤) انظر مبحث الدلالة المعجمية والزمن من الفصل السابق المقود على دراسة « الزمن الدلالى » .

(١٥) أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : ٢٧٢ .

(١٦) ينظر أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : ٢٧٢ .

(١٧) فى النحو العربى نقد وتوجيه : ٩٢ .

ان تعبير (نفوذ الفعل) يكشف - اذا لم نسيء فهمه - عن مطابقة فريدة مع القاعدة اللغوية التي أشرنا اليها آنفا : أى يكشف عن علاقة معنى المفردة الفعلية المعجمي ودلالة بنائها الصرفي فى تكوين ، المعمولات ، أو تكوين جزء منها على وجه أدق فى التركيب النحوى ، وتحديد وظائفها . فكان هذه (المعمولات) على عبارة التقييد « قيود على الاسناد » (١٨) بإشارة صرفية ، وليس بإشارة نحوية .

وسنعرض للأمثلة الآتية :

★ يشير الفعل « جلس » بالتضمن الى فاعل . فكان الفاعل كامن فى بنيته الداخلية . وعبارة سيبويه « الفعل لا يد له من الاسم والا لم يكن كلاما » (١٩) وعبارة الجرجاني : « انك لا يكون لك قصد الى فعل من غير أن تريد اسناده الى شئ مظهر أو مقدر أو مضمّر وكان لفظك اذا أنت لم ترد ذلك وصوت تصوته سواء » (٢٠) .

★ فاذا انتقلنا الى الفعل « قاتل » فان المستمع يتوقع فى الحال أن يتبع ذلك الفعل ب (فاعل) و (مفعول) . فاذا ما طرأ على الفعل « قاتل » تغيير داخلي (صرفي) بأن زدنا « التاء » المفتوحة فى أوله ، فأصبح : « تقاتل » واستعملنا هذا الفعل فى بداية إحدى الجمل ، فان تركيب الجملة - وهو ظاهرة نحوية - يتغير تبعا لذلك فلا نعود نتوقع مفعولا به مثلا ، بل نتوقع « فاعلا » فقط ، كما نتوقع الفاعل يشير الى المثني أو المجموع » (٢١) . وهكذا فان مفهومات كالاسناد والتعدي وال لزوم تصدر عن الفعل بوصفه مفردا ، ولكن كل مفهوم يجد تطبيقا له فى الجملة . فاذا نقلنا هذه النتيجة الى الظرف الزمنى والفعل ، مع النظر الى كون الأول وعاء للنانى أو الى كونه قييدا زمنيا على حدث الفعل انتهينا الى أن ذلك ليس صحيحا فالفعل كما يحمل بذاته قيم التعدي وال لزوم والأشارة الى فاعل ، يحمل قيمة الزمن ، اذا أريد النص به على زمن . وهذا هو معنى الاشارة الصرفية لتقييد علاقة الاسناد . ولكن الفعل لا يحمل أية قيمة مكانية . والذي يقيّد حدث الفعل بمكان هو « الظرف المكانى » فتقييد علاقة الاسناد بالمكان أو بظرف المكان يعد اشارة نحوية ، أما

(١٨) اللغة العربية مناهما ومبناها : ١٩٥ .

(١٩) الكتاب : ١ : ٢١ .

(٢٠) دلائل الإعجاز : ١٣٣ .

(٢١) أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : ٢٧٢ ، ٢٧٣ .

والأصح أن يقول : « يشير الى اثنين أو أكثر » .

الذى يقيد حدث الفعل بزمن فهو صورته • وأما وظيفة الظرف الزمنى فقياس مادة القيد وهو الزمن ، وهذا هو الفرق الجوهرى بين مفهومى « ظرف الزمن » و « ظرف المكان » أى أن الفعل اللغوى يصدر اشارات زمنية ولا يصدر اشارات مكانية • وكان العالم اللغوى سيبيويه قد وعى هذه الحقيقة اللغوية وصرح بها غير أنها لم تجد فى تطبيقاته صدق لها • يقول : « ففيه (أى الفعل) بيان متى وقع والأماكن لم يبين لها فعل » (٢٢)

فاذا قررنا أن « الظرف » مؤلف نحوى ملحق بزمن الصيغة الفعلية « أو احدى ملحقاتها الحديثة » ووظيفته قياس ذلك الزمن انتهينا الى أن زمن الصيغة يستقل عن الظرف أما الظرف فلا يستقل عن زمن الصيغة •

ومعنى ذلك أن وجود الظرف الزمنى يشير الى وجود الحدث الزمنى • أما وجود الحدث « الزمنى وغير الزمنى » (٢٣) فلا يشير الى وجود الظرف • ولهذا لا يمكن أن يوجد ظرف من غير أن يوجد حدث زمنى • وجزء من هذا المعنى يشير اليه قول سيبيويه : « وجميع ظروف الزمان لا تكون ظروفًا للجثث » (٢٤) فلا يقال : « زيد اليوم » لعدم الفائدة • (٢٥)

غير أن تنافر (الظرف) و (اسم الجثة) ليس مرده لان اسم الجثة لا ينطوى على حدث بل لانه لا ينطوى على زمن لأنه اذا وجدت صيغة حديثة غير زمنية تنافر الظرف معها أيضا • ومعنى ذلك أن الصيغ الفعلية التى يراد لأحداثها أن تتوقف عن اصدار الاشارات الزمنية لا تتطلب آلة قياس تقيس ما توقفت هى عن انتاجه • فعدم وجود زمن فى حدث الصيغة يلزم عدم قياسه • ومن أمثلة ذلك : قوله تعالى :

« وان يكن منكم ألف يغلبوا الفين » (٢٦) •

وتقول : « يضفر البدو شعورهم » (٢٧) و « الانسان يدبر والله يقدر » (٢٨) • فأحداث الأفعال (يكن ، يغلبوا ، يضفر ، يدبر ، يقدر)

(٢٢) الكتاب : ١ : ٣٦ •

(٢٣) منعرض للحدث الزمنى فى الدراسة التطبيقية للزمن اللغوى • أما الحدث غير الزمنى فعرضنا له فى فصل « امكانات الصيغة » •

(٢٤) الكتاب : ١ : ١٣٦ •

(٢٥) شرح الاسموني : ١ : ٩٥ •

(٢٦) الأنفال : ٦٦ •

(٢٧) فى النحر العربى ، لقد وتوجيه : ١٥٧ •

(٢٨) المصدر السابق : ١٥٧ •

فى السياقات السابقة ، لا تتطلب ظروفًا ، لأنها لا تشير إلى زمن لغوى ،
فيكون مجيء الظرف مناقضا لوظيفته .

وحين نقول : « الشمس تشرق من الشرق كل صباح » فإن هذا
اللاحق الظرفى ذو غاية تعليمية أكثر منها ظرفية . لأن الفعل « تشرق » وقع
فى سياق دلالى معين جرده من الإشارة إلى زمن لغوى . كما أن مصطلحات
كالاستمرار الزمنى والمطلق الزمنى يستقل كل واحد منها ، كما رأينا
ذلك فى الفصل المعنون بـ (امكانات الصيغة) ، بدلالته الزمنية .

انتهينا إلى أن الصيغة الزمنية معدود والظرف عدده وهذا العدد
معجمي . وهو أنواع : « فمنه المبهم والمختص والمتصرف وغير
المتصرف » (٢٩) . أما جهة التحول إلى الظرفية ، فالظرف قسمان :

الأول : محول إلى الظرفية ، وينحدر من ثلاثة أقسام صرفية هي :

(أ) قسم الاسم : وعبارة سيبويه : « وقوع الاسماء ظروفًا » (٣٠)

(ب) قسم الأداة وهي :

١ - حروف الجر . نحو « مذ » و « منذ » يستعملان استعمال
الظروف عند ما يردان مع الجمل من قبيل تعدد المعنى الوظيفي « (٣١) .

يقول سيبويه : « وأما « مذ » فتكون ابتداء غاية الأيام والأحيان ،
وذلك قولك : « مالم يته مذ يوم الجمعة إلى اليوم » (٣٢) . وقال فى موضع
آخر : « ومما يضاف إلى الفعل قولك : « مارأيتته مذ كان عندي » (٣٣) .

٢- أدوات الكناية وهي : طائفة من الأدوات تؤدي وظيفة الظرف
إذا أشارت إلى زمن وهي « متى » و « أيان » للزمن العام . و « كم »
للزمن المحدود . و « اذ » للزمن الماضى . وسنناقش هذه الأدوات فى هذا
المبحث فى موضع لاحق .

الثانى : محول إلى الظرفية يؤدي وظيفة ظرف بالنيابة وهو :

(أ) المصدر . يقول سيبويه : « ما يكون المصدر فيه حينًا . وذلك

(٢٩) شرح الأشموني على الألفية : ٢١٩ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ .

(٣٠) الكتاب : ١ : ١٢٦ .

(٣١) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .

(٣٢) الكتاب : ١ : ٢٢٢ .

(٣٣) الكتاب : ١ : ٢٢٢ .

قوالك : « متى سير عليه ؟ فيقول : « مقدم الحاج » ، وانما هو زمن مقدم الحاج » (٣٤) .

(ب) صيغ أسماء الزمان ، أو ما يعبر عنه سيبيويه ب : « المفعول اذا كان حيناً » وقال حميد بن ثور :

وماهى الا فى ازار وعلقة
مغار بن همام على حى خثعما
فصير « مغار » وقتنا ، وهو ظرف « (٣٥) » .

(ج) صفة الظرف : وعبارة سيبيويه : « صفة الأحيان » . قال :
« تقول سير عليه طويلاً » و « سير عليه حديثاً » و « سير عليه قديماً » ،
وانما نصب صفة الأحيان على الظرف ، ولم يجز الرفع « (٣٦)

(د) عدد الظرف نحو : « سرت عشرين يوماً » (٣٧) .

(هـ) كلية الظرف نحو : « متسيت جميع اليوم » (٣٨) .

(و) جزئيته نحو : « نصف اليوم » أو « بعض اليوم » (٣٩) .

وهذا مخطط يوجز الانواع الظرفية :

(٣٤) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

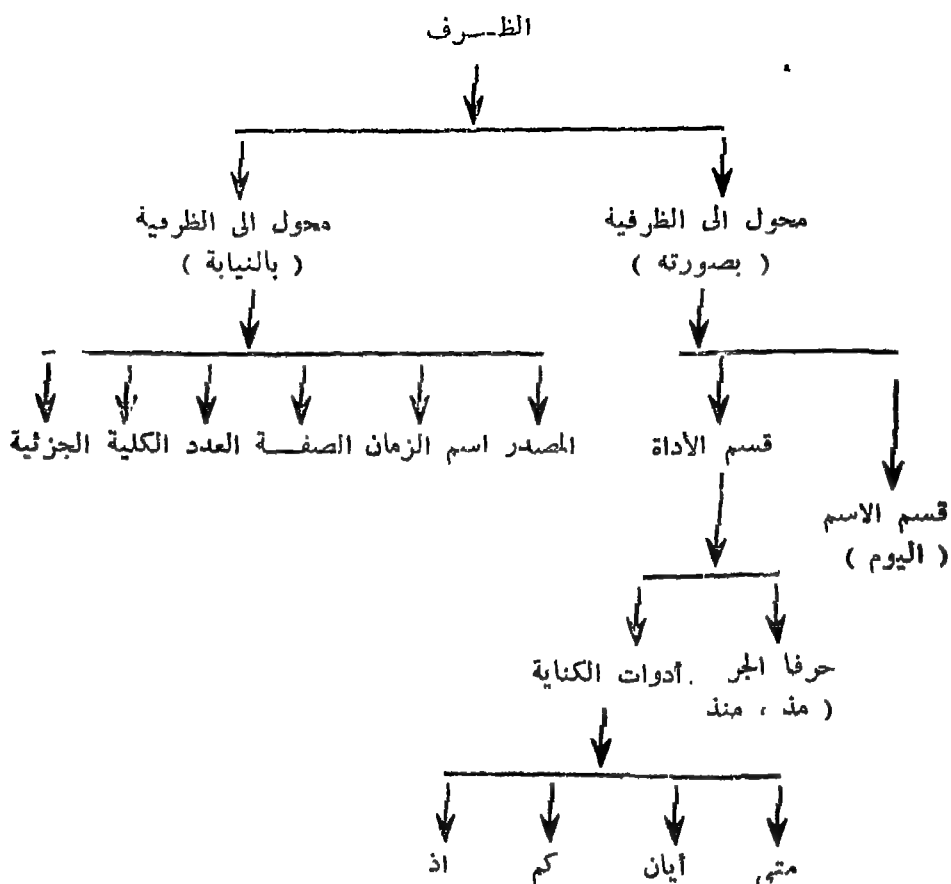
(٣٥) الكتاب : ١ : ٢٣٥ .

(٣٦) المصدر السابق : ١ : ٢٢٧ .

(٣٧) شرح الأشموني : ١ : ٢٢٢ .

(٣٨) المصدر السابق : ١ : ٢٢٢ .

(٣٩) المصدر نفسه : ١ : ٢٢٢ .



الملحظ الصرفي للظرف :

- انتهينا فيما تقدم الى أن (الظرف) لا يكون ، بذاته ، قسما صرفيا من أقسام الكلم في العربية . لأنه ، من الناحية الصرفية ، ليس الا اسما أو حرف جر أو أداة كناية في حالة وظيفية .
- غير أن الدكتور تمام حسان عالج موضوع (الظرف) من زاوية أخرى . وهذا المبحث يناقش آراءه في هذا المجال .
- جمل الدكتور تمام (الظرف) قسما من أقسام الكلم (٤٠) ولكنه فرق بين نوعين من الظروف :
- (١) الظروف أصالة

(٤٠) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ •

• (ب) الظروف محولة •

فاذا أدركنا أن فهم الدكتور تمام النظام الصرفي في العربية والتفريق بين أقسامه قام على « التفريق على أساس الاعتبارين (الشكل والوظيفة) مجتمعين » (٤١) لزم أن نفحص مدى تطبيق هذا المعيار على (الظرف) بوصفه القسم السادس من أقسام الكلم في العربية عند الدكتور تمام حسان يطرد الدكتور تمام حسان جميع الظروف المحولة ، من قسم الظرف ، وهذا ملحظ دقيق ، لأن هذه الظروف المحولة ، كما أثرتنا إلى ذلك في المبحث السابق ، تمتلك عنصرا واحدا هو العنصر الوظيفي أو على عبارة الدكتور تمام : « تؤدي وظائفها » (٤٢) أى وظائف الظروف الأصلية • أما العنصر الشكلي فيعود بالظروف إلى أحد الأقسام المشار إليها في المبحث السابق (٤٣) •

أما قسم الظرف أصالة فقد انطوى على الظروف الآتية :

إذا • أيان •

لما متى اذ (٤٤) •

ويعنى هذا أن الدكتور تمام حسان أدخل « أيان » و « متى » و « اذا » التى ألحقناها بالأدوات التى تتحول إلى ظروف زمن فى التركيب ، وأضاف إليها « لما » و « اذا » • وأخرج « كم » وألحقها بقسم الاسم الدال « على مبهم من المقادير » (٤٥) • غير أن الفرق الجوهرى يكمن فى أنه ، رأى أن هذه الأدوات تمثل قسما صرفيا (٤٦) • وقد طبق عليها معياره (الوظيفى الشكلى) فوجده :

١ - أنها من حيث الشكل « مبان تقع فى نطاق المبنيات غير المتصرفة » (٤٧) •

(٤١) المصدر السابق : ٨٧ •

(٤٢) المصدر نفسه : ١٢٠ •

(٤٣) انظر الجدول الخاص بالظروف : فى الصفحة السابقة •

(٤٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ •

(٤٥) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٠ •

(٤٦) وكان الدكتور (تمام حسان) قد بدأ محاولته ، فى نقد التقسيم القديم للكلمات العربية / الفعل - الاسم - الحرف - وتقديم تقسيم جديد ، بدأها فى مؤلفه « مناهج البحث فى اللغة » وانتهى فيها إلى تقسيم رباعى ، هو : الاسم - الفعل - الضمير - الأداة (انظر / مناهج البحث فى اللغة : ٢٠٣) ويعنى ذلك أن فكرة اقحام الظرف فى قسم صرفى مستقل لم تكن قد نضجت عنده آنذاك •

(٤٧) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ •

٢ - أنها تؤدي « وظيفة الكناية عن زمان » (٤٨) وهو « زمان اقتران حدثين » (٤٩) وقد لاحظنا في مفتتح هذا الفصل أن الظرف يشير الى ما يطلق عليه الدكتور تمام حسان « تعدد المعنى الوظيفي للمبنى الواحد » (٥٠) . وتعد العلاقة بين المبنى الواحد والوظائف النحوية المتنوعة التي يؤديها ، واحدة من السمات اللغوية الأساسية في العربية ، حيث يتحول قسم صرفي في التركيب الى قسم آخر .

فكأن « المبنى » يتخذ لنفسه معاني وظيفية ، غير ما وضعت بازائه . كـ « الصفة والفعل ينقل معناه الى العلمية » (٥١) وكظروف الاقتران تتحول الى أدوات « اذ تستعمل في تعليق جمل الاستفهام والشرط » (٥٢) .

ان هذا التحول أو (تعدد المعنى الوظيفي) لا ينبغي له أن يضلنا عن أصالة كل قسم في النظام الصرفي كما يرى الدكتور تمام (٥٣) .

تلك هي أهم (الآراء) التي صدرت عن الدكتور تمام حسان في مسألة الظرف .

ويؤخذ عليها جملة أمور .

الأول : لم يناقش ظاهرة تعدد المعنى الوظيفي للمبنى الواحد هل تجرى في اللغة اعتباطا ؟ أو أن هناك نظاما يسود هذا التعدد ؟

وليس من هدف هذه الرسالة الإجابة عن هذا السؤال بصورة مفصلة وشاملة ، ولكن هذا لا يمنعنا من أن نجيب ، في ضوء طبيعة اللغة ، بأن التعدد الوظيفي ينبغي أن يستند الى قانون العلاقة المعنوية بين المتحول والمتحول اليه . والا اتخذت العلاقات بين المباني ومعانيها صورة كيفية ، وهو أمر لا يمكن لنظام محكم كاللغة ، يستند الى قوانين صارمة ، أن ينطوي عليه .

(٤٨) المصدر السابق : ١٢٢ .

(٤٩) المصدر نفسه : ١٢٢ .

(٥٠) نفسه : ١١٩ .

(٥١) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .

(٥٢) المصدر السابق : ١٢٣ .

(٥٣) المصدر نفسه : ١٢٠ .

هل يمكن أن ينقل « الفعل » كما قال الدكتور تمام الى « العلمية - الاسمية » بأشكاله الثلاثة : (فعل ، يفعل ، افعل ؟) والجواب : لا فان الانتقال من الفعلية الى الاسمية يتخذ (المضارع) مظهرا له فقط للوشائج الدلالية التي بين (المضارع) و (الاسم) وهي الدوام والاسمرار . يقول الدكتور ابراهيم السامرائي : « وقد استقرت بعض المصادر التي تعنى بأخبار اليمن فوقفت على جملة كبيرة من هذه المواد الفعلية التي روضها العرب في أقدم عصورهم ، فاتخذوها أعلاما مستفيدين من بناء « يفعل » (٥٤) . وهكذا لم يجر انتقال الفعلية الى العلمية عشوائيا . وليس أدل على هذا الانتقال من « قرينة الزمن : « كان » (٥٥) « التي تحولت من قسم الأفعال الى قسم الأداة » (٥٦) للعلاقة التي تجمع بين الوجود (حدث كان) والزمن . وهكذا يمكن أن نقول عن وقوع « الاسم » موقع « ظرف » . لأن هذا الاسم ذو ملحظ زمني ، ووظيفة الظرف زمنية .

اذن فالتعدد الوظيفي يستند الى تداخل الأقسام الصرفية للسلمات المشتركة التي بينها .

فاذا لم يتم تحديد هذه السمات أصبح من الصعب الكشف عما هو في قسم صرفي أصالة عما هو فيه جملا : كما هو حاصل في (الادوات) و (ظروف الاقتران) التي جعلها الدكتور تمام حسانا قسما قائما بذاته ، فالادوات وظروف الاقتران ليس « لها صيغ معينة ، ولا تتصرف الى صيغ غير صيغها » (٥٧) كما أنها « لا تدل على معان معجمية » (٥٨) فكيف يمكن أن نميز القسم الذي تنضوي تحته « اذا » و « لما » ؟ هل هو الاداة ؟ أو الظرف ؟ . افترض الدكتور تمام أن « اذا » ظرف اقتران (٥٩) يستعمل في تعليق جمل الشرط (٦٠) . والسؤال : لماذا لا نفترض العكس ؟ فان « اذا » لا تفصح ببنييتها عن زمن . أو عن اقتران زمني . والدكتور تمام نفسه وجه

(٥٤) العربية بين أمسها وحاضرها : ١١٠ .

(٥٥) عرضنا ل (كان) في مبحث قرائن الزمن .

(٥٦) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٨ .

(٥٧) المصدر السابق : ١٢١ .

(٥٨) المصدر نفسه : ١٢٥ .

(٥٩) اللغة العربية معناها ومبناها : ١١٩ .

(٦٠) المصدر السابق : ١٢٣ .

تقلدا شديدا الى النحاة الذين « نسبوا اختلاف الزمن الى الادوات فقالوا
ان « اذا » ظرف لما يستقبل من الزمان » (٦١) .

ومثل ذلك (كم) التي عدها الدكتور تمام في (الاسماء
المبهمة) (٦٢) غير أنه لم يستطع أن يقنعنا بهذا التصنيف حين طبق
المعيار الوظيفي الشكلي على قسم الاسم (٦٣) .

ونعرض تفصيلا لما يعده الدكتور تمام حسان ظروف اقتران :
اذا :

عد سيبويه « الأداة » أو « الظرف » « اذا » خارج أدوات الشرط
الأساسية في ضوء المعيار الاعرابي .

قال « وسألته عن « اذا » ما منعهم أن يجازوا بها ، فقال : الفعل
في « اذا » بمنزله في « اذ » . ف « اذا » فيما يستقبل بمنزلة
« اذ » فيما مضى » (٦٤) . فاذا أدركنا أن معنى (يجازوا) في قول
سيبويه الآنف الذكر : هو « يجزموا » فإنه ينبغي أن نفهم أن سيبويه
جعل كلا من « اذا » و « اذ » ظرفا وجعل الفرق بينهما فرقا في الإشارة
الى قسم الزمن ولما كان الظرف يقع مضافا احتاج الى مضاف اليه والى
حدث يقع فيه فيكون عامله الذي ينتصب به . فمن هنا لم ينجزم الفعل
بعد « اذا » كما انجزم بعد « ان » .

وعلى الرغم من أن بعض البحوث السامية المعاصرة أثبت صحة
تحليل سيبويه في جعل « اذا » ظرفا ، حيث بين الدكتور فاروق جودي
وهو يبحث في « أدوات الشرط في اللغات السامية » أن « اذا » متطورة
عن الاسم الذي يدل على الزمن » (٦٥) ، على الرغم من هذا ، فإنه ينبغي
أن نفرق بين المنظور التاريخي لظاهرة لغوية ، والمنظور الوصفي لها .
فسياق (اذا) حين عرض لها سيبويه « سياق مستحدث مختلف » (٦٦) .
ومن هنا جاء الاضطراب في مباحث النحاة من بعده ، حين عرضوا
« اذا » من معيار آخر هو المعيار الاستعمالي .

(٦١) المصدر نفسه : ٢٤٣ .

(٦٢) نفسه ١٢٠ .

(٦٣) نفسه : ٩٢ لما يعلما .

(٦٤) الكتاب : ٣ : ٦٠ وانظر أيضا : الكتاب : ١ : ١٣٤ .

(٦٥) أدوات الشرط في اللغات السامية - مخطوطة : ص ٩ .

(٦٦) نظرية النحو العربي : ١٦ .

وفيما يأتي جانب من هذا الملمح موجزا :

- ١ - اذا « لما يستقبل من الدهر وفيها مجازاة » (٦٧) .
 - ٢ - « اذا الزمانية » (٦٨) .
 - ٣ - « لاستمرار الزمان » (٦٩) .
 - ٤ - « تكون طرفا لما مضى من الزمان واقعة موقع اذ » (٧٠) .
 - ٥ - « الشرط لم يترسخ فيها » (٧١) .
 - ٦ - « وقيل ليست (اذا) مضافة » (٧٢) .
- أما البحث اللغوي المعاصر فقد حمل على الصاق الزمن بالادوات .
والمفارقة التي نشر اليها هنا أن الدكتور تمام حسان الذي كان
واحدا ممن رفضوا فكرة الصاق الزمن بالادوات ومنها « اذا » (٧٣)
عاد فجعلها طرفا دالا على زمان الاقتران .
- لا تتعدى « اذا » أن تكون « أداة شرط دخلت على جملتين » (٧٤)
« غير منظور إليها طرفا خافضا لشرطه منصوبا بجوابه » (٧٥) . ويشير
الى ذلك الاستعمال القرآني . فلم ترد « اذا » في القرآن الكريم الا أداة
تعليق في جملة مركبة هي الجملة الشرطية .
- أما ورودها دالة على زمن وليس على زمن اقتراني : فنادر ، أو لم
يتعد عدة استعمالات في سياق معين ، هو سياق القسم :
- قوله تعالى « والليل اذا عسعس ، والصبح اذا تنفس » (٧٦) .

-
- (٦٧) الكتاب : ٤ : ٢٣٢ . ويتخذ مدلول (الجزء) وأسرته (جازي ، يجازي
مجازاة » الخ) عند سيبويه معنيين : الأول : ترتيب شيء على شيء . والثاني : الجزم
وانظر : في التركيب اللغوي للشعر العراقي المعاصر : ١٤ .
- (٦٨) الخصائص : ١ : ١٠٤ .
- (٦٩) شرح الكافية : ٢ : ١٠٨ .
- (٧٠) الجنى الداني : ٣٦٣ .
- (٧١) الكافية : ٢ : ١١١ .
- (٧٢) الأشباه والنظائر : ٢ : ٢٥٣ .
- (٧٣) ينظر اللغة العربية معناها ومنها : ٢٤٣ .
- (٧٤) الرد على النحاء : المقدمة . شوقي ضيف : ٧٣ .
- (٧٥) في النحو العربي فقد وتوجيه : ٢٩١ .
- (٧٦) التكرير : ١٧ و ١٨ .

وقوله « والليل اذا يغشى » والنهار اذا تجلى « (٧٧) وقوله تعالى
 « والليل اذا سجد » (٧٨) وقوله تعالى : « والقمر اذا تلاها ، والنهار
 اذا جلاها ، والليل اذا يغشاها » (٧٩)
 الزمخشري : « اذا تلاها » : طالعا عند غروبها : « اذا جلاها »
 عند انتفاخ النهار وانبساطه لأن الشمس تنجلي في ذلك الوقت تمام
 « الانجلاء » (٨٠) .

لـ :

- ١ - عدها سيبيويه « بمنزلة » لو « وانما تقع للأمر الذي قد
 وقع » (٨١)
 - ٢ - « ذهب ابن السراج وابن جنى وأبو علي أنها ظرف بمعنى
 حين » (٨٢)
 - ٣ - « لما الجوابية » (٨٣)
 - ٤ - « لما التعليقية » (٨٤)
 - ٥ - « ظرف وضع موضع كلمة الشرط » (٨٥)
 - ٦ - « رابطة لوجود شيء بوجود غيره » (٨٦)
 - ٧ - حرف وجوب لوجوب و حرف نفى لنفى ، ووجوب لنفى ،
 ونفى لوجوب » (٨٧)
- ومما تقدم ينبغي وضع النتيجة التي انتهى اليها الدكتور تمام
 حسان في جعل هاتين الأداتين - اذا ، ولما - ظرفين يدلان على زمان

-
- (٧٧) الليل : ١ و ٢ .
 (٧٨) الضحى : ٢ .
 (٧٩) الشمس : ٢ - ٤ .
 (٨٠) الكشاف : ٤ : ٢٥٧ ، ٢٥٨ .
 (٨١) الكتاب : ٤ : ٢٣٤ .
 (٨٢) المغنى : ١ : ٢٨٠ .
 (٨٣) معجم الهوامع : ٢ : ٢١٥ .
 (٨٤) الجنى الدانى : ٥٣٨ .
 (٨٥) شرح الكافية : ٢ : ١٢٧ .
 (٨٦) شرح قطر الندى : ٤٣ .
 (٨٧) وصف المباني : ٢٨٣ .

اقتران « (٨٨) في اطار المنطق العقلي وليس في اطار المنطق اللغوي »
اذ يبدو أن الدكتور تمام الذي رأى في الجمل التي يكون مناط التعليق
فيها مركبا أى مبنيا على تألف جملي فعلى رأى في الوقت نفسه أنه
ينتج عن ذلك وجود زمنين اقترنا بواسطة ظروف سماها « ظروف
الاقتران »

وقد بينا أن وظيفة الأدوات « لما » و « اذا » هي : ربط جملتين
أما الدلالات المعنوية والزمنية التي تترشح عن هذا الربط أو للتعليق
المركب فليس مما يلصق بهما . فضلا عن ذلك فان هناك اعتراضين
آخرين :

الأول : ان القول بوجود زمن لكل حدث فعلى أمر لا يمكن التسليم
به ، كما عرضنا لذلك في الفصل الثاني « امكانات الصيغة »

الثاني : لو سلمنا بأن « اذا » و « لما » طرفا زمن اقتراني . لكان
ينبغي أن نحكم (ان) و (لو) بذلك ، اذ هما يقرنان بين حدثين *
غير أن أحدا لم يقل بذلك .

ان القصد من هذه التراكيب هو ترتيب أحداث على أحداث من
غير نظر الى زمن غالبا . وعبارة سيبويه دقيقة في هذا الجانب « وانما
تقع (لما) للأمر الذي وقع » (٨٩) وفسر ابن خروف ذلك على أنه « شرط
في الماضي » (٩٠) كما أن سيبويه يجعل (لما) و (لو) متطابقتين من
الناحية الوظيفية وعبارته « بمنزلة لو » (٩١) والفرق بينهما أن سياق أحداث
« لما » في الماضي ، وسياق أحداث (لو) في المستقبل عنده (٩٢) ،
ويكون الأمر أكثر وضوحا اذا عرضنا لقول واحد من أئمة النحو وهو
ثعلب « زيد لما قمت ضربت » يجوز على الجزاء (٩٣)

نعم قد يكون زمن اقتران حدثين أحد مقاصد التركيب الذي تقع
في سياقه « لما » ، عندها تكون الأداة قد تحولت من أداة تعليق شرطي
الى أداة تعليق زمني ، وليس الى ظرف كما زعم الدكتور تمام حسان
لأن الظرف آلة قياس وليس أداة ربط وهاهنا ملحظ دقيق ينبغي أن

(٨٨) اللغة العربية معناها ومناها : ١١٩ .

(٨٩) الكتاب : ٤ : ٢٣٤ .

(٩٠) شرح الكافية : ٢ : ١٢٧ .

(٩١) الكتاب : ٤ : ٢٣٤ .

(٩٢) الكتاب : ١ : ٢٢٤ .

(٩٣) مجالس ثعلب : ١ : ٢٦٧ .

نقف عليه ففي قوله تعالى : « فلما أحسوا بأسنا إذا هم منها
يركضون » (٩٤) .

وقوله « فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده » (٩٥) تترتب
أحداث على أحداث في الماضي وليس هناك زمن حدث يقترب بزمان حدث
آخر يترشح عن سياق الآيتين ، إلا إذا حللنا السياقين وفق قاعدة
منطقية تأخذ بمستلزمات العناصر المحللة .

ويمكن أن ندرج سياقات شرطية أخرى لنلاحظ النسق الشرطي
الذي يستند إلى التطابق الشكلي والدلال في عناصره .

قوله تعالى : « وإن تصبهم سيئة بما قدمت أيديهم إذا هم
يقنطون » (٩٦) وقوله : « وإذا ما غضبوا هم يغفرون » (٩٧) وقوله
الذي ورد سابقا : « فلما أحسوا بأسنا إذا هم منها يركضون » (٩٨)
غير أنه يمكن أن نلاحظ أن « لما » قد تؤدي وظيفة تعليق زمني ، حيث
يقترب زمن حدث بزمان حدث . كما في قوله تعالى : « فلما قضى موسى
الأجل وسار بأهله آنس من جانب الطور نارا » (٩٩) فقد اقترن زمن
ابصار موسى (عليه السلام) النار بزمان مسيره بأهله نحو مصر .
وهذا كما تقول : « لما خرجت من بيتي أعلنت ساعة الاذاعة السادسة
مساء » .

نتهي مما تقدم إلى اخراج « إذا » و « لما » من قسم الظرف .
اذ :

ان ملاحظة الدكتور تمام حسان في تصنيف « اذ » في قسم الظرف
الذي يدل على زمان اقتران هي ذاتها ملاحظة سيبويه الذي نص على ان
« اذ » : « لما مضى من الدهر ، وهي ظرف بمنزلة « مع » (١٠٠) .

ويتيح لنا استعمال هذه الأداة في القرآن أن نقف بصورة دقيقة
على ما تدل عليه من معنى ، وما تعبر عنه من وظيفة . ففي قوله تعالى :

(٩٤) الأنبياء : ١٢

(٩٥) طه : ٨٤

(٩٦) الروم : ٣٦

(٩٧) القصص : ٣٧

(٩٨) الأنبياء : ١٢

(٩٩) القصص : ٢٩

(١٠٠) الكتاب : ٤ : ٢٢٩

« واذكر في الكتاب مريم اذ انتبذت من أهلها مكانا شرقيا » (١٠١)
نقع على تفسيرات ثلاثة :

الأول : تفسير النحاة القدماء : يقول الزمخشري : « اذ » بدل
اشتغال ، لأن الأحيان مشتملة على ما فيها ، وفيه أن المقصود بذكر
(مريم) ذكر وقتها هذا ، لوقوع هذه القصة العجيبة فيه « (١٠٢) أى
أن « اذ » هنا كناية عن اسم دال على زمان وليس ظرفا لزمان ، أو على
عبارة ابن هشام : « إنما المراد ذكر الوقت نفسه ، لا الذكر
فيه » (١٠٣) فيكون اعرابها « مفعولا به » (١٠٤) ويجرى في ضوء
هذا المعطى النظر الى الآية الشريفة على النحو الآتي :

واذكر في الكتاب ذلك الوقت (الماضي) الذي انتبذت فيه مريم
مكانا شرقيا .

أما تقديم (مريم) على (اذ) في النسق القرآني فيعبر عن
اضطراب في الموقعية هدفه تأكيد الاهتمام ببنى لغوية دون غيرها .

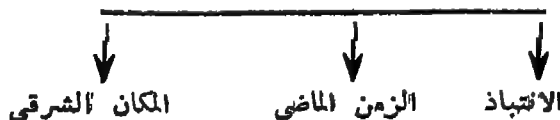
الثاني : تفسير الدكتور تمام حسان الذي يستخلص من افتراضه
أن « اذ » ظرف « وهو كناية عن زمان اقتران حدثين » (١٠٥) ، حيث
ننظر الى الآية من هذه الجهة كما يأتي :

اذكر في الكتاب مريم مقترنا زمان ذكرك اياها بزمان انتبازها .

الثالث : التفسير الذي يذهب اليه الباحث بملاحظة العلاقات الكلية
في الآية وهو :

اذكر في الكتاب مريم وهي في هذه الحالة (الحداثية ، الزمانية ،
المكانية) فكان (مريم) موضوعة في أطر ثلاثة . كالآتي :

« واذكر في الكتاب مريم . . . »



- (١٠١) مريم : ١٦
- (١٠٢) الكشف : ٢ : ٥٠١
- (١٠٣) المنفى : ٨٠/١
- (١٠٤) المنفى : ٨٠/١
- (١٠٥) اللغة العربية معناها ومعناها : ١٢٢

ويشير تركيب « انتبذت » الى مؤلف هو الحال . ويمكن احلال
« وقد » الحالية محل « اذ » : « واذكر في الكتاب مريم وقد انتبذت
مكانا شرقيا » .

ولكن الفرق بين « اذ » و « وقد » ان الأولى فضلا عن وظيفة الربط
التي تؤديها ، كناية عن الزمن الماضي أى أن شكل الصيغ الفعلية في
سياق « اذ » يشير الى دلالة الفعلية ، أى الى ال « الحالة » ولا يشير
الى زمن .

ومن هنا نقع « اذ » في سياق صيغ فعلية متنوعة ، بله في سياق
غير حدثي كما في قوله تعالى :

« الا تنصروه فقد نصره الله اذ أخرجه الذين كفروا ثاني اثنين
اذ هما في الغار اذ يقول لصاحبه » (١٠٦) .

ويمكن توضيح ذلك بالمخطط الآتي :

أخرجه (فعل) دلالة القطع والتثبيت
هما في الغار (جملة اسمية) دلالة النبوت المكاني
يقول (يفعل) دلالة الحضور ، وكان القول يسمع
الزمن الماضي هذه اللحظة .

← اذ
↓

ان الصيغ في سياق « اذ » لا تنتج ، كما مر بنا (١٠٧) زمنا
فهذا منوط بالسياق ، أمارته اللفظية (اذ) التي هي كتابة عن الزمن
الماضي . ومن هنا جاء التغيرات في طبيعة الصيغ الواقعة في سياقها .
حيث يؤدي الى خلق سلسلة من معان مضافة ، ولو أريد الزمن مقصودا
اليه ب الصيغ لكان : (فقد نصره ... اذ أخرجه ... فأقاما في
الغار ، فحدث ما حدث ، فقال لصاحبه) .

أما « قد » مع صيغة « فعل » فتشير الى دلالة واحدة هي دلالة
القطع كما سنعرض لذلك في الدراسة التطبيقية .

ويعنى كل ذلك امكان حذف « اذ » من الآية « واذكر في الكتاب ... »
وملاحظ الحال لا يتغير : « واذكر في الكتاب مريم انتبذت من أهلها
مكانا شرقيا » كما حذفنا (قد) في الآية : « أو جاؤكم حصرت

(١٠٦) التوبة : ٤٠ .

(١٠٧) ينظر / ص ١٨٥ من هذا الفصل .

صبدورهم « (١٠٨) فزمن الاقتران لم تعبر عنه (اذ) بل كل ما نستطيع قوله أن « اذ » أدت وظيفة الربط في سياق جملي ودلت على زمن ماض .
غير أن هذا الربط قد يكون في سياق ما اقترانيا كقوله تعالى :

« فقد نصره ٠٠٠ اذ أخرجه » (١٠٩) .

فلقد اقترن اخراج الكفار محمدا من مكة بنصر الله له .

وتكثر دلالة « اذ » على زمن اقتراني اذا وقعت للمفاجأة وقد بين سيبويه ذلك . قال : « قولك : « بينما أنا كذلك اذ جاء زيد » فهذا لما توافقه وتهجم عليه من حال أنت فيها » (١١٠) .

ومن قبيل تعدد المعنى الوظيفي لـ « اذ » أداؤها وظيفة أداة شرط ، لما بينها وبين أدوات الشرط من سمة مشتركة هي سمة الربط الجملي . أو كما يقول ابن هشام « الشرط والجزاء عبارة عن جملتين تربط بينهما الأداة » (١١١) نقل الأشموني رأى الفراء في انصراف « اذ » للشرط . قال : « فأجاز الجزم بها دون ما » (١١٢) وصرح ابن هشام وهو يعرض لقوله تعالى : « فسوف يعلمون اذ الاغلال في أعناقهم » (١١٣) بقوله : « فيلزم أن يكون بمنزلة اذا » (١١٤) ونص الرضى وهو يعرض لقوله - سبحانه - : « فاذا لم تفعلوا وتاب الله عليكم فاقبموا » (١١٥) وقوله : « واذا لم يهتدوا به فسيقولون » (١١٦) نص بقوله : « فلاجراء الظروف مجرى كلمات الشرط » (١١٧) . وهذه اشارة الى تعدد المعنى الوظيفي للمبنى الواحد .

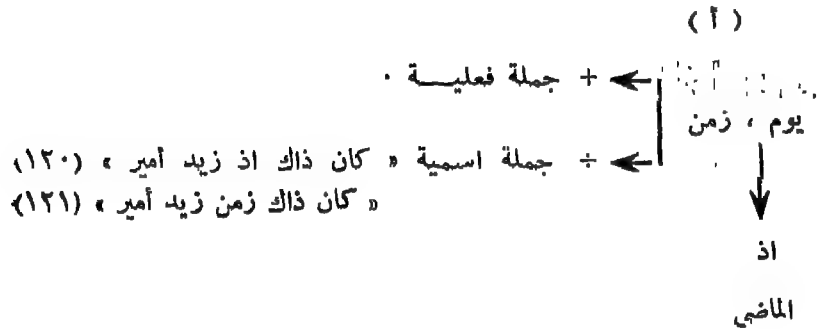
ولكى تتم دراسة « اذ » فى العربية ينبغى أن نعرض للمركب المكون من : اسم دال على زمن + اذ .

كـ « يوم اذ » ، و « حين اذ » ، و « زمن اذ » ٠٠٠٠ الخ :

-
- ٠ (١٠٨) النساء : ٩٠ .
 - ٠ (١٠٩) التوبة : ٤٠ .
 - ٠ (١١٠) الكتاب : ٤ : ٢٣٢ .
 - ٠ (١١١) المغنى : ١ : ٩٦ .
 - ٠ (١١٢) شرح الأشموني : ٤ : ١٣ .
 - ٠ (١١٣) غافر : ٧٠ ، ٧١ .
 - ٠ (١١٤) المغنى : ١ : ٨١ .
 - ٠ (١١٥) المجادلة : ١٣ .
 - ٠ (١١٦) الأحقاف : ١١ .
 - ٠ (١١٧) شرح الكافية : ٢ : ٣٩٩ .

عرض النجاة للأسماء الدالة على الزمن ، تضاف الى الأفعال ،
وعبارة سيبويه (١١٨) : « هذا باب ما يضاف الى الأفعال من الزمان ،
وذلك قولك : « وهذا يوم يقول ذاك » ، وقال عز وجل : « هذا يوم
لا ينطقون » (١١٩) .

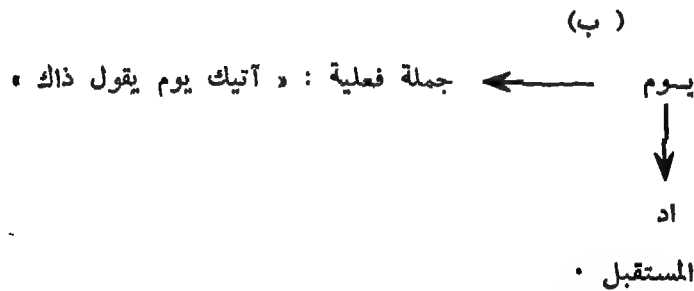
وقد صنف سيبويه الجدول الآتي ، بنوع الجمل المضاف اليها ،
بالاعتبار الزمني .



ولم يسق سيبويه مثالا لاضافة اسم دال على الزمن الى جملة
ما ضوية ويمكن افتراض جملتين قياسا على الجملتين الاسميتين الآفتين :

— « كان ذاك اذ أمر زيد »

— « كان ذاك زمن أمر زيد »



(١١٨) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(١١٩) الرسائل : ٣٥ .

(١٢٠) الكتاب : ٣ : ١١٩ .

(١٢١) المصدر السابق : ٣ : ١١٩ .

فان قلت : « يكون هذا يوم زيد أمير » كان خطأ لأنك لا تقول
« يكون هذا اذا زيد أمير » (١٢٢) .

يقول : « جملة هذا الباب أن الزمان اذا كان ماضيا أضيف الى
الفعل ، والى الابتداء والخبر لأنه فى معنى « اذ » . فأضيف الى ما يضاف
اليه « اذ » . واذا كان لما لم يقع لم يضاف الا الى الأفعال لأنه فى معنى
« اذا » ، و « اذا » هذه لا تضاف الا الى الأفعال » (١٢٣) .

واستنادا الى هذا الغرض فان الزمن يجب أن يكون ماضيا حتى
يصح وقوع « اذ » . غير أن هذا المقرر اصطدم بالكلام . فقد جعل
النحاة وهم ينظرون فى الاستعمال القرآنى يقررون : أن من معانى
« اذ » أن تكون « اسما للزمان المستقبل » (١٢٤) نحو « يومئذ تحدث
أخبارها » (١٢٥) غير أن ابن هشام ينسب الى (الجمهور) أنهم
« لا يثبتون هذا القسم » (١٢٦) أى دلالة « اذ » على الزمن المستقبل
« ويجعلون الآية من باب « ونفخ فى الصور » (١٢٧) أعنى تنزيل
الواجب الوقوع منزلة ما قد وقع » (١٢٨) ان اعتراض (الجمهور)
يبدو غير لازم دائما ، اذ يقع مركب الاسم الدال على الزمن ، المضاف
الى « اذ » (يومئذ) ، فى علاقات زمنية منصرفة الى المستقبل من باب
« سيصلى نارا » (١٢٩) وليس من باب « ونفخ فى الصور » كما سنرى .

ويكثر فى (القرآن الكريم) حذف الجمل بعده « اذ » والمجىء
بـ « التنوين عوضا عن هذه الجمل » (١٣٠) ويذهب الرضى الى أنه فى
هذا المركب - يومئذ - قد يجرد « اذ » عن الماضى ويصير لمطلق
الظرفية فيجوز استعماله فى المستقبل (١٣١) .

وهو فى القرآن يتخذ اسارة زمنية ثابتة هى الوقوع فى سياق
المستقبل فقط . وكما يأتى :

-
- (١٢٢) المصدر نفسه : ٣ : ١١٩ .
 - (١٢٣) الكتاب : ٣ : ١١٩ .
 - (١٢٤) المغنى : ١ : ٨١ .
 - (١٢٥) الزلزلة : ٤ .
 - (١٢٦) المغنى : ١ : ٨١ .
 - (١٢٧) الكهف : ٩٩ .
 - (١٢٨) المغنى : ١ : ٨١ .
 - (١٢٩) تبت : ٣ .
 - (١٣٠) شرح ابن عقيل : ٢ : ٤٧ .
 - (١٣١) ينظر شرح الكافية : ٢ : ١٠٦ .

(أ) في اطار الشرط •

(ب) في اطار الاشارة الى يوم القيامة نصا •

(ج) في اطار الوعيد •

(أ) « كلا اذا بلغت التراقي الى ربك يومئذ المساق » (١٣٢) •

« ومن يولهم يومئذ دبره الا متجرفا لقتال » (١٣٣) •

« فاذا نفخ في الصور فلا أنساب بينهم يومئذ » (١٣٤) •

« فاذا نقر في الناقور فذلك يومئذ يوم عسير » (١٣٥) •

(ب) « ويوم تقوم الساعة يومئذ يخسر المبطلون » (١٣٦) •

« الملك يومئذ لله » (١٣٧) •

(ج) « ويل يومئذ للمكذبين » (١٣٨) •

أن « اذ » القرآنية في هذا المركب (يومئذ) تشير الى حدث في الزمن المستقبل ، بشكل صيغته أو بدلالته ، والقصد من هذه الاشارة اعادة هذا الحدث بزمنه على سبيل تأكيد كقوله « وترى المجرمين يومئذ مقرنين » (١٣٩) •

وهي : وترى المجرمين مقرنين •

وترى المجرمين ، يوم اذ تراهم • مقرنين •

أو تعيينه ، لئلا تنصرف الاشارة الى غيره كقوله تعالى : « يا ايها الذين آمنوا اذا لقيتم الذين كفروا زحفا فلا تولوهم الأدبار • ومن يولهم يومئذ دبره ... الآية » (١٤٠) يقول الزمخشري : « ومن يولهم يومئذ أمارة عليه » (١٤١) وينتهي بنا هذا المبحث الى تقرير أن « اذ » أداة

(١٣٢) القيامة : ٢٦ و ٣٠ •

(١٣٣) الأنفال : ١٦ •

(١٣٤) المؤمنون : ١٠١ •

(١٣٥) المدثر : ٨ و ٩ •

(١٣٦) الجاثية : ٢٧ •

(١٣٧) الحج : ٥٦ •

(١٣٨) الرسائل : ١٥ •

(١٣٩) ابراهيم : ٤٩ •

(١٤٠) الأنفال : ١٥ ، ١٦ •

(١٤١) الكشاف : ٢ : ١٤٩ •

من أدوات الكناية عن زمن ماض ، وليست ظرفا دالا على زمان اقتران حدثين كما ذهب الى ذلك الدكتور تمام حسان وانما الاقتران ينبغي أن يفسر في ضوء تعدد معاني « اذ » الوظيفية في السياق . ومن هذه المعاني :

- اسم دال على زمن الماضى
- ظرف دال على زمن اقتران حدثين
- أداة شرط
- أداة مفاجأة
- ظرف دال على الزمن المستقبل

أَيان ، ومتى :

- ١ - من الألفاظ الموضوعية للاستفهام لطلب التصور (١٤٢) .
 - ٢ - كنايةتان عن الزمن العام . قال سيبويه : « لو أن انسانا قال ما معنى « أيان » ؟ فقلت : « متى » ، كنت قد أوضحت . وإذا قال : ما معنى « متى » قلت : « فى أى زمان » (١٤٣) .
 - ٣ - « متى للزمان من دون تخصيص » (١٤٤) و « أيان للمستقبل » (١٤٥) . وفي انقرآن لم ترد « أيان » الا فى سياق استقبالي ، كقوله تعالى : « وما يشعرون أيان يبعثون » (١٤٦) .
 - ٤ - « متى » اسم شرط (١٤٧) . قال ذو الرمة :
- وانى متى أشرف على الجانب الذى
به أنت من دون الجوانب ناظر (١٤٨)

ف « متى » و « وأيان » أداتا استفهام زمنيتان (زمن متى عام وزمن أيان مستقبل) يؤديان وظيفة استفهام عن ظرف ، أى يستفهمان عن مدة

-
- (١٤٢) التلخيص : ١٥٩ ، ١٦٣ .
 - (١٤٣) الكتاب : ٤ : ٢٣٥ .
 - (١٤٤) التلخيص : ١٦٣ .
 - (١٤٥) المصدر السابق : ١٦٣ .
 - (١٤٦) النحل : ٢١ .
 - (١٤٧) المغنى : ١ : ٣٣٤ .
 - (١٤٨) الكتاب : ٣ : ٦٨ .

زمن الصيغة . وتشاركهما في ذلك « كم » التى هى « كناية عن العدد على سبيل الابهام » (١٤٩) تؤدى وظيفة الظرف التى هى قياس معدود .

يقول سيبويه : « وانما جاء هذا على جواب « كم » لأنه جعله على عدة الأيام والليالي ، فجرى على جواب ما هو للعدد ٠٠٠ ، وأما « متى » فانما تريد بها أن يوقت لك وقتا ولا تريد بها عددا » (١٥٠) ويتعدد المعنى الوظيفي لـ « متى » فتخرج الى الشرط وكقول ذى الرمة السابق . فتؤدى وظيفة التعليق الشرطي كـ « ان » وتضيف الى السياق معنى فرعيا تنطوى عليه هو الزمن العام فالنص على أن « أيان » و « متى » من ظروف الاقتران ليس أمرا دقيقا . بل الأصح أن يصنفا في قسم الأداة الثاني :

ونعرض فيه لم حاجة الدكتور تمام حسان وهو يطبق معياره الشكلي الدلالي على أقسام الكلم فى العربية . فيجعل فى ضوء هذا المعيار (الظرف) قسما قائما بذاته ، اذ يقول : « ليس فى اللغة العربية الفصحى مما ينبغي أن يوضح فيه الا تلك الكلمات » (١٥١) أى : (اذا ، لما ، اذ ، متى ، أيان ، أين ، أنى ، حيث) ثم ينتهى الى جعل هذا القسم يتميز عن بقية أقسام الكلم من حيث المعنى والمبنى معا بشمانية أمور . نعرض لها بالمناقشة :

١. من حيث (١)، الصورة الاعرابية (٢) الرتبة (٣) الصيغة (٤) الجدول (٥) التسمية ، تتطابق الظروف والأدوات والضمائر فلا حجة له معها فى جعل (الظروف) قسما مستقلا . أما من حيث (٦) التضام فرأى أن « بعض الظروف تتبعه (ما) وهو : « اذ » و « اذا » و « متى » (١٥٢) ورأى أن « هذه الصورة من صور التضام » أى . (الظرف + ما) كـ : « اذا ما » ، « اذا ما » . الخ تفرد الظرف بطابع خاص لا تشاركه فيه الأسماء ولا الصفات ولا الأفعال ولا الضمائر » (١٥٣) . وهذا رأى غريب . فهذه الصورة من التضام ليست (طابعا خاصا) بالظرف فهى تميز بعض الأدوات كأداة الشرط (ان) : فتصير : (اما) (١٥٤) . وبعض الأفعال كـ « قلما » (١٥٥) وبعض

(١٤٩) الملصق : ١٧٩ .

(١٥٠) الكتاب : ٢١٧ .

(١٥١) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢١ .

(١٥٢) المصدر السابق : ١٢١ .

(١٥٣) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٢ .

(١٥٤) الكتاب : ٣ : ١٥٩ .

(١٥٥) المصدر السابق : ٣ : ١١٥ .

الحروف كـ « ربما » و « انما ٠٠٠ » (١٥٦) وقبل الدكتور تمام حسان كان أهل البصرة قالوا عن « ما » التي تضام حرف الجر « الباء » في الآية الكريمة : « فبما رحمة من الله » (١٥٧) : « هي توكيد » (١٥٨) فهذه الصورة من صور التضام ليس مما يميز طرف القسم المقترض وحده . وهي لا تكون الا أن يكون طرف القسم يؤدي وظيفة شرطية ، فلا حجة له فيها . بقى من سمات ظروف القسم الصرفي اثنان . هما (الزمن) و (التعليق) .

وسنعرض لكل سمة بإيجاز :

من حيث الزمن : (أ) قال الدكتور تمام : « الزمن يستعاد من الظرف بالمطابقة ومن الفعل بالتضمن » (١٥٩) فكأن الدكتور تمام نسي ظروف القسم الصرفي ، لأن دلالة المطابقة معنى الظروف المحولة . أما ظروف ذلك انقسم فلا تدل على زمن ، لا بالمطابقة ولا بالتضمن .

(ب) قال الدكتور تمام : « زمان الظرف معنى للظرف وهو مفرد وهذا المعنى معجمي » . وهذا القول يتنافى والظروف التي جعلها خاصة قسم الظروف — اذا و لما و متى و أيا — حيث نص على أنه « ليس معنى هذه الظروف معجميا » (١٦٠) .

من حيث التعليق : يقول الدكتور تمام « الظروف في اللغة تعبيرات عن معنى جهة . ومن هنا يقال للظرف انه متعلق بالفعل لأنه يفيد تقييد اسناد الفعل بجهة معينة من جهات فهمه » (١٦١) . وهذا التحليل ليس دقيقا ، لأن الفعل يحمل قيده الزمني بذاته ، كما هي اشارة سيبويه : « ففيه بيان ما مضى وما لم يمض منه » (١٦٢) . وكما هو رأى الدكتور تمام حسان نفسه (١٦٣) .

فالذي يفيد تقييد اسناد الفعل بالزمن هو صورة الفعل وليس ظرف الزمن .

(١٥٦) ينظر الكتاب : ٣ : ١١٥ .

(١٥٧) آل عمران : ١٥٩ .

(١٥٨) مجالس ثعلب : ٢ : ٢٤٩ .

(١٥٩) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٢ .

(١٦٠) المصدر السابق : ١٢٢ .

(١٦١) اللغة العربية معناها ومبناها : ١٢٢ .

(١٦٢) الكتاب : ١ : ٣٥ .

(١٦٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ١٠٤ .

فأذ نفينا عن هذه الطائفة من الأدوات كونها ظروف اقتران حدثين
 زمنيا ، وأذ أوضحنا أنه يمتنع تطبيق أى من المعيارين الشكلى والوظيفى
 منفردين أو مجتمعين على تلك الأدوات بغية اقحامها فى قسم مستقل
 من أقسام الكلم فى العربية ، لم يعد هناك من مسوغ لأن يدخل الظرف
 فى قسم صرفى مستقل فللظرف (خانة نحوية) تتكون مما يقدمه
 المعجم من مواد اسمية دالة على الزمن ، ومما يقدمه الصرف من بعض
 أقسام الكلم الى النحو .

القسم الثاني

الدراسة التطبيقية

الفصل الأول

حقل الماضي

١ - صيغة فعمل :

تعبر هذه الصيغة عن دلالة زمنية غير محددة في الماضي ، وعبارة سيبيويه « بناء ما مضى » (١) وبعبارة أخرى تعبر هذه الصيغة عن دلالة قسم زمني هو الماضي الذي « يحتمل القرب والبعد » (٢) كقوله تعالى : « **كَخَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ نَظْفَةٍ** » (٣) ، وليس عن دلالة جهة في هذا القسم « الماضي القريب ، المستمر ، البعيد ... الخ » وتتحصل الجهة ، أما من تركيبه مع الأدوات كما سيأتى ، أو من الاشارات المقالية الأخرى : كـ « وضع كلمة الاشارة ليشير عند الفراغ مما يشير اليه : هذا ما شهد عليه الشهود » (٤) أو من مادة الصيغة نفسها (٥) . كقوله تعالى : « **وَأَنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ** » (٦) .

حدث « فعل ، والمضى الزمانى :

ولما قدمنا من أن هذه الصيغة تعبر عن وقوع أحداث في أزمان غير محددة في الماضي ، لحقتها اشارات ظرفية لتحديد زمن غير محدد أصلاً ، مع رواج هذا الحق في الاستعمال . كقوله تعالى : « **وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا** » (٧) وقوله : « **قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ كَمْ لَبِثْتُمْ قَالُوا لَبِثْنَا يَوْمًا أَوْ بَعْضُ يَوْمٍ** » (٨) ويطرد فى العربية - فى مستوياتها عامة - توقيت صيغة « فعل » للشعار بارتباطها الوثيق بالسياق التاريخي . كقوله تعالى : « **وَقَطَعْنَاهُمْ فِي**

(١) الكتاب : ١ : ١٢ .

(٢) حاشية الصبان : ١ : ٥٩ .

(٣) النحل : ٤ .

(٤) الكتاب : الهامش / تعليق السيرافى : ١ : ١٢ .

(٥) ينظر فصل « الزمن الدلالى » مبحث : « الزمن والمادة المصجبة » .

(٦) فاطر : ٢٤ .

(٧) الكهف : ٢٥ .

(٨) الكهف : ١٩ .

الأرض أمما ٠٠٠ فخلف من بعدهم خلف « (٩) وقوله : « كم أهلكتنا قبلهم من القرون » (١٠) .

ويعكس نص بروكلمان ذلك : « وفي صيف ٦٢٢ غادر أتباع محمد مكة . وفي ٢٠ أيلول سنة ٦٢٢ وصل الى قباء . ولبت النبي في قباء خمسة أيام . وفي السنة الثانية للهجرة نهض النبي بمهمة اصلاح ذات البين » (١١) .

نفى صيغة فعل :

عبارة سيبويه : اذا قلت « فعل » فان نفيه « لم يفعل » ، واذا قلت : « لقد فعل » فان نفيه « ما فعل » ، لانه كأنه قال : « والله لقد فعل » فقال : « والله ما فعل » (١٢) .

ان الملاحظة التحليل السابق تؤدي الى :

١ - أن نفى « فعل » ب « لم يفعل » و « ما فعل » سواء ، من الناحية الزمنية ، عند سيبويه ، اذ هما ينفيان وقوع الحدث في الزمن الماضي غير المحدد . والنماذج التطبيقية التي عرض لها سيبويه تنطوي على هذه القيمة ، أى الدلالة الزمنية الواحدة فى نفى « لم يفعل » و « ما فعل » قال : « يقول الرجل : « أتانى رجل » يريد واحدا فى العدد ، فيقال : « ما أتاك رجل » أى : أتاك أكثر من ذلك ، أو يقول : « أتانى رجل لا امرأة » فيقال : ما أتاك رجل ، أى : امرأة أتتك . . . فاذا قال : « ما أتاك أحد » ، صار نفياً عاماً لهذا كله » (١٣) .

وقد صرح النحاة ، بعد سيبويه ، بالتوافق الدلالى الزمنى بين : (لم يفعل) و (ما فعل) . قال ابن يعيش : « فتقول : « لم يقم زيد أمس » ، كما تقول : « ما قام زيد أمس » (١٤) .

٢ - أن النفى ب « ما » أكد من النفى ب « لم » لأن القسم أو « الحلف تأكيد » (١٥) على عبارة سيبويه نفسه .

(٩) الأعراف : ١٦٨ و ١٦٩ .

(١٠) طه : ١٢٨ .

(١١) تاريخ الشعوب الاسلامية : ٤٥ ، ٤٦ .

(١٢) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(١٣) الكتاب : ١ : ٥٥ .

(١٤) شرح المفصل : ٨ : ١١٠ .

(١٥) الكتاب : ٣ : ٤٩٧ .

وإذا كنا نرى أن تحليل سيبويه يعكس النقطة الأولى ، فإن
النقطة الثانية تحتاج إلى نظر :

فهل كان سيبويه ، يقدم في توزيعاته هذه :

فروقا دلالية في الأسلوب اللغوي الواحد « النفي » ليشير إلى دلالة
توكيد الحدث من عدمه ؟ أو إلى أمر آخر يتعلق بطبيعة نفي الحدث في
القسم دون طبيعته في السياق العادي ؟

خلص الدكتور ابراهيم أنيس إلى أن سيبويه يشير إلى فروق في
دلالة التوكيد بين « ما فعل » و « لم يفعل » .

وقد بنى الدكتور أنيس على هذا الاستنتاج نقده الذي وجهه إلى
سيبويه ، حيث جعل ذلك من قبيل السهو الذي وقع فيه ، والذي
« لم يكن إلا نتيجة اختصاص « ما » بوقوعها في جواب القسم بخلاف
« لم » التي لا تكون جوابا للقسم أبدا » (١٦) ويعنى ذلك أن الدكتور
أنيس يقر توزيعات سيبويه :

فعل : لم يفعل

(والله) نقده فعل : (والله) ما فعل

ويحملها فهما (وقد يفهم) (١٧) لم يصرح به سيبويه ، وهو
التوكيد ب « ما » دون « لم » .

ان سيبويه ، فيما نرى ، لم يكن يشير إلى دلالة التوكيد ، بل
كان يوزع انساقا لغوية ، بحسب نوع النفي الذي يجري داخل هذه
الانساق . وبعبارة أخرى : ان نفي الأحداث في زمن ماض غير محدد
هو ما يشير إليه النفي ب « ما » و « لم » ، غير أن هناك فرقا في طبيعة
النفي ب « ما » دون « لم » ، الأمر الذي يجعل ل « ما » اختصاصا غير
الذي ل « لم » وسوف نعرض لهذه النقطة بشيء من التفصيل في موضع
آخر من هذا الفصل .

ان الباحثين المعاصرين عرضوا للفرق بين النفي ب « ما » والنفي
ب « لم » من جهة نوع النفي ، ومن جهة زمن هذا النفي وقد انتهى
الدكتور ابراهيم أنيس إلى أن « استقراء الأساليب العربية بصورة

(١٦) من أسرار اللغة : ١٨٥ .

(١٧) من أسرار اللغة : ١٨٥ .

أشمل يرجح ما نذهب اليه من أن النفي بـ « لم » أكد من النفي بأداة بسيطة مثل : « ما » (١٨) .

وقد تابعه الأستاذ أحمد البقرى فى رسالته : « أساليب النفي فى القرآن » فى أن « لم » أكد فى النفي ، أو على (١٩) الأقل لا يمكن أن يكون النفي بها أضعف من النفي بـ « ما » (٢٠) .

أما العقاد فقد وجد النفي بـ « لم » و « ما » ذا دالتين مختلفتين فـ « لم » تنفى الحدوث و « ما » تفيد نفي الانبغاء . وحاول أن يقدم تفسيراً لدخول « لم » على المضارع فقط ، ودخول « ما » على الماضى والمضارع ، مفاده أنه لما كانت « لم » تنفى الحدوث – ونفى الحدوث بالبدهة لا يكون الا لزمان ماض – فمن أجل هذا تقتصد اللغة فلا تحول الفعل من صيغة المضارع الى صيغة الماضى بعد لم (٢١) .

ان ما أسماه العقاد (نفي الانبغاء) ، تردد ، كما سيأتى ، عند النحاة القدماء . وعلى الرغم من أن العقاد يضع قاعدة صارمة فى تفسير دخول « لم » على « المضارع » دون « الماضى » ، ويرد هذه القاعدة الى ظاهرة الاقتصاد اللغوى ، من غير أن يوضح أسس هذا الرد ، فإنه يعد أول من فصل فى الفروق الدلالية للنفي فى اللغة العربية . والمهم ، فى هذا السياق ، أن إعادة النظر فى توزيعات سيبويه ، التى تقابل بين صيغ ومركبات فى الاثبات والنفي ، أصبحت أمراً ممكناً . وسنعمد الى ذلك :

توزيعات سيبويه :

- ١ - فعل لم يفعل
- ٢ - لقد فعل ما فعل

(١٨) من أسرار اللغة : ١٨٦ .

(١٩) الصحيح : فى .

(٢٠) أساليب النفي فى القرآن : ١١٢ .

(٢١) انظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمان فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٢ .

لم يفعل ↓ نفي حدوث	١ - فعل ↓ اثبات حدوث
ما فعل ↓ نفي انبغاء ↓ نفي قسم	٢ - ل ↓ مورفيم ربط يشير الى أسلوب بعينه هو القسم أداة تأكيد ↓ والله لقد فعل ↓ اثبات قسم

فكأننا حين ننفي حدثا مقسما على وقوعه لا نتجه الى نفي الحدث بل الى ان هذا الحدث ينبغي ألا يقع أصلا . وهذا هو الذي يفسر اختصاص « ما » بوقوعها في جواب القسم بخلاف « لم » (٢٢) . ف سيبويه وفق هذا ، لم يكن يريد المفاضلة بين « لم » و « ما » ، أيهما أقوى في التوكيد ، كما توهم الدكتور ابراهيم أنيس ، ولا يريد أيضا الاشارة الى خطوط زمنية (٢٣) . كما توهم الدكتور تمام حسان . ما يريده ها هنا التفريق بين نفي ونفي .

أما المستشرق الأستاذ كراوس فقبله افترض ، كما عرضنا لذلك (٢٤) : « أن صيغة « يفعل » كانت موجودة غير مقيدة بزمن ، ثم نشأ « فعل » بعد ذلك » (٢٥) .

وكان الأستاذ برجستراسر قد استند الى الاسس التاريخية

- (٢٢) من أسرار اللغة : ١٨٥ .
- (٢٣) فإذا أراد ذلك نص عليه ، كما سترى .
- (٢٤) ينظر الفصل الاول / الزمن الصرفي : ص ٣٦ .
- (٢٥) محاضرات في لغة اللغة / مخطوطة : ٣٥ .

ذاتها ، حيث انتهى الى « أن نفى الماضى القديم فى العربية هو « لم يفعل »
والحديث هو « ما فعل » (٢٦) .

والخلاصة : اذا أنعمنا النظر فى المباحث اللغوية القديمة والمعاصرة ،
وجدنا أنها تعلق الفرق بين نفى « فعل » بـ « ما » ونفيه بـ « لم » على :
(أ) الاطار التاريخى (رأى المستشرقين) .

(ب) الاطار الدلائلى - التأكيد - الانبغاء - الحدوث (رأى عدد من
الباحثين العرب ، القدماء والمعاصرين) .

(ج) الاطار الزمنى (رأى الدكتور تمام حسان - الذى سنعرض
له قريبا) .

ولكى نستكمل الاحاطة بالفرق أو الفروق بين هذين النفيين ينبغي
أن نلقى نظرة فاحصة على استعمالهما القرآنى .

وسنجد أن نفى « فعل » بـ « ما » يكون فى القرآن الأنماط
الآتية :

١ - نمط الحصر :

ومنه قوله تعالى : « وما أرسلنا من قبلك الا رجالا » (٢٧) وقوله :
« وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحى اليه » (٢٨) وقوله :
« وما أرسلنا من قبلك من قبلك من رسول ولا نبى الا اذا تمنىلقى الشيطان
فى أمنيه فينسخ الله ما يلقي الشيطان » (٢٩) وقوله : « وما أرسلنا
قبلك من المرسلين الا انهم ليأكلون الطعام » (٣٠) وقوله : « وكذلك
ما أرسلنا من قبلك فى قرية من نذير الا قال مترفوها » (٣١) .

وملاحظ الاثبات أو الايجاب فى التركيبات القرآنية السابقة واضح،
فليس القصد نفى حدث الارسال ، كما لو قيل « لم نرسل » وعلى عبارة
سببويه : « ولكنك أدخلت (الا) لتوجب الأفعال لهذه الأسماء ولتنفى
ما سواها » (٣٢) .

(٢٦) التطور النحوى للغة العربية :

(٢٧) يوسف : ١٠٩ .

(٢٨) الانبياء : ٢٥ .

(٢٩) الحج : ٥٢ .

(٣٠) الفرقان : ٢٠ .

(٣١) الزخرف : ٢٣ .

(٣٢) الكتاب : ٢ : ٣١٠ .

الزمن واللغة - ٢٢٥

٢ - نمط المفعول المقترب بـ « من » :

تصحب « من » ، غالبا ، مفعول الفعل المنفى بـ « ما » كقوله تعالى :
 « وما أرسلنا من قبلك من رسول » (٣٣) وقوله : « وما أرسلنا قبلك
 من المرسلين » (٣٤) وقوله : « وكذلك ما أرسلنا من قبلك في قرية من
 نذير » (٣٥) وقوله : « ما اتخذ الله من ولد » (٣٦) وقوله : « وما كان
 معه من اله » (٣٧) . قال الأخفش : « ومنه قوله تعالى : « ما جعل الله
 لرجل من قلبين في جوفه » (٢٨) : انما أدخل « من » توكيدا ، كما نقول
 « رأيت زيدا نفسه » (٣٩) وكان سيبويه قد عرض لـ « من » فجعل لها
 هنا وظيفة التوكيد . قال « معنى » ما أتاني أحد » و « ما أتاني من أحد »
 واحد . ولكن « من » دخلت هنا توكيدا كما تدخل « الباء » في قولك
 « ما أنت بفاعل » و « لست بفاعل » (٤٠) .

وقد أشارت بعض المباحث المعاصرة . مستهدية بالنظرية التي ترى
 في السوابق واللاحق Affixes « بقايا كلمات مستقلة قديمة
 أفرغت من معناها الحقيقي ، واستعملت مجرد موضحات ، أي مجرد
 رموز » (٤١) ، أشارت الى أن بعض هذه الكلمات « لا تلصق بغيرها ،
 ولكنها تتبلور وتتجمد ومنها « من » التي هي فيما يبدو صورة جامدة من
 « المن » أي القطع ، أصبحت حرفا مبنيا على السكون ، وبقيت ، مع
 ذلك آثار معنى القطع فيه » (٤٢) . وهذا الافتراض سبقت اليه المباحث
 اللغوية القديمة ، وان اختلفت في التأصيل . ففي (لسان العرب) :
 « (من) أصلها انما هو « منا » فلما جعلت أداة حذف « الألف » وبقيت
 « النون » مفتوحة . . . » (٤٣) .

يساعدنا ، ما تقدم ، على القول ان نفى « فعل » بـ « ما » ، شأنه

• (٣٣) الانبياء : ٢٥

• (٣٤) الفرقان : ٢٠

• (٣٥) الزخرف : ٢٣

• (٣٦) المؤمنون : ٩١

• (٣٧) المؤمنون : ٩١

• (٣٨) الاحزاب : ٤

• (٣٩) اعراب القرآن المنسوب الى الزجاج : ٣ : ٨٧٠

• (٤٠) الكتاب : ٢ : ٣١٦

• (٤١) المدخل الى النحو العربي على ضوء اللغات السامية : ٥٧

• (٤٢) المدخل الى النحو العربي على ضوء اللغات السامية : ١١٨

• (٤٣) لسان العرب : ١٣ : ٤٢٢

شأن النفي بـ « ليس » احتاج الى قرينة أخرى فى بعض مراحل الاستعمال المبكرة ، تشير الى دلالة النفي ، وهذه القرينة هى « من » الدالة على القطع .

فكان « ما » نزعته الى نفي « فعل » فى مراحل متقدمة من مراحل اللغة العربية . فاحتاجت الى أداة مساعدة .

٣ - نمط النفي مع لام الجحد :

ومنه قوله تعالى :

« وما كان الله ليضيع إيمانكم » (٤٤) وقوله : « ما كان الله ليلز المؤمنين » (٤٥) وقوله : « وما كان المؤمنون لينفروا كافة » (٤٦) وقوله : « وما كان الله ليطلعكم على الغيب » (٤٧) .

وقد نكرر نفي « ما كان » مع هذه « اللام » فى القرآن سبع عشرة مرة فى حين اقتصر نفي « لم يكن » معها على ثلاثة تركيبات (٤٨) ، منها قوله تعالى : « لم يكن الله ليغفر لهم ولا ليهديهم » (٤٩) وتتطابق وظيفة هذه « اللام » مع وظيفة « من » فى النمط السابق ، اذ هى « لام تأكيد النفي » (٥٠) وقال النحاس : والصواب تسميتها « لام النفي » (٥١)

ويعنى ذلك أن النفي بـ « ما » تصاحبه مورفيمات وظيفتها : الاشعار بأن « ما » أداة نفي أولا ، ولتعميق نفي الحدث المنفى بها ثانيا ، ويعكس ذلك طورا استعماليا متقدما ، أى وجود علامتى نفي فى تركيب واحد :
(ما + من) (ما + ل) (ما + ب) .

ويعكس الاستعمال اللغوى فى اللهجات العامية العربية المعاصرة شيئا من ذلك . ففي اللهجة المصرية تلحق الفعل المنفى بـ « ما » « شين » يمكن أن نسميها « شين النفي » . مثل : « ما أبلتهوش = ما قابلته » . وفى لهجة سكان الهور ، جنوبى العراق ، تلحق الفعل المنفى بأداة النفي « عيب » « الشين » ذاتها . فيقال : « عيب رحتيش = ما رحت » . وفى

(٤٤) البقرة : ١٤٣ .

(٤٥) آل عمران : ١٧٩ .

(٤٦) التوبة : ١٢٢ .

(٤٧) آل عمران : ١٧٩ .

(٤٨) أساليب النفي فى القرآن : ١١٥ .

(٤٩) النساء : ١٣٧ .

(٥٠) الجمل : ٣٣ .

(٥١) معنى اللبيب : ١ : ٢١١ .

اللهجة الفلسطينية يكتفى ، أحيانا ، بهذه (الشين) للتعبير عن النفي .
فيقال : « بديش » أو « مابديش » أى « لا أريد » .

فاذا عرضنا لنفي « فعل » بـ « ما » و « لم » خارج صور أنماط النفي
الثلاث السابقة وجدنا :

١ - أن نفي (ما فعل) يتسم ، من الناحية الدلالية ، فى أكثر
مواضعه ، بدلالة الانبغاء التى نبه اليها الأستاذ العقاد (٥٢) . كما فى
قوله تعالى : « وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما لاعين » (٥٣)
وقوله : « وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد » (٥٤) وقوله : « وما جعلناهم
جسدا لا يأكلون الطعام » (٥٥) وقوله : « وما كانوا خالدين » (٥٦) وقد
عرض دارسو النص القرآنى لهذه الدلالة ، يقول الفراء فى قوله تعالى :
« ما كان لنبي أن يكون له أسرى » (٥٧) : « ما كان ينبغى لنبي أن يكون
له أسرى معناه : ما كان ينبغى له يوم بدر أن يقبل فداء الأسرى » (٥٨) .

٢ - ان نفي (الشرط) فى العربية يكون بـ « لم » دون « ما » ففى
قوله تعالى : « فأين ما تولوا فثم وجه الله » (٥٩) « اما يبلغن » (٦٠)
« واما تخافن » (٦١) لا دلالة لـ « ما » على النفي مطلقا :
فهى بتركيبها مع أفعال الشرط ليست الا « بقية من أداة شرط
مندثرة » (٦٢) فاذا أردنا نفي أفعال الشرط اقتصرنا على « لم » فى الغالب
وعلى « لا » النافية أحيانا ، كقوله تعالى : « الا تنصروه فقد نصره الله » (٦٣) .
يقول بعض النحاة : « وتنفرد « لم » بمصاحبة الشرط نحو : « وان لم
تفعل فما بلغت رسالته » (٦٤) ويعنى ذلك أن نفي التركيب الشرطى ،
وهو تركيب قديم ، ليس فى العربية حسب ، بل فيما يطلق عليه مجموعة

(٥٢) ينظر : مجلة اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٢ .

(٥٣) الأنبياء : ١٦ .

(٥٤) الأنبياء : ٣٤ .

(٥٥) الأنبياء : ٨ .

(٥٦) الأنبياء : ٨ .

(٥٧) الأنفال : ٦٧ .

(٥٨) معانى القرآن : ١ : ٤٨١ .

(٥٩) البقرة : ١١٥ .

(٦٠) الاسراء : ٢٣ .

(٦١) الأنفال : ٥٨ .

(٦٢) فى التركيب اللغوى للشعر العراقى المعاصر : ٢٤٢ .

(٦٣) التوبة : ٤٠ .

(٦٤) حاشية الصبان : ٤ : ٥ .

اللغات السامية (٦٥) يشير الى قدم النفي بـ « لم » دون « ما » .

٣ - أن تركيب الاستفهام في العربية ينفي بـ : « لم » دون « ما »
شأنه في ذلك شأن (الشرق المنفى) . قال تعالى : « أقلم يهد لهم » (٦٦)
وقال : « ألم يروا الى الطير مستخرات » (٦٧) .

٤ - أن النقاط الثلاث السابقة تؤكد نفسير المستشرقين التاريخي
لظاهرة نفي الفعل بـ « لم » و « ما » . وتعزز الافتراض القائل ان الطور
الاول لنفي الحدث الفعلي (المضارع) يكون بـ « لم » . وآثار هذا الطور
تظهر في الابواب النحويه القديمة كالشرط والاستفهام كما تظهر الفروق
الدلالية للنفي في الأطوار اللاحقة ، التي ألمح اليها سيبويه وصرح بها
الفراء وفصلها العقاد ، صحة تفسير المستشرقين أيضا .

ويرينا الاحتكاك اللغوي المعاصر بين العامية والفصيحة المعاصرتين ،
التحول في استعمال أدوات النفي . فـ « لم » تختفي تماما من الاستعمال
في العامية ، في حين تحل محلها الأداة « ما » . ويرينا المتالان الآتيان
فروق الدلالة :

• اذا ما درست الفصيحة = اذا درست = اثبات

• اذا ما درست العامية = اذا ما درست = نفي

بيد أنه لم يعد في مقدور العربية الفصيحة وضع حدود فاصلة بين
نفي « فعل » بـ « لم » و « ما » ، وذلك لأن تعاقب الاستعمال ترك آثارا
من تداخل الأشكال والمعاني بينهما :

فمن الناحية الشكلية يمكن ايراد نفي الكون ، كقوله تعالى : « وما كان
الله ليضيع ايمانكم » (٦٨) وقوله : « لم يكن الله ليغفر لهم » (٦٩) وقد
عرضنا سابقا (٧٠) لحجم الاستعمال ، لكل من هذين التركيبين ، بوصفه
اشارة الى الاستعمال اللغوي في تعاقبه التاريخي ويمكن النظر الى
الأشكال التركيبية الآتية في ضوء ذلك التداخل أيضا قال تعالى :

(٦٥) درست التغييرات الاعرابية التي تطرأ على الفعل في (الشرط) بوصفها ظاهرة
نحوية قديمة في تركيب نحوى قديم . وينظر في ذلك : أدوات الشرط في اللغات
السامية - مخطوطة : ٣ .

• (٦٦) طه : ١٢٨

• (٦٧) النحل : ٧٩

• (٦٨) البقرة : ١٤٣

• (٦٩) النساء : ١٦٨

• (٧٠) انظر / ص ٢٢٧

« ما اتخذ الله من ولد » (٧١) وقال : « لم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك » (٧٢) وقال : « ما اتخذ صاحبة ولا ولدا » (٧٣) وقال : « ولم يتخذ ولدا » (٧٤) .

اما من ناحية المعنى فهناك تركيبات لا يشير نفى « ما » فيها الا الى نفى الحدوث ، منها قوله تعالى : « لنندر فوما ما آتاهم من نذير من قبلك لعلهم يندكرون » (٧٥) . فالنفي هنا منصب على حدث الاثيان فقط ، اى : ما آتاهم نذير « فى زمان الفترة بينك وبين عيسى » (٧٦) وقوله تعالى : « وما كنت بجانب الغربى اذ قضينا الى موسى الأمر وما كنت من الشاهدين » (٧٧) وقوله : « وما كنت بجانب الطور » (٧٨)

فليس هنا الا نفى حدث الحضور ، أى « ما كنت حاضرا المكان الذى اوحينا فيه الى موسى » (٧٩) وفى قوله تعالى : « قالوا يا هود ما جئتنا ببينة » (٨٠) انصب النفي على المجيء ببينة .

ان ما تقدم ينتهى بنا الى أن نفى صيغة « فعل » هو « لم يفعل » و « ما فعل » . واما ما ذهب اليه الدكتور تمام حسان من أن « ما فعل » هو معنى وقوع حدث ماضٍ منته بالحاضر (٨١) فابتداع لا يتركز الى ملاحظة فى نص قديم أو حديث .

وما أظنه الا قد ربط بين قول سيبويه : « (ما فعل) نفى » لقد فعل « (٨٢) الذى بنظيره « قد فعل » دلالة الماضى القريب من الحاضر كما سنعرض لذلك فى النقطة التالية . فبنى على ذلك توزيعاته على النحو الآتى :

الزمن	الجهة	الاثبات	النفي	التأكيد
الماضى	المنتهى بالحاضر	قد فعل	ما فعل	لقد فعل

(٧١) المؤمنون : ٩١ .

(٧٢) الاسراء : ١١١ .

(٧٣) الجن : ٣ .

(٧٤) الفرقان : ٢ .

(٧٥) القصص : ٤٦ .

(٧٦) الكشف : ٣ : ١٨٢ .

(٧٧) القصص : ٤٤ .

(٧٨) القصص : ٤٦ .

(٧٩) الكشف : ٣ : ١٨١ .

(٨٠) هود : ٥٣ .

(٨١) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها . ملاحق الكتاب / جدول الزمن .

(٨٢) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

وهو توزيع اعتباطي ، لا يمثل احساس متكلم العربية القديم
بهذه الفروق النحوية في الزمن ، كما انه لا يعكس احساس متكلم العربية
المعاصر ان وجد .

فد فعل :

قال سيبويه : « واذا قال « قد فعل » فان نفيه « لما يفعل » (٨٣)
وقال في موضع آخر : « وأما « قد » فجواب لقوله « لما يفعل »
فتقول « قد فعل » ، وزعم الخليل أن هذا الكلام لقوم ينتظرون
الخبر » (٨٤) . وفي موضع ثالث قال : « و « لما يفعل » و « قد فعل »
انما هما لقوم ينتظرون شيئا ، فمن تم أشبهت « قد » « لما » في انها
لا يفصل بينها وبين الفعل » (٨٥) .

وشرح السيرافي ذلك بقوله : « يعني أن الانسان اذا سأل عن فعل
فاعل ، أو كان يتوقع ان يخبر به . قيل له « قد فعل » واذا كان المخبر
مبتدئا قلت « فعل فلان كذا » (٨٦) .

ومثل ابن هشام لذلك بـ « قول المؤذن : « قد قامت الصلاة » لأن
الجماعة منتظرون لذلك » (٨٧) .

وفي كل تطبيقات سيبويه لم ترد اشارة الى سمة زمنية مضافة
الى المركب « قد فعل » ، أو الى فروق في الجهة الزمنية بين « قد فعل »
و « فعل » . بل ان سيبويه أشعر أن « قد فعل » يدل على زمن ماض
حسب . قال : « ألا ترى ان قولك : « قد ذهب » بمنزلة قولك : « قد كان
منه ذهاب » (٨٨) .

لقد فرق سيبويه بين « قد فعل » و « فعل » من جهة و « لما يفعل »
و « لم يفعل » من جهة أخرى تفريقا يتصل بما يطلق عليه في المنهج
التحويلي « قواعد الترتيب Arrangement » (٨٩) .

فجملة : « قد فعل » تشير الى جملة سابقة هي « هل فعل ؟ » وهذه
الجملة اما أن تكون منطوقة ، أو في حكم المنطوقة باعتبارها مشيرة

-
- (٨٣) الكتاب : ٣ : ١١٧ .
 - (٨٤) الكتاب : ٣ : ١١٥ .
 - (٨٥) الكتاب : ٣ : ١١٤ ، ١١٥ .
 - (٨٦) الكتاب : الهامش : ٤ : ٢٢٣ .
 - (٨٧) مغنى اللبيب : ١ : ١٧١ .
 - (٨٨) الكتاب : ١ : ٣٤ .
 - (٨٩) ينظر النحو العربي والدرس الحديث : ١٥٤ .

مقابلا لجملة « فعل » المستأنفة ، ومن هذا القبيل قول المؤذن : « قد فامت الصلاة » فانها جواب لقوم ينتظرون فيسألون « هل قامت الصلاة ؟ » وتشير تحليلات سيبويه لـ « قد فعل » و « لما يفعل » الى « الواقعية » أو « الرتبة » بوصفها مبدأ من مبادئ التوزيع اللغوي عنده . فالرتبة الواحدة لـ « قد » و « لما » جعلتهما في حقل واحد من حيث اثتلافهما مع الفعل بلا فاصل وهو معنى عبارته « فمن ثم أسبِهت » قد « لما » في أنها لا يفصل بينها وبين الفعل « (٩٠) » .

والمح باحثون قدماء ومعاصرون الى عدم استقرار الدلالة الزمنية التي يعبر عنها المركبان « قد فعل » ونفيه « لما يفعل » مما سنعرض له في مبحث « لما يفعل » .

أما المعاصرون الذين لم يلصقوا بـ « قد » مع « فعل » دلالة زمنية معينة فمتهم الأستاذ حامد عبد القادر الذي جعل « قد فعل » للماضي المؤكد (٩١) وجعل من ذلك قوله تعالى : « يسألك أهل الكتاب أن تنزل عليهم كتابا من السماء فقد سألوا موسى أكبر من ذلك » (٩٢) وجعل المركب « لقد فعل » من قبيل زيادة هذا التأكيد (٩٣) كما في قوله تعالى : « لقد جاءكم رسول من أنفسكم » (٩٤) وعزا التوكيد بـ « قد » الى أن هذه الأداة منقولة - كما هو رأى كثير من علماء اللغة - عن الفعل « قد » بمعنى « قطع » ٠٠ « (٩٥) » .

لكن أغلب الباحثين القدماء ، بعد سيبويه ، وعددا من المعاصرين الصفوا دلالة زمنية بـ « قد » و « لما » .

قال ابن الخباز : « اذا دخل « قد » على الماضي أتر فيه معنيين : تقريبه من الحال وجعله خبرا منتظرا » (٩٦) .
ومن أجل ذلك جوزوا اقتران « الآن » أو « الساعة » به فيقال : « قد قام الآن » أو : « الساعة » ٠٠ « (٩٧) »

(٩٠) الكتاب : ٣ : ١١٥ .

(٩١) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة : معاني الماضي والمضارع في

القرآن الكريم : ١٠ : ٦٨ .

(٩٢) النساء : ١٥٣ .

(٩٣) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة : معاني الماضي والمضارع في

القرآن الكريم : ١٠ : ٦٩ .

(٩٤) التوبة : ١٢٨ .

(٩٥) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة : معاني الماضي والمضارع في

القرآن الكريم : ١٠ : ٦٩ .

(٩٦) الجنى الدانى : ٢٧١ .

(٩٧) الانصاف : ١ : ٢٥٤ .

وقد انعكست نتائج البحث النحوي القديم على أغلب المباحث المعاصرة . ليس هذا حسب ، بل ان بعض الباحثين فسروا توزيعات سيبويه « قد فعل » و « لما يفعل » تفسيراً زمياً ، وهو أمر نفيه عن « قد فعل » كما مر . يقول الدكتور مهدي المخزومي : « نستعمل (صيغة قد فعل) للتعبير عن وقوع حدث في زمن ماض قريب من الحال ونفيه انما يكون « لما يفعل » . قال سيبويه : « اذا قال « فعل » فان نفيه « لم يفعل » واذا قال : « قد فعل » فان نفيه « لما يفعل » (٩٨) .

وقد ذهب الأستاذان الدكتور مهدي المخزومي والدكتور ابراهيم السامرائي الى ما ذهب اليه المستشرق الأستاذ رايت من أن « قد فعل » تدل على وقوع الحدث تماماً قبل زمن التكلم قليلاً ، كما في الشاهد : « قد ذكرنا وزارة جدهم خالد بن برمك في أيام المنصور ، ونذكرها هنا وزارة الباقي » (٩٩) .

وبين الدكتور ابراهيم السامرائي أنه الى مثل هذا توصل كل من المسيو بلاشير والمسيو ديمومبين في تناولهم مسألة « الزمان في الفعل العربي » فقد اهتموا الى « الماضي القريب » كما في قوله تعالى : « ولقد خلقنا فوقكم سبع طرائق » (١٠٠) .

ان الربط بين مركب « قد فعل » ودلالة الماضي القريب أو الماضي المنتهي في الحاضر على نحو توزيعي أمر غير صحيح . أما الشاهد الذي ساقه المستشرق الأستاذ رايت « قد ذكرنا ٠٠ ونذكرها هنا ٠٠٠ » فدلالة قد ذكرنا على الماضي القريب صريحة . فما نريد أن نبينه أن المركب « قد فعل » شأنه شأن صيغة « فعل » يدل على ماض قد يكون مطلقاً أو قريباً أو بعيداً . واذا كانت قد ذكرت استعمالات ينجم عنها المركب « قد فعل » الى التعبير عن الماضي القريب فان استعمالات أخرى تبين اتجاه صيغة « فعل » الى التعبير عن الزمن ذاته . والى مثل هذا أشار الدكتور مهدي المخزومي : « ألحقت العربية « قد » ببناء « فعل » ليبدل المركب على معنى زائد على ما يدل عليه البناء المطلق نفسه من تأكيد وقوع الحدث ، وإزالة الشك في وقوعه ٠٠ ولكن لهذا المركب في الاستعمالات دلالات أخرى غير ما ذكرت وهي الدلالة على وقوع الحدث في زمان قريب من الحاضر » (١٠١) .

(٩٨) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٦ .

(٩٩) ينظر : في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٢ .

وينظر الفعل زمانه وأبنيه : ٢٧ .

(١٠٠) الفعل زمانه وأبنيه : ٢٨ وقد ثبت الآية الكريمة فيه كما يأتي :

« قد خلقنا فوقكم سبع طرائق » والصحيح ما أثبتناه : المؤمنون : ١٧ .

(١٠١) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٠ ، ١٥١ .

وقال في موضع آخر : « وقد نسمع من يقول : « نحرك القطار »
 اذا كان نحره في الزمن المتصل بالاحبار » (١٠٢) أما استشهد
 المستشرقين الاسناذين بلاشير وديمومين ، الذي اسنقر اليه الدكتور
 ابراهيم السامرائي ، بقوله تعالى : « وقد خلقنا قوم سبيع طرائق »
 فليس مما يؤيد ان حدث « خلق » بعد « قد » يدل على ماض قريب من
 الحاضر ويشير تعاقب الاستعمال في السياق القرآني الذي وردت فيه
 الآية الكريمة السابقة الى وقوع « لقد فعل » و « فعل » في خط دلالي واحد :
 قوله تعالى : « ولقد خلقنا قوم سبيع طرائق وما كنا عن الشئ غافلين
 وأنزلنا من السماء ماء » (١٠٣) وسنعرض في النقطة التالية لاستعمالات
 « قد فعل » في القرآن بتفصيل .

وقد استند الدكتور تمام حسان الى الرأي النحوي القائل بدلالة
 « قد فعل » على الزمن الماضي المنتهي بالحاضر لكنه افترض أن نقيه
 « ما فعل » وليس « لما يفعل » كما اسند الى المركب « لقد فعل » دلالة
 توكيد للزمن الماضي المنتهي بالحاضر . (١٠٤)

وهذه توزيعات ودلالات افتراضية لا تستند الى أساس ما
 « قد فعل »

في الاستعمال القرآني :

لا نلاحظ في الاستعمال القرآني دلالة زمنية ما للمركب « قد فعل »
 خلاف دلالاته على ماض غير محدد .

ففي قوله تعالى : « ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا
 لم نقصصهم عليك » (١٠٥) .

يفترض أن يقوم - وفق التحليلات السابقة - مقابل « قد قصصنا »
 « لما قصص » . كما ان « قد قصصناهم من قبل » دلت على ماض بعيد ،
 وليس قريبا أو منتهيا بالحاضر كما هو زعم أكثر الباحثين . وقد عرضنا
 لما ذهب اليه الأستاذ حامد عبد القادر من أن وظيفة التأكيد دون الجهة
 الزمنية ، هي التي يؤديها هذا المركب ، وهو لم يكتف بذلك بل ألصق
 بالماضي المؤكد بـ « قد » متبوعا بالظرف « قبل » أو « من قبل » دلالة

(١٠٢) المصدر السابق : ١٥٢ .

(١٠٣) المؤمنون : ١٧ و ١٨ .

(١٠٤) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملاحق الكتاب / جدول الزمن .

(١٠٥) النساء : ١٦٤ .

« الماضى البعيد » (١٠٦) كما فى قوله تعالى : « الآن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين » (١٠٧) ويؤيد الاستعمال القرآنى ما يذهب اليه الأستاذ حامد عبدالقادر فال تعالى : «سنة الله التي قد خلت من قبل» (١٠٨) فماده الفعل « خلت » والاشارة الظرفية « من قبل » يشعران بزمن بعيد .

ان ملاحظة هذه النصوص تشير الى أن صيغة « فعل » ومركب « قد فعل » لا يختلفان فى الدلالة على الماضى غير المحدد فقد يشعر حدثاهما بوقوعهما فى ماض قريب أو بعيد . . الخ .

أما أغلب الباحثين اندماء والمعاصرين الذين ألصقوا بالمركب « قد فعل » دلالة جهة زمنية ، فقد استندوا – فى أقوى ظن – الى المقابلة بين « قد فعل » و « لما يفعل » لافتراض أن نفى الاستغراق فى « لما » يعنى زمنا ماضيا ممتدا الى الحاضر .

لقد فعل :

أما المركب « لقد فعل » فكان سيبيويه جعل هذه « اللام » لام قسم . وفى الاستعمال القرآنى ما يؤيد ذلك ، كقوله تعالى :

« تالله لقد أرسلنا الى أمم من قبلك » (١٠٩) فأدخل هذه التركيبات فى أسلوب القسم « لأنه كانه قال : « والله لقد فعل » (١١٠) فسيبيويه لا ينظر الى الناحية الزمنية بل أن اهتمامه ينصب على مناح أخرى تتعلق بتصنيفات الأساليب اللغوية كالنفي والاثبات والتأكيد والقسم . . الخ .

وقد استند الأستاذ حامد عبد القادر بصورة ما الى هذه الملاحظة حين جعل مركب « لقد فعل » لزيادة تأكيد حدوث الفعل فى الماضى (١١١) كما فى قوله تعالى : « لقد جاءكم رسول من أنفسكم » (١١٢) ولهذا المركب « لقد فعل » قيمة استعمالية عالية فى النص القرآنى :

(١٠٦) ينظر مجلة مجمع اللغة العربيه / مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم : ١٠ : ٦٩ .

(١٠٧) يونس : ٩١ .

(١٠٨) الفتح : ٢٣ .

(١٠٩) النحل : ٦٣ .

(١١٠) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(١١١) مجلة مجمع اللغة العربيه / مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم

١٠ : ٦٩ .

(١١٢) التوبة ، ١٢٨ .

من ذلك قوله تعالى : «ولقد استهزى برسلك من قبلك» (١١٣) ،
وقوله : « ولقد آتينا موسى تسع آيات » (١١٤) ، وقوله : « قال لقد
علمت ما أنزل هؤلاء » (١١٥) ، وقوله : « لقد جئتم شيئا ادا » (١١٦) .

وليس هنا ما يشعرا بدلالة زمنية خاصة لهذا المركب يميزه عن
دلالة « فعل » الزمنية . بل ان « لقد » تأتلف مع مركب « كان فعل »
الذي الصق به الباحثون المعاصرون دلالة الماضي البعيد - كما سنعرض
لذلك - قال تعالى : « ولقد كانوا عاهدوا الله من قبل » (١١٧) ومن هنا
فان ما ألقاه الدكتور تمام حسان بهذا المركب من دلالة تأكيد الماضي
المنتهى بالحاضر أمر لا يقره الاستعمال اللغوي بل يكشف عن ولع الدكتور
تمام بتصنيف خانات زمنية ملفقة .

لما بفعل :

جعل سيبويه - كما عرضنا لذلك - (١١٨) « لما يفعل » نفيا
ل « قد فعل » من حيث انهما « لقوم ينتظرون شيئا » (١١٩) ، وكما قلنا
فان السمة المضافة الى دلالة النفي خاصة بهذا المركب تتعلق بناحية
كون التركيب معها معلقا أو مستأنفا . وقد نسب الاشمونى الى مصنف
الالفية رأيه فى أن « كون منفى » لما « يكون قريبا من الحال ، غالب
لا لارم » (١٢٠) ومثل الصبان لذلك ب « ندم ابليس ولما ينفعه الندم » (١٢١)
ف « لما » تقع موقع « لم » تقول : « أتيتك ولما أصل اليك » أى : « ولم
أصل اليك » (١٢٢) وفى موضع آخر جعل الاشمونى النفي ب « لما »
- فضلا عن كونه نفيا لما يتوقع - نفيا « يتوقع ثبوته » (١٢٣) . وقد
عرض الزمخشري لتوقع ثبوت النفي ب « لما » فى قوله تعالى : « قالت
الاعراب آمنا ، قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا ولما يدخل الايمان

-
- (١١٣) الأنعام : ١٠
 - (١١٤) الاسراء : ١٠١
 - (١١٥) الاسراء : ١٠٢
 - (١١٦) مريم : ٨٩
 - (١١٧) الأحزاب : ١٥
 - (١١٨) انظر ص ٢٢٩ من هذا الفصل
 - (١١٩) الكتاب : ٣ : ١١٥
 - (١٢٠) شرح الاشمونى : ٣ : ٥٧٧
 - (١٢١) حاشية الصبان : ٤ : ٧
 - (١٢٢) المصدر السابق : ٤ : ٧
 - (١٢٣) شرح الاشمونى : ٣ : ٥٧٧

فى قلوبكم « (١٢٤) قال : « وما فى « لما » من معنى التوقع دال على أن هؤلاء قد آمنوا فيما بعد « (١٢٥) .

وقد ألمح النحاة الى السياق التاريخى لاستعمال « لم » و « لما » بافتراض أن « لما » هى « لم » « ضمت اليها « ما » (١٢٦) .

وهذه الأداة المركبة من « لم + ما » اتجهت الى افادة ناحية دلالية مضافة الى وظيفة النفى التى تدل عليها أصلا . وقد عرضنا للفائدة المضافة عند سيبويه وهى افادة التوقع ، وعند آخرين : وهى ثبوت تحقق هذا المتوقع .

وقد زاد النحاة العنصر الزمنى بوصفه عنصر تفريق بين « لم » و « لما » أى « التوقع والانتظار واستطالة زمان فعلها » (١٢٧) فكأنها موضوعة لنفى « الاستغراق أى امتداد نفيها من حين الانتفاء الى حال التكلم » (١٢٨) أو أنها ل « نفى الحدوث مع انتظاره فى المستقبل » (١٢٩) .

ويقدم لنا الخضرى فى حاشيته (١٣٠) جدولا بالخصائص الدلالية ل « لم » و « لما » فى العربية على النحو الآتى :

لما	لم
• تختص بوجوب اتصال نفيها بحال النطق .	• قد يتصل نفيها نحو « لم يلد ولم يولد » (١٣١) وقد ينقطع نحو « لم يكن شيئا مذكورا » (١٣٢) .
• جواز حذف مجزومها اختبارا لدليل ك « قاربت المدينة ولما » أى « ولما أدخلها » .	• أى « ثم كان » .
• قرب نفيها من الحال ، فلا يجوز « لما يقيم زيد فى العام الماضى » .	• لا يحذف (المجزوم) فى « لم » الا ضرورة .
• منفيها متوقع الحصول غالبا نحو « لما يذوقوا عذاب » (١٣٣) .	• تصاحب الشرط .

- (١٢٤) الحجرات : ١٤
- (١٢٥) الكشف : ٣ : ٥٧٠
- (١٢٦) أساليب النفى فى القرآن : ١٠٢
- (١٢٧) المفصل : ٣٠
- (١٢٨) الكافية : ٢ : ٢٣٢
- (١٢٩) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة الزمن فى اللغة العربية : ١٤ : ٤٢
- (١٣٠) ينظر حاشية الخضرى : ٢ : ١٢٠
- (١٣١) الاختلاس : ٣
- (١٣٢) الانسان : ١ . ويلاحظ هنا أن التحليل يسند الى المقام الدينى
- ينظر : ص ١٨٩ من فصل « الزمن الدلائلى »
- (١٣٣) ص : ٨

وتعنى هذه المقارنة ، والمقارنات اللاحقة بين أدوات النفى فى حقل المستقبل ، أن التغيير فى البنى التركيبية لهذه الأدوات فى ضوء التعاقب التاريخي ، أدى الى تكوين طبقة Iger من الدلالات كست المعنى الوظيفي الأساسى وهو « النفى » كما أن عدم استقرار ، أو عدم استقلال كل أداة بدلالات محددة ، وامتداد هذه الدلالات لتشمل أداتين معا ما يمكن تفسيره بأنه يمثل مرحلة عدم استقرار العلاقة بين الشكل ودلالته (١٣٤)

ويؤيد وجهة النظر هذه صدور أدوات النفى فى العربية من منبع شكلي واحد . وقد لاحظ النحاة القدماء هذا الصدور فى معرض تأصيلهم لهذه الأدوات . يقول سيبويه : « وما فى « لما » مغيرة لها عن حال « لم » كما غبرت « لو » اذا قلت : « لو ما » (١٣٥) ويقول : « لن » فأما الخليل فزعم أنها « لا أن » (١٣٦) وهى : « لتأكيد ما تعطيه « لا » من نفى » (١٣٧) وهو ملحظ تردد عند المعاصرين . يرى الدكتور ابراهيم أنيس أن « لم » منحوتة من « لا » و « ما » (١٣٨) .

وقد تبلور هذا الملحظ عند المستشرق الألماني (برجستراسر) ، الذى يلاحظ أن النسيج الصوتي لأدوات النفى واحد ، وهو يستند الى الصامت « اللام » وقدم لنا برجستراسر الجدول « ١٣٩ » على النحو الآتى :

-
- (١٣٤) ويشير الاستعمال اللغوي المعاصر الى انقراض أداة النفى « لا » تماما .
 - (١٣٥) الكتاب : ٤ : ٢٢٣ .
 - (١٣٦) الكتاب : ٣ : ٥ .
 - (١٣٧) المقصل : ٧ : ٣ .
 - (١٣٨) من أسرار اللغة : ١٨٤ . وهو رأى المستشرق الألماني برجستراسر كما سيأتى .
 - (١٣٩) التطور النحوي للغة العربية : ١١٤ .

الفعل					اداة النفي
الامر	الدعاء	المستقبل	الحاضر	الماضى	
لا تفعل لا تفعلن	لا فعلن	لا يفعل لا يفعلن	لا يفعل		لا
			ليس يفعل	ليس يفعل	ليس
×	×	×	×	×	لات
				لم يفعل	لم
				لما يفعل	لما
		لن يفعل			لن
			ما يفعل	ما فعل	ما
			ان يفعل	ان فعل	ان
×	×	×	×	×	غير

وقد انتهى برجستراسر الى أن « لا » « تستعمل في كل الحالات الا الماضية ، ولما كانت « لم » ليست الا « لا » بزيادة « ما » قلنا ان « لا » مستعملة في الجميع والسبب في أنها أقدم حروف النفي في العربية « (١٤٠) فاذا أمكننا رد ملاحظة الاستاذ برجستراسر وهي أن « لا » تستعمل في كل الحالات الا الماضية ، اذ أن « لا » في متحى من مناحى نفيها تنفي « فعل » متكررا ، كقوله تعالى : « فلا صدق ولا صلى » (١٤١) ، واذا أضفنا الى جدول برجستراسر « لام الجحد » يكونها أداة نفي * و « لو » يكونها أداة تدل على نفي ضمنى (١٤٢) واذا فسرنا معنى « أدوات ك » ما »

(١٤٠) التطور النحوى للعربية : ١١٥ • (١٤١) القيامة : ٣١ •

(١٤٢) ينظر أساليب النفي في القرآن : ١٢٨ •

و « ان » و « غير » بكونه يعكس قانون التحول الوظيفي في الأدوات والكلمات ، أمكننا القول ان التغيرات التي تطرأ على أشكال الأدوات في النفي توجد معاني فرعية ، تعكس طبيعة الانتقال من دلالة الى دلالة ، ذلك الانتقال الذي يحمل معه آثار ما يمكن أن نسميه « التذبذب الدلالي » ، ومنه تذبذب دلالة الزمن في النفي وهذه النتيجة يمكن تطبيقها على مركب النفي « لما يفعل » . فدلالته على زمن مستمر الى حال النطق ، ليست أمراً قاطعاً .

« كان سيفعل » « ما كان ليفعل » :

أشار سيبويه الى ما يمكن أن نسميه : « مستقبل الماضي » وهو مركب « كان سيفعل » . وجعل نفيه : « ما كان ليفعل » . قال « وأعلم أن « اللام » نجى في موضع لا يجوز فيه الاظهار (١٤٣) وكانك اذا مثلت قلت : « ما كان زيد لهذا الفعل » فهذا بمنزلته ، ودخل فيه معنى نفي « كان سيفعل » (١٤٤) .

وقد صنف « كان سيفعل » و « ما كان ليفعل » مع تصنيفات زمنية أخرى على النحو الآتي :

النفي

ما كان ليفعل

لن يفعل

الاثبات

كان سيفعل

سيفعل

قال : « فاذا قلت : هذا - يعني - « كان سيفعل » قلت : « ما كان ليفعل » كما كان : « لن يفعل » نفيًا لـ « سيفعل » (١٤٥) .

وهذا المركب : « كان + س + يفعل » غير موجود في الاستعمال القرآني وإنما يوجد نفيه : « ما كان ليفعل » ، أو « لم يكن ليفعل » ، كما عرضنا له في مبحث سابق (١٤٦) وقد ورد ذلك في تطبيقات سيبويه : ففي معرض تحليله للأداة « لو » قال : « وأما « لو » فلما كان سيقع لوقوع غيره » (١٤٧) .

(١٤٣) يعني اظهار « أن » الناصبة .

(١٤٤) الكتاب : ٣ : ٧ .

(١٤٥) الكتاب : ٣ : ٧ .

(١٤٦) انظر : ص ٢٢٧ فما بعدها ، من هذا الفصل .

(١٤٧) الكتاب : ٤ : ٢٢٤ .

وهذا الملحظ الدلالي يبين أن حدث مستقبل الماضي حدث غير واقع فهو حدث مفترض ، يشبه حدث « لو » التي تدل على بعد تحقق حدثها أو استحالة حدوثه ، كما أنه يبين أن هناك توافقا دلاليا بين مركب « كان سيفعل » و « كاد يفعل » ، وهو عدم تحقق الحدث ، على الرغم من ملحظ مقارنة وقوع الحدث ، الذي يسم المركب الثاني دون الأول . وقد جعل ابن جني مركب « كان سيفعل » « على نحو من حكاية حال : قولك : « كان زيد سيقوم أمس » أي كان متوقعا منه القيام فيما مضى » (١٤٨) .

وقد جعل الدكتور تمام حسان « ما كان ليفعل » دالا على نفي المستقبل البعيد (١٤٩) وهو جعل كيفي يستند الى الملاحظة الشخصية .

كان فعل :

لاحظنا في مبحث الأدوات بين الزمن والاعراب (١٥٠) كيف أن النجاة نظروا بحذر الى المركبات التي تكونت في اللغة العربية من ائتلاف « كان » ، في الأساس ، مع الفعل .

ويشير الأستاذ فندريس الى خاصية هذا الائتلاف في اللغة العربية بقوله : « فالعقل يحس بالفعلين « كان فعل » وكأنهما وحدة رغم أنه يمكن وضع كلمة بينهما » (١٥١) .

وفد أشار الأستاذ برجشتراسر كما المحنا (١٥٢) الى غنى العربية ، في تكوين المركبات الزمنية عن طريق ائتلاف « كان » مع الافعال .

أما الباحثون المعاصرون ، من العرب ، فقد وجدوا ، في هذه المركبات مفتاحا ، يدخلون به ، الى ما سميناه الجداول الزمنية في العربية . وقد سبب ذلك ، والرغبة في إيجاد مصطلحات زمنية تقابل المصطلحات الزمنية في لغات أخرى ، اضطرابا في التوزيع من حيث تعبير الصيغ والمركبات عن دلالاتها الزمنية .

(١٤٨) الحصاصي : ٣ : ٣٣٢ .

(١٤٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٨ .

(١٥٠) انظر : ص ١٥٦ من الفصل الخامس : « الزمن والاعراب » .

(١٥١) اللغة : ١٠٧ . ويلاحظ ضعف المترجمين في إيجاد التراكيب اللغوية العربية

التي تعتمد مقابلا للتراكيب اللغوية الفرنسية ، وهو قولهما :

(وكانهما وحدة رغم أنه) والصحيح أن يقال « وكانهما كلمة واحدة » ، على الرغم

من ... الخ .

(١٥٢) ينظر / ص ١٠٠ من الفصل الثالث من هذه الرسالة .

« كان فعل » فى الاستعمال :

تردد هذا المركب فى النص القرآنى خمس عشرة مرة ، جاء فى عشر منها فى سياق شرطى ، وفى اثنتين فى سياق نفى ، وفى اثنتين فى سياق خبرى مثبت ، وفى واحدة فى سياق انشائى ، كما سنفصل فى ذلك :

السياق الشرطى :

جاء عليه قوله تعالى :

« وان كان كبر عليك اعراضهم » (١٥٣) وقوله : « ان كان كبر عليكم دقاهاى » (١٥٤) .

وقوله : « وان كان طائفة منكم آمنوا » (١٥٥) وقوله : « ان كان قهيبه قد من قبل » (١٥٦) وقوله : « وان كان قهيبه قد من دبر » (١٥٧) .
وقوله : « ان كنت قلته » (١٥٨) وقوله : « ان كنتم آمنتم » (١٥٩) وقوله : « ان كنتم خرجتم جهادا » (١٦٠) .

سياق النفى :

أما نفى « كان فعل » فهو : « لم يكن فعل » (١٦١) . وقد ورد ذلك فى ثلاث آيات ، فى سياق شرطى واسنفهاى وخبرى . وهى على التوالى : « فان لم تكونوا دشلمتم بهن » (١٦٢) و « او لم تكونوا أقسمتم من قبل » (١٦٣) و « لم تكن آمنت من قبل » (١٦٤) .

(١٥٣) الانعام : ٣٥

(١٥٤) يونس : ٧١

(١٥٥) الاعراف : ٨٧

(١٥٦) يوسف : ٢٦

(١٥٧) يوسف : ٢٧

(١٥٨) المائدة : ١١٦

(١٥٩) يونس : ٨٤

(١٦٠) الممتحنة : ١

(١٦١) ورد نفى « كان فعل » عند الدكتور المخزومى « لم يكن يفعل » وهو غلط

مطبعى ، اذ مثل بعد ذلك بقوله : لم تكن حسبنا ، لم يكن بواه .

انظر فى النحو العربى نقد وتوجيه : ١٥٦ .

(١٦٢) النساء : ٢٣

(١٦٣) ابراهيم : ٤٤

(١٦٤) الانعام : ١٥٨

سياق الاثبات :

الانشاء :

قوله تعالى : « فلولا كانت قرية آمنت » (١٦٥) .

الخبير :

قوله تعالى : « جزء لمن كان كافر » (١٦٦) وقوله : « ولقد كانوا عاهدوا الله من قبل » (١٦٧) .

ان وجود « كان » فى سياق الشرط ، كان واحدا من المعضلات النحوية التى واجهت الباحثين القدماء ، فلنحاجة جعلوا من أسلوب الشرط - من وجهة نظر زمنية - قرينة ككل القرائن الزمنية الأخرى - فى دلالة على المستقبل (١٦٨) . ومن هنا اضطرب فى تفسير مورفيم الزمن فى العربية - كان - بصيغته الماضية فى الشرط ، أو بعبارة أدق : اضطرب فى فهم الوظيفة النحوية لـ « كان » فى السياقات الشرطية باعتبارها قرينتين نساقتين زمنيا .

ان الفراء مالا يستند الى التحليل الدلالي فى هذا النوع من التراكيب فيطرح « كان » جانبا من غير أن يقدم تفسيراً لمجبتها . يقول : « و « كان » قد يبطل فى المعنى ، لأن القائل يقول « ان كنت تعطينى سأنتك » فيكون كقولك « ان أعطيتنى سأنتك » (١٦٩) . فكان « كان » ، عند الفراء ، تندرج تحت القيم النحوية للشرط . فى حين نظر المبرد نظرة مغايرة ، فجعل الشرط يندرج تحت القيم النحوية لـ « كان » . قال : « ان » تقلب الماضى الى الاستقبال الا « كان » وحدها ، فان « ان » لا تقلب ماضيها الى معنى الاستقبال ، لأنها كأنها أصل فى الأفعال الماضية فلم تقسو « ان » على قلبها . » (١٧٠) .

وهذه المساجلة امتدت الى المباحث النحوية التى تلت المبرد والفراء . فابن السراج ، الذى تابع الفراء ، يجد رأى المبرد فى « كان » (فى الشرط

١٦٥) يونس : ٩٨ .

١٦٦) القمر : ١٤ .

١٦٧) الأحزاب : ١٥ .

١٦٨) ينظر الكتاب : ٣ : ٩٥ .

١٦٩) معانى القرآن : ٢ : ٥ ، ٦ . ومنعروض لتطبيقات هذا الراى فى مناقشة المركب

« كان يفعل » .

١٧٠) الأصول : ٢ : ١٩٩ .

« نأشأ لأصول الكلام » (١٧١) وتابع الصبان نفسه هذا الرأي : « في أن أدوات الشرط تقلب الماضي الى الاستقبال سواء في ذلك « كان » أم غيرها على الأصح » (١٧٢) أما القيسي فيتابع المبرد وعبارته : « ان » للشرط وهي ترد جميع الألفاظ الماضية الى معنى الاستقبال الا « كان » لقوة « كان » وكثرة نصرهها » (١٧٣) وهو منحى الرضى أيضا : « كان » للشرط فى المضى ، وهو مذهب المبرد وهو الحق ، بدليل قوله تعالى : « ان كنت قلنه » (١٧٤) .

ووفق هذا المنحى من النقاش بعد النظر النحوى عن تحليل مركب « كان فعل » نفسه فى الشرط . أما المعاصرون ، فقد أغفلوا بحثه تماما حتى من جهة تعارض الدلالة الزمنية بين « كان » والشرط ، باستثناء اشارات تنبيه عرضية . مثل اشارة الدكتور محمود فهمى حجازى التى يقول فيها : « ويزداد الأمر تنوعا اذا لاحظنا الأزمنة المركبة واستخدامها فى جملة الشرط وذلك مثل « ان كنت أصبت فى . . فقد أخطأت فى . . » (١٧٥)

ان رواج استعمال هذا المركب « كان فعل » فى السياق الشرطى ذو مغزى دلالى خاص ، حيث يندرج فى :

١ - اطار تعليق عام ، أى فى اطار تشريعى خال من الزمن كقوله تعالى :

« وان كان طائفة منكم آمنوا بالذى أرسلت به وطائفة لم يؤمنوا فاصبروا حتى يحكم الله (١٧٦) وقوله : « فان لم تكونوا دخلتم بهن فلا جناح عليكم » (١٧٧) .

٢ - فى اطار تعليق خاص . كقوله تعالى :

« وان كان كبر عليك اعراضهم فان استطعت . . » (١٧٨) وقوله : « ان كنت قلته فقد علمته » (١٧٩) .

وها هنا نلاحظ تمام الحالة الفعلية فى تعليق مركب ، وفى الآية السابقة يتم تفسير الجملتين اللتين تلحقانها على النحو الآتى :

(١٧١) الأصول : ٢ : ١٩٩ ، ٢٠٠ .

(١٧٢) حاشية الصبان : ٤ : ١٦ .

(١٧٣) مشكل اعراب القرآن : ١ : ٣٨٥ .

(١٧٤) الكافية : ٢ : ٢٦٥ .

(١٧٥) المدخل الى علم اللغة : ٧٧ و ٧٨ .

(١٧٦) الأعراف : ٨٧ .

(١٧٧) النساء : ٢٣ .

(١٧٨) الأنعام : ٣٥ .

(١٧٩) المائدة : ١١٦ .

فقد علمته

ان كنت قلته

تعلم ما فى نفسى

لا أعلم ما فى نفسك

فهنا علم الله المطلق بازاء جهل الانسان المطلق . و « لا أفعل »
و « يفعل » : « لا أعلم » و « تعلم » تعبران عن هذا الاطلاق فى
العلم وعدمه .

ف « ان كنت قلته » تعنى القطع بعدم الادراك الانسانى بازاء
الادراك الالهى المطلق .

فليس هناك اتجاه الى تعيين مسافة زمنية ، بل هناك اتجاه الى
تعيين تمام الحدوث فى الماضى . والرأى النحوى الذى أشار الى دلالة
الماضى فى « ان كنت قلته » . يكشف جانباً من النظر النحوى فى النص
وملابساته دون الالتزام بمقررات النظام اللغوى المفترض ، على الرغم
من أن دلالة الماضى ليست هدف مركب « كان فعل » فى الشرط بل
هدفه : تمام الحدوث ويحلل الدكتور طاهر حمودة الآية : « ان كنت
قلته » فى الاتجاه ذاته يقول « النصوص التى نحن بصددتها تشبه
ما يسمى بالماضى التام ، ولذلك نجدتها تعتمد على الفعل « كان » فعلا
مساعداً Auxillary Verb ، أو يفيد السياق تمام حدوثه فى
الماضى » (١٨٠) .

أما دلالة المستقبل التى حاول نحاة آخرون الصاقها بهذا المركب،
بقلبه من : « كنت قلته » الى : « آكن قلته » (١٨١) فيرد عليه
الرضى : « بأنه ظاهر الفساد ، لأن هذه الحكاية ، انما تجرى يوم
القيامة » (١٨٢) .

وتتضح هذه الناحية الدلالية فى مركب « كان فعل » ، فى جميع
استعمالاته الشرطية ، ويمكن أن نوضح ذلك بتناولنا قوله تعالى :
« يا قوم ان كنتم آمنتم بالله فعليه توكلوا ان كنتم مسلمين » (١٨٣) .

فليس المعنى ان وقع الايمان فى الماضى ، وليس المعنى ان أردتم
الايمان بل المعنى : ان « صدقتم به وبآياته » (١٨٤) أى : تمام حدث
الايمان ، أى : ان انتم حقاً مؤمنون .

(١٨٠) ابن القيم الجوزية : ١٣٤ ، ١٣٥ .

(١٨١) ينظر : شرح الكافية : ٢ : ٢٦٤ ، ٢٦٥ .

(١٨٢) شرح الكافية : ٢ : ٢٦٤ ، ٢٦٥ .

(١٨٤) الكشف : ٢ : ٢٤٩ .

(١٨٣) يونس : ٨٩ .

فاذا انتقلنا خارج السياق الشرطى لاحظنا دلالة « كان فعل »
الزمنية .

ففى قوله تعالى : « فلولا كانت قرية آمنت » (١٨٥) نلمح جهة
فى الزمن الماضى ، يعبر عنها المركب « كانت آمنت » أى زمنا ماضيا
أبعد من زمن حدث ماض آخر فى سياق الآية نفسها . يقول
الزمخشري : « ف » لولا كانت :

فهلا كانت قرية واحدة من القرى التى أهالكناها تابت عن الكفر
وأخلصت الايمان فبل ، المعينة . « (١٨٦) .

ويقول الاستاذ حامد عبد القادر فى معرض تحليله الآية :

« وحملناه على ذات ألواح ودسر نجرى بأعيننا جزاء لمن كان
كفر » (١٨٧) ولما كان الكفر قد حدث قبل النجاة فقد عبر عنه بصيغة
الماضى ، البعيد المكونة من فعلين هما ماضى فعل الكينونة وهو « كان »
والفعل المراد التعبير عنه فى صيغة الماضى وهو « كفر » (١٨٨) .

وقد جعل الاستاذ مرمادوك بكنال . Marmaduke Pickthal
صيغة الماضى التام فى الانجليزية (had + p.p.) بازاء قوله
تعالى : « ولقد كانوا عاهدوا » :

And verily they had already sworn into Alah (١٨٩)

ومن كل ما تقدم ننتهى الى أن المركب « كان فعل » فى العربية
يشير ، شأنه شأن المركبات الفعلية والزمنية التى تتكون من : كان
وتصريفاتها + الصيغ الفعلية البسيطة ك « كان فعل » ، « يكون يفعل »
« لم يكن يفعل » ، « قد كان فعل » . الخ ، يشير الى وجود حالة
Mood وزمن Time فاذا دل على زمن غير عن جهة فى الماضى
وهى الماضى البعيد . أو الماضى البعيد بالنسبة لزمن حدث يقع معه فى
السياق ، وليس عن قسم زمنى .

(١٨٥) يونس : ٩٨ .

(١٨٦) الكشاف : ٢ : ٢٥٣ .

(١٨٧) القمر : ١٣ و ١٤ .

(١٨٨) مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى الماضى والمضارع فى القرآن الكريم :

١٠ . ٦٩ .

(١٨٩) من الآية ١٥ : الأحزاب .

وينظر : ترجمة معانى القرآن الكريم : ٥٥٠ .

أما في اللغة العربية المعاصرة ، ولا سيما في مستواها الاعلامي
فإن للمركب « كان فعل » قيمة استعمالية عالية . وهو يستقر في
شكل : « كان قد فعل » ودلالته تتطابق مع دلالة مصطلح الماضي التام
في الانجليزية الذي هو « فعل ماض تم قبل فعل ماض آخر » (١٩٠) .
بل انه يبدو ، في ملحظ معين ترجمة له . وسيمر النماذج الآتية عن
استعمال هذا المركب في المستوى الاعلامي العربية المعاصرة :

« أبدت السلطات الانغولية قلقها الشديد من الاتفاقية العسكرية
وكان الرئيس الزائري ديبونو قد وقع اتفاقية خدس سوات مع وزير
الدفاع (الصهيوني) (١٩١) .

أى : expressed + had signed

و « لم ينته الخلاف بين الرئيس ريجان والكونجرس . وكان
مجلس الممثلين قد رفض . » (١٩٢) .

والمدعش أن الدكتور تمام حسان جعل مركب « كان فعل »
للماضى البعيد المنقطع و « كان قد فعل » للماضى انقريب المنقطع (١٩٣)
وهو يصدر عن نقطة الارتكاز الزمنية ذاتها « قد » التي تعنى عنده
مورفيما زمينا في العربية ؛ وظيفته تقريب حدث الماضى الى الحاضر في
أى حقل توزيعى يدخل .

كان يفعل :

كننا عرضنا لاشارة الرضى الى أن هذا المركب يدل على الماضي
المستمر (١٩٤) . وقد ترددت الدلالة ذاتها في المباحث المعاصرة ؛
فذهب فنندريس الى أن « المضارع في العربية يسبق بفعل التكون ليبدل
على الاستمرار في الماضي » (١٩٥) لكن الدكتور تمام حسان جعل
دلالة « كان يفعل » هي : الماضي المتجدد ، أما الذي يدل عنده على الماضي

(١٩٠) معجم علم اللغة النظرى : ٢٠٤ .

(١٩١) مجلة الحوادث / عدد : ٢١/١٣٦٩ كانون الثانى/١٩٨٣/ص : ٥

(١٩٢) مجلة المستقبل / عدد : ٣٠٥ / سنة : ٢٥/٦٠ كانون أول ١٩٨٢ ص ١٠ .

(١٩٣) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ملاحق الكتاب / جدول الزمن .

(١٩٤) ينظر / ص ٣١ من الفصل الثالث : « الزمن النحوى » .

(١٩٥) اللغة : ١٠٧ .

المستمر ف مركب : « ظل يفعل » . والتجدد كما عرضنا له (١٩٦) .
عنصر في الصيغة الفعلية ، وليس عنصرا في الزمن الفعلي .

فاذا عرضنا للمركب « كان يفعل » في الاستعمال القرآني ، من
مثل قوله تعالى : « ما كنتم تعبدون » (١٩٧) وقوله : « بما كنتم
تعملون » (١٩٨) وقوله : « كنتم توعدون » (١٩٩) وقوله : « وما كانوا
يعرشون » (٢٠٠) فالاستمرار في الماضي - فيما يكون عادة ، أو يكون
حالة عامة - هي دلالة المركب « كان يفعل » القرآني . ويمكن أن تتضح
هذه الدلالة بصورة دقيقة في قوله - سبحانه - : « لمن كان يرجو الله
واليوم الآخر ، وذكر الله كثيرا » (٢٠١) فكان : كان يرجو = وجا
الله كثيرا . وكان : ذكر الله كثيرا = كان يذكر الله .

كما يوضح الاحصاء الآتي في الاستعمال القرآني دلالة التعود
هذه :

التردد	المركب
١٥٩	كانوا يفعلون
١٠٧	كنتم تفعلون
٠١٩	كان يفعل
٠٠٢	كانت تفعل
المجموع ٢٨٧	

ويعنى ذلك أن عادات الجماعة « كانوا يفعلون » « كنتم تفعلون »
التي استغرقت مائتين وستة وستين تركيبا ، هي السائدة . أما عادة
الفرد التي استغرقت واحدا وعشرين تركيبا فلا تكون الا نسبة ضئيلة
في الاستعمال .

- (١٩٦) ينظر / ص ٥٠ من فصل « امكانات الصيغة » .
(١٩٧) الشعراء : ٧٥ .
(١٩٨) المنكيات : ٨ .
(١٩٩) يس : ٦٣ .
(٢٠٠) الاعراف : ١٣٧ .
(٢٠١) الاحزاب : ٢١ .

وما نلاحظه في هذا المركب يختلف عما لحظناه في مركب « كان فعل » الذي لم تحول فيه « كان » صيغة « فعل » عن دلالتها على القسم الزمني ، وهو الماضي . أما ائتلاف « كان » مع « يفعل » فحول دلالة هذه الصيغة من قسمها الزمني وهو الحاضر الى قسم آخر وهو الماضي ، ودل على جهة في هذا الماضي « الاستمرار » ، وقد نص المعاصرون على هذه الدلالة (٢٠٢) .

يدخل مركب « كان يفعل » في السياق الشرطي فيفقد دلالاته الزمنية أي الماضي المستمر ، ويؤدي ناحية من نواحي الدلالة الفعلية وهي « الاستمرارية » ، مقابل دلالة « التمامية » في مركب « كان فعل » من غير نظر الى زمن .

كقوله تعالى :

« من كان يريد العاجلة عجلنا له » (٢٠٣) وقوله : « من كان يريد الحياة الدنيا وزينتها نوف اليهم أعمالهم » (٢٠٤) وقوله : « ان كنتن تردن الحياة الدنيا » (٢٠٥) وقوله : « من كان يرجو لقاء الله فان اجل الله لات » (٢٠٦) وقوله : « فمن كان يرجو لقاء ربه فليعمل عملا صالحا » (٢٠٧) .

ونلاحظ أن مادة حدث المركب « كان يفعل » ها هنا تقتصر على مادة الارادة والرجاء التي تدل على الرغبة . ومعنى الرغبة يتطابق مع دلالة الاستمرار .

وقد عرض الفراء لقوله تعالى :

« من كان يريد الحياة الدنيا وزينتها نوف اليهم أعمالهم » فحلل مركب « كان يفعل » « كان يريد » وفق الملاحظ الاعرابي ، وهو جزم فعل الجواب « نوف » فكان الفعل « نوف » يقابل الفعل « يرد » من دون نظر لـ « كان » « لأن المعنى فيها بعد « كان » و « كان » قد يبطل

-
- (٢٠٢) ينظر : في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٨ . والفعل زمانه وأبنته . ٣٣ .
 ومجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معاني المضارع في القرآن الكريم : ١٣ : ١٥٧ .
 (٢٠٣) الاسراء : ١٨ .
 (٢٠٤) هود : ١٥ .
 (٢٠٥) الأحزاب : ٢٨ .
 (٢٠٦) العنكبوت : ٥ .
 (٢٠٧) الكهف : ١١٠ .

فى المعنى « (٢٠٨) فكان « كان » عند الفراء نندرج تحت القيم النحوية للشرط ، فمعنى « ان كنت تعطينى سألتك » « ان أعطيتنى سألتك » (٢٠٩) ومع ذلك فالفراء لم يقدم لنا تفسيراً لوجود تركيبين شرطيين يتغايران فقط فى « كان يفعل » و « يفعل » كما يأتى :

« من كان يريد الحياة الدنيا » - « ومن يرد ثواب الدنيا » (٢١٠) .

والجواب هو أن هناك ناحية دلالية فى هذا المركب لا تتحصل من الصيغة البسيطة « يفعل » اذا وقعت فى اطار تركيب شرطى ، وقد نظر بعض الباحثين المعاصرين الى هذه المركبات حتى خارج اطار الشرط ، نظرة تتسم بالاضطراب .

يقول الدكتور ابراهيم السامرائى : « فهو (الفعل كان) فى كثير من الاستعمالات لا يراد به الا الوجود فى هيئة مخصوصة وفى زمان ما . وهو وحده بناء مفرغ من الدلالة الزمانية .

وانما يهتدى فيه الى الزمان من معنى الجملة ، فاذا قلنا : « كان محمد لا يفارق داره » ففى هذا التركيب يأتى الفعل للدلالة على الوجود . . . ومن ذلك جاء فى الأغانى : « كان أبى يكون عنده كسرى » (٢١١) .

فتحليل الجملتين لا يعدو اطار دلالة المركب « كان يفعل » .
فجملة : « كان لا يفارق » = هذه عادة محمسه المستمرة فى الماضى .

وجملة : « كان . . . يكون . . . » تساوى فيها صيغة « كان » مورفيما زمنيا ، وصيغة « يكون » فعلا تاما ، كما عرضنا لذلك (٢١٢) .

ويمكن أن نجرى استبدالاً بين « يكون » وفعل تام آخر ليتضح معنى التركيب . كان يقال : « كان أبى يختلف الى مجلس كسرى » .

ثم أن وجود هذه المركبات (كان + الفعل) فى سياق لغوى مركب - هو الشرط - يدلنا على التحول فى الاستعمال على مستوى :

(٢٠٨) معانى القرآن : ٢ : ٥ .

(٢٠٩) المصدر السابق : ٢ : ٥ .

(٢١٠) آل عمران : ١٤٥ .

(٢١١) الفعل زمانه وأبنيته : ٣٠ و ٣١ .

(٢١٢) ينظر / ص ١٦٤ .

الدلالة والوظيفة في الكلمات والأدوات ، ف « كان » التي لها آثار من استعمالها بكونها فعلا تاما : « وان كان ذو عسرة » (٢١٣) تتحول الى مورفيم زمني « كان ذاك في الكتاب مسطورا » (٢١٤) ثم الى (فعل مساعد) يكون مع فعل الحدث مركبا زمنيا « ان تكونوا تألمون » (٢١٥) .
أو مركبا دلاليا في سياق دون غيره .

نفي « كان يفعل » :

ورد في القرآن « لم يكن يفعل » نفيا لـ « كان يفعل » في قوله تعالى :
« ألم تكن آياتي تتلى عليكم فكنتم بها تكذبون » (٢١٦) وقوله : « ولم نك
نطعم المسكين » (٢١٧) وقوله : « لم تكن تدعوا من قبل شيئا » (٢١٨)
وورد : « ما كان يفعل » نفيا لـ « كان يفعل » مرة واحدة ، في قوله
تعالى : « ما كن يغنى عنهم من الله من شيء » (٢١٩) .

ظل يفعل :

اقترح الدكتور تمام حسان أن يدل هذا المركب على (الماضي المستمر) ، واقترح أن يكون نفيه : « لما يفعل » (٢٢٠) وقد بينا في النقطة السابقة أن دلالة الماضي المستمر هي دلالة : « كان يفعل » .
ان مركب : « ظل يفعل » يتيح لنا أن نستنبط مركبات زمنية تستند الى مادة الأفعال ، التي تتميز بوظائفها النحوية أكثر مما تتميز بدلالاتها الفعلية (الحديثة) ، + الأفعال الحديثة ، وهي ، بهذا ، تتحول كـ « كان » هنا ، الى أفعال مساعدة ، غير أنها تفتقر عن « كان » ، بدلالة موادها في هذا الجانب – فنحن يمكننا أن ندرج تحت مركب : « ظل يفعل » : « بقي يفعل » ، « استمر يفعل » ، « بات يفعل » ... الخ .
وقد تردد مركب « ظل يفعل » و « ظل فاعلا » ست مرات في القرآن جاء جميعه في سياق شرطي :

• (٢١٣) البقرة : ٢٨٠

• (٢١٤) الاسراء : ٥٨

• (٢١٥) النساء : ١٠٤

• (٢١٦) المؤمنون : ١٠٥

• (٢١٧) المدثر : ٤٤

• (٢١٨) غافر : ٧٤

• (٢١٩) يوسف : ٦٨

• (٢٢٠) اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول الزمن .

وذلك قوله تعالى :

« واذا بشر أحدهم بما ضرب للرحمن مثلاً ظل وجهه مسوداً » (٢٢١).
 وقوله : « ان نشأ ننزل عليهم من السماء آية فظلت أعناقهم لها خاضعين » (٢٢٢) ودّوّه : «لو نشأ جعلناه حطاماً فظلمنم تفكهون» (٢٢٣).
 وقوله : « ولو فتحنا عليهم باباً من السماء فظلوا فيه يعرجون » (٢٢٤)
 وقوله : « ولئن أرسلنا ريحاً فرأوه مصفرة لظلوا من بعده يكفرون » (٢٢٥)
 وقوله : « واذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسوداً » (٢٢٦) أما مركب .
 « يظل يفعل » فسيدرس في حقل الحاضر .

ان فحص التركيبات السابقة ينتهى الى تقديم الملاحظات الآتية :

١ - فى ظل + اسم الفاعل (مسود ، خاضع) نلاحظ دلالة ثبوت صفة فى الماضى .

٢ - فى ظل + الفعل المضارع (تفكهون ، يعرجون ، يكفرون) نلاحظ دلالة استمرار حدث فى الماضى .

٣ - أى أن « ظل » فى الاستعمال القرآنى ترد فعلاً مساعداً لتعيين جهة فى القسم الزمنى . وبهذا يمكن اجراء التغييرات الشكلية .
 بإبعاد الفعل المساعد ودلالته فى الجهة الزمنية .

ففى قوله تعالى :

« ولئن أرسلنا ريحاً فرأوه مصفرة لظلوا من بعده يكفرون »
 = لكفروا من بعده

وقوله :

« واذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسوداً »
 = اسود وجهه

أما فى مباحث النحاة فقد أشير الى أن « معنى » ظل « اتصاف المخبر عنه بالخبر نهارة » (٢٢٧) وبه فسرت بعض السياقات القرآنية ،

(٢٢١) الزخرف : ١٧ .

(٢٢٢) الشعراء : ٤ .

(٢٢٣) الواقعة : ٦٥ .

(٢٢٤) الحجر : ١٤ .

(٢٢٥) الروم : ٥٦ .

(٢٢٦) النحل : ٥٨ .

(٢٢٧) شرح ابن عميل على الالفية : ١ - ٢٣٢ .

ففى قوله : « فنظل لها عاكفين » قال الزمخشري وانما قالوا « نظل » لأنهم يعبدونها بالنهار دون الليل « (٢٢٨) . وهذه الدلالة نفسها جعلت لمادة « ظل » فى المعاجم : ففى لسان العرب :

« ظلمت أعمل كذا بالكسر ظلولا اذا عملته بالنهار دون الليل . . . وظل يفعل كذا لا يقال ذلك الا فى النهار لكنه سمع فى بعض الشعر ظل ليله » (٢٢٩) .

لكن مادة « ظل » بتحولها الى فعل مساعد ، أخذت تفقد دلالتها المعجمية التى تربط هذه المادة بالنهار وصارت تؤدى وظيفة زمنية فى جميع الأوقات . ومنه « ظل ليله » (٢٣٠) . وبعبارة أخرى فان « ظل » تحولت الى فعل مساعد يشير الى الاستمرار ، شأنه شأن مواد الاستمرار : « استمر يفعل » و « بقى يفعل » ففى قوله تعالى : « ولئن أرسلنا ريحا فإواه مصفرا لظلوا من بعده يكفرون » (٢٣١) لا يمكن ربط استمرار حدث الكفر بالنهار فقط ، بل المعنى : « اذا أرسل ريحا فضررب زروعهم بالصفار ضجوا وكفروا » (٢٣٢) .

فاذا عدنا الى عبارة الزمخشري : « وانما قالوا فنظل لأنهم كانوا يعبدونها . . » (٢٣٣) أدركنا التوافق فى الدلالة الزمنية بين مركبى « كان يفعل » و « ظل يفعل » ، مع ملحظ نفى من الاختلاف بينهما . أن « ظل يفعل » يدل على حدث مستمر فى الماضى لا يكون عادة ، فهو حدث خاص بظرف واحد .

أما مركب « كان يفعل » فيدل على حدث مستمر فى الماضى ، يكون ما يمكن أن يسمى « الماضى التعودى » (٢٣٤) .

نفى ظل يفعل :

عرض المعاصرون للمركبات التى تتوافق فى دلالتها العامة من حيث كونها مواد توقيت (ظل / نهار ، بات / ليل ، أصبح / صباح ، أمسى /

(٢٢٨) الكشف : ٣ : ١١٦ .

(٢٢٩) لسان العرب : ١١ : ٤١٥ .

(٢٣٠) المصدر السابق : ١١ : ٤١٥ .

(٢٣١) الروم : ٥١ .

(٢٣٢) الكشف : ٣ : ٢٢٦ .

(٢٣٣) الكشف : ٣ : ١١٦ .

(٢٣٤) ينظر مجلة مجمع اللغة العربية / مقالة معانى المضارع فى القرآن الكريم :

١٣ : ١٥٧ .

مساء ٠٠ الخ) مع « كان » وبعبارة أخرى جعلها بعض الباحثين المعاصرين في حقل توزيعي واحد مع « كان » لا من حيث المعيار الاعرابي « رفع المبتدأ ونصب الخبر » كما فعل القدماء ، بل من حيث انها تؤدي وظيفة نحوية هي الوظيفة الزمنية ، يقول الدكتور ابراهيم السامرائي : « ومثل « كان » سائر الأفعال التي تتصل بزمان معين ٠٠ للدلالة على أن الحدث كان مستمرا في الزمان الماضي بزمان معين » (٢٣٥) أى : بما تدل عليه مادة كل مفردة ٠

غير ان هذا المنحى التوزيعي يواجه معضلة تحتاج الى جواب ، وهذه المعضلة تتعلق بنفي مركبات التوقيت وهذا النوع من النفي لم يرد له استعمال في القرآن ، ولم يعرض له في مباحث النحاة القدماء ولا في مباحث المعاصرين فيما وقع تحت يدي ٠ ومما يؤيد عدم ورود سياقات نفي لهذا النوع من المركبات تحايل هذه المركبات ، وأستثنى من ذلك ما اقترحه الدكتور تمام حسان من جعل نفي « ظل يفعل » : « لما يفعل » ٠ وكنا عرضنا لمركب النفي « لما يفعل » (٢٣٦) فلا حاجة بنا الى الرد على الدكتور تمام ، بل ان وضع « لما يفعل » مقابلا لـ « ظل يفعل » يكشف أيضا عن معضلة الباحث عن منفيات مركبات التوقيت : وسنسلط طريق التطبيقات لنصل الى الغاية من هذا البحث :

إذا نفينا

« كان زيد يفعل » فلنا : « لم يكن زيد يفعل »

وسنقيس بقية المواد على « كان » لكونها تدخل معها في حقل توزيع واحد ، من حيث الوظيفة النحوية :

المركب الموجب	المركب المنفي	المفترض
_____	لم يظل زيد	يفعل
ظل زيد يفعل	ما ظل زيد	يفعل
_____	_____	_____
أضحى زيد يفعل	المركب المنفي	_____
_____	_____	_____
أصبح زيد يفعل	لم يضح زيد يفعل.	_____

(٢٣٥) الفعل زمانه وأبنيته : ٣٣ و ٣٤ ٠

(٢٣٦) ينظر / ص ٢٣٦ من هذا الفصل ٠

ما أضحي زيد يفعل	
لم يصبح زيد يفعل	
ما أصبح زيد يفعل	
لم يمس زيد يفعل	أمسى زيد يفعل
ما أمس زيد يفعل	
المركب المنسفي	المركب المنبت
لم يصر زيد يفعل	صار زيد يفعل
ما صار زيد يفعل	
لم يبت زيد يفعل	بات زيد يفعل
ما بات زيد يفعل	

ان التركيبات المنفية ليست جملا ، لأنها انطوت على خرق في
الطبيعه النحويه للجملة العربيه والسؤال : أين يكمن هذا الخرق ؟

والجواب : ان هذه المواد التي هي أفعال توقيت وصيرورة في
محل : قوله تعالى : « حين تمسون وحين تصبحون » وحين تظهرون ، (٢٣٧)
وقوله : « ألا الى الله تصير الامور » (٢٣٨) ، قد تحولت في قسم من
استعمالاتها الى افعال مساعدة لتؤدي وظيفة في الجبهه الزميه - غير
انها لم تفقد دلالات أحداثها في التوقيت ، ولهذا فان نفي المركبات
التي تكونها بانسلافها مع الأفعال التامة ، ينصب على أحداث هذه
المواد المساعدة دون أن ينصب على أحداث الأفعال ، ولهذا يمتنع النفي
معها . لأننا في محل هذه المركبات تنفي حدث الفعل دون حدث الفعل
المساعد ، باعتبار أن الأفعال المساعدة لا تنطوي على حدث .

ويتضح ذلك في « كان » التي فقدت في مثل هذه المركبات فعليتها
تماما فلا يقع النفي عليها ، كما اذا قلنا :

كان زيد يفعل

ولم يكن زيد يفعل

فالنفي هنا منصب على حدث « يفعل » و « يكن » فعل مساعد .
فجملة « لم يكن زيد يفعل » في عمقها هي كما يأتي :

لم يكن زيد يفعل
يكون زيد لم يفعل

(٢٣٧) الروم : ١٧ .

(٢٣٨) الشورى : ٥٣ .

فى حين لا يمكن أن نعثر على العمق ذاته فى مواد التوقيت .
فالقول :

لم يصبح زيد يفعل
يكون :

لم يصبح زيد يفعل

أى لم يدخل زيد فى الصباح . و « يفعل » حدث لا علاقة له بالتركيب
السابق . وهذا هو الخلل النحوى فى مثل هذه المركبات .

ان الفرق بين « كان » و « أصبح » ، حين يقعان فعلين مساعدين
هو : أن « كان » تحتفظ بفعليتها الصرفية (الاسناد الى الضمائر
والتصريف) وتفقد فعليتها النحوية أى حدثها الفعلى تماما ، فى حين
تحتفظ « أصبح » بفعليتها الصرفية وجزء من حدثها الفعلى ، وهذا
الجزء من الحدث يكون ما يشبه الحاجز بين أداة النفى وحدث الفعل
فى مثل هذه المركبات .

كاد يفعل :

نظر النحاة الى فصيلة الأفعال المساعدة ، التى تكون مع الأفعال
المامه مركبات ، تنتج دلالات زمنية ، نظروا اليها باعتبار المعيار الاعرابى
فسيبويه يقدم النسق الآتى من المركبات المتباينة فى الوظائف والدلالات
والموافقة فى رفع المضارع :

←	كرب
←	كاد
←	جعل
←	أخذ
←	كان

← . يفعل (٢٣٩)

غير أنه يطلق عليها مصطلح الحروف ، مشيرا الى تميزها عن
الأفعال من غير أن يعين هذا التميز قال :

« ولها نحو ليس لغيرها من الأفعال » (٢٤٠) ونص على أن
وظيفتها « تقريب الأمور » (٢٤١) .

- (٢٣٩) ينظر الكتاب : ٣ ، ١٥٩ ، ١٦٠ .
(٢٤٠) الكتاب : ٣ : ١٦١ .
(٢٤١) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

أما النحاة من بعده فطرحوا وظائفها ودلالاتها ، وعنسوا بتوزيعها على أساس فعاليتها الاعرابية ، ومن هنا جمعوا في خانة واحدة ما أطلقوا عليه الأفعال النواسخ (٢٤٢) وهو معنى قول ابن مالك :

« ك كان كاد وعسى ٠٠٠٠ » (٢٤٣) •

باعتبار أنها جميعا « تدخل على المبتدأ والخبر ، فترفع المبتدأ اسما لها ، ويكون خبره خبرا لها في موضع نصب » (٢٤٤) •

« كاد يفعل » في القرآن :

ومن استعمال المركب « كاد يفعل » في القرآن قوله تعالى :
« من بعد ما كاد يزيغ قلوب فريق منهم » (٢٤٥) وقوله : « ان كاد ليضلنا عن آلهتنا لولا أن صبرنا عليها » (٢٤٦) وقوله : « ان كادت لتبدي به لولا أن ربطنا على قلبها » (٢٤٧) وقوله : « ان القوم استضعفوني وكادوا يقتلونني » (٢٤٨) وقوله : « وان كادوا ليفتنونك » (٢٤٩) وقوله : « وان كادوا ليستفزونك » (٢٥٠) وقوله : « ولولا أن ثبتناك لقد كدت تركن اليهم شيئا قليلا » (٢٥١) •

ان فحص النصوص السابقة يؤدي الى :

١ - أن الحدث اقترب من الوقوع ، ولكنه لم يقع ، وتشير بعض الأدوات في التركيب الى عدم الوقوع •
وهي : « لولا » ، « اذن » غير أن هذا ليس عاما ، وان كان مطردا •

٢ - يميل الاستعمال اللغوي في القرآن ، في هذه التراكييب الى استغلال « شدة قرب الفعل من الوقوع » (٢٥٢) وعدم الوقوع أبدا ،

(٢٤٢) ينظر شرح ابن عقيل على الألفية : ١ : ٢٢٧ •

(٢٤٣) شرح ابن عقيل عن الألفية : ١ : ٢٧٧ •

(٢٤٤) المصدر السابق : ١ : ٢٧٧ •

(٢٤٥) التوبة : ١١٧ •

(٢٤٦) الفرقان : ٤٢ •

(٢٤٧) القصص : ١٠ •

(٢٤٨) الأعراف : ١٤٩ •

(٢٤٩) الاسراء : ٧٣ •

(٢٥٠) الاسراء : ٧٦ •

(٢٥١) الاسراء : ٧٤ •

(٢٥٢) دلالات الإعجاز : ١٨٣ •

الى خلق حالة تضاد (Contrastive case) مؤثرة فيدخل ما يؤكد تحقق الحدث لابرار عدم التحقق . فالمركب « لقد + فعل » كما مر بنا (٢٥٣) من مركبات التأكيد ، بل عده سيبويه من مركبات القسم (٢٥٤) .

بل ان المعنى فى « لقد كدت » يبدو كأنه يصدر عن فعل الكيد أكثر مما يصدر عن أداة مقارنة الحدث لتصوير حدث الركون وكأنه قد تحقق فعلا لولا تدخل ارادة الله . وينقل الزمخشري الاحساس ذاته بقوله : « وهذا تهيج من الله له وفضل تثبيت » (٢٥٥) .

كما انه يمكن أن نفسر دخول « ان » المخففة المؤكدة ولام التوكيد على « كاد » وحدث مركبها فى هذا الضوء :

فى قوله : « وان كادوا ليفتنونك »

وقوله : « وان كادوا ليستفزونك »

ف « ان » كما يصرح سيبويه « توكيد » (٢٥٦) وكذا « اذا خففت ، فهى كذلك تؤكد ما يتكلم به وليثبت الكلام ، غير أن لام التوكيد تلزمها عوضا مما ذهب منها » (٢٥٧) .

والتضاد يقع بين توكيد وقوع الحدث ، وعدم وقوعه أساسا . وعلى عبارة السيرافى : « فلسنت بمخبر أنك فعلته ، ولا أنك عريت منه عرى من لم يرمه » (٢٥٨)

ولم تعرض المباحث المعاصرة لما سمي بـ « أفعال المقاربة » بصورة تفصيلية لا استخراج قيمها النحوية ، عدا اشارات رددت ما قاله القدماء ؛ فجعل الدكتور تمام حسان المركب « كاد يفعل » دالا على الماضى المقاربى ، وجعل نفيه : « لم يكده يفعل » وتوكيده : « لقد كاد يفعل » (٢٥٩) . ودلالة الماضى المقاربى صحيحة من حيث تميز دلالة الحدث المعنوية ، لا من حيث دلالاته الزمنية - كما سنعرض لذلك فى هذا المبحث - وقد تقادى

(٢٥٣) ينظر / ص ٢٣٥ من هذا الفصل .

(٢٥٤) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

(٢٥٥) الكشف : ٢ : ٤٦٠ .

(٢٥٦) الكتاب : ٤ : ٢٣٣ .

(٢٥٧) الكتاب : ٤ : ٢٣٣ .

(٢٥٨) الكتاب : ٣ : ١١ .

(٢٥٩) اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول الزمن .

الدكتور تمام حسان ذكر صيغة « يفعل » المثبتة من « كاد » : « يكاد يفعل » ونفيها وهو ما سنعرض له في حقل الحاضر .

نفي كاد يفعل :

ورد في القرآن الكريم شكلان لنفي « كاد يفعل » .

الأول : « لم يكذ يفعل » والثاني : « ما كاد يفعل » ، قوله « اذا أخرج يده لم يكذ يراها » (٢٦٠) وقوله : « فذبحوها وما كادوا يفعلون » (٢٦١) . وأسار الجرجاني مستندا الى النص القرآني ، الى شكلي نفي « كاد يفعل » كليهما (٢٦٢) .

لكن ثعلبا جعل : « لم يكذ يفعل » اثباتا وجعل « كاد يفعل » نفيا . قال قولك « كذت أقوم » أي « لم أقم » وقولك : « لم أكذ أقوم » أي « قمت » (٢٦٣) .

فمعنى النفي عند ثعلب للمركب المثبت ، ومعنى الاثبات للمركب المنفي ولهذا فسر قوله تعالى : « اذا أخرج يده لم يكذ يراها » (٢٦٤) بـ « رآها بعد بطل » (٢٦٥)

وقد ناقض الجرجاني ذلك فقال وهو يحلل الآية السابقة :

« وانما هو لم يرها ولم يكذ » (٢٦٦) . وقال في موضع آخر « لم يكذ يفعل » و « ما كاد يفعل » : أن يكون المراد أن الفعل لم يكن من أصله ، ولا قارب أن يكون ، ولا ظن أنه يكون » (٢٦٧) .

ولهذا اضطرب الزمخشري وهو يعرض لقوله تعالى : « فذبحوها وما كادوا يفعلون » قال قوله « وما كادوا يفعلون » استئثار لا استقصائهم واستبطاء لهم ، وقيل : وما كادوا يذبحوها لغلاء ثمنها ، وقيل : لحوف

(٢٦٠) النور : ٤٠ .

(٢٦١) البقرة : ٧١ .

(٢٦٢) ينظر دلائل الإعجاز : ١٨٢ .

(٢٦٣) مجالس ثعلب : ١ : ١٤٢ .

(٢٦٤) النور : ٤٠ .

(٢٦٥) مجالس ثعلب : ١ : ١٤٢ .

(٢٦٦) دلائل الإعجاز : ١٨٢ .

(٢٦٧) المصدر السابق : ١٨٣ .

الفضيحة في ظهور القاتل « (٢٦٨) • وكان الزمخشري قد تابع الجرجاني في أن « لم يكذب يفعل » = « لم يفعل » (٢٦٩)

وكانت هذه واحدة من القضايا الخلافية بين الشكل والدلالة في المنهج النحوي : قال الرضى « قال بعضهم في « كاد » ان نفيه اثبات واثباته نفي » (٢٧٠)

ورد الأشموني - متابعا للجرجاني - فقال : « حكم « كاد » كحكم سائر الأفعال وأن معناها منفي اذا صاحبها حرف النفي ، وثابت اذا لم يصحبها » (٢٧١) • يحلل الأشموني المركبات اللغوية وفق عناصرها قبل التركيب وعلى رأيه فاذا قال قائل : « كاد زيد يبكي » فمعناه قارب زيد البكاء فمقاربة البكاء ثابتة ، ونفس البكاء منتف ، واذا قال : « لم يكذبك » فمعناه : « لم يقارب البكاء » فمقاربة البكاء منتفية ، ونفس البكاء منتف انتفاء أبعد من انتفائه عند ثبوت المقاربة » (٢٧٢)

أى أن مركبى « كاد يفعل » و « لم يكذب يفعل » ينطويان على حدث منتف ، والفرق بينها أن « لم يكذب يفعل » : « أبلغ في نفي الرؤية » (٢٧٣) من « كاد يفعل » • وقد عرض الأشموني لقوله تعالى : « فذبحوها وما كادوا يفعلون » فأقصى معنى الأثبات الذى هو دالة السياق ، واعتمد دلالة النفي •

قال : فذبحوها وما كادوا يفعلون : فكلام تضمن كلامين ، مضمون كل واحد منهما في وقت غير وقت الآخر • والتقدير فذبحوها بعد أن كانوا بعداء من ذبحها ، غير مقاربين له ، وهذا واضح ، والله أعلم » (٢٧٤) •

وفى هذا التحليل خروج عن معنى السياق المقصود • اذ المعنى أنهم ذبحوها ببطء لأن ذلك كان ضد ارادتهم ، والحوار بين موسى عليه السلام « وقومه » يشير الى هذا المعنى •

ومن هذه الزواية يمكن أن يوجه النقد الى حقل التوزيع فى جدول الدكتور تمام حسان : « كاد يفعل » للدلالة على الماضى المقاربنى المثبت

(٢٦٨) الكشف : ١ : ٢٨٨ ، ٢٨٩ •

(٢٦٩) الكشف : ٣ : ٦٩ •

(٢٧٠) الكافية : ٢ : ٣٠٦ •

(٢٧١) شرح الأشموني : ١ : ١٣٢ •

(٢٧٢) شرح الأشموني : ١ : ١٣٤ •

(٢٧٣) المصدر السابق : ١ : ١٣٤ •

(٢٧٤) شرح الأشموني : ١ : ١٣٤ و ١٣٥ •

و « لم يكده يفعل » للدلالة على الماضي المقاربي المنفى (٢٧٥) . اذ العكس هو الصحيح .

كما أن « كاد يفعل » و « لم يكده يفعل » يشيران الى ناحية في دلالة الحدث . غير دلالتيه الزمنية ، ومعناها على التوالي : قارب الحدث الوقوع في الزمن الماضي غير المحدد ولم يقع . وتم في الزمن الماضي غير المحدد ببطء ومشقة وعناء .

وانما الزمن يستفاد من صيغة الفعل المساعده « كاد » ، « يكاد » الصرفية .

ان مصطلح الماضي المقاربي—مثبتا كان أم منقيا — مصطلح غير زمني .
بعبارة أخرى : لا يتميز بسمات زمنية ، يمكن لهما بها ، أن يشغلا خانة في حقل الزمن الماضي ، وانما يندرجان تحت دلالة « فعل » ونفيه « مافعل » و « لم يفعل » . التي تدل على وقوع الأحداث في فترة غير محدودة في الزمن الماضي .

(٢٧٥) ينظر : اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول الزمن .

الفصل الثاني

حقول الزمن

- الملتزم
- الحاضر
- المستقبل

المبحث الأول :

حقل الزمن المشترك

ما زال يفعل :

لا يزال يفعل :

تدل المركبات المكونة من :

الأفعال المساعدة - زال ، برج ، انفك ، فتيء - + الحدث على امتداد زمن الحدث من الماضي حتى الحاضر ، وقد يكون هذا الامتداد منقطعاً أو غير منقطع ، كما سنفصل في ذلك .

ولا تكون هذه الأفعال المساعدة أو المورفييمات على وجه الدقة ، تؤدي وظيفتها « الا بجحد ظاهر أو مضمير » (١) كما أن هذا الجحد - النفي - يكون : ب « ما » و « لم » للدلالات الزمنية الماضية ، وب « لا » و « لن » للدلالات غير الماضية (٢) .

ولقد بحث دارسو النص القرآني هذه المورفييمات في ضوء ما حددوه لها من وظيفة زمنية ، وبذلك فرقوا بينها وبين نفس موادها اذا وقعت فعلاً محضاً . [يقول الفراء] : وقوله واذا قال موسى لفتاه لا أبرح « (٣) يريد : لا أزال حتى أبلغ ، لم يرد : لا أبرح مكانى . وقوله : « فلن أبرح الأرض حتى يأذن لي أبي » (٤) : غير معنى « أزال » هذه « اقامة » . وقوله : « لن نبرح عليه عاكفين » (٥) : لانزال عليه عاكفين « (٦) .

ومن ضروب التعارض الدلالي بين الفعل والمورفيم في هذه المواد ما أورده الفراء قال : « قد انفككت منك » بلا جحد وبلا فعل . وقد قال ذو الرمة :

-
- (١) معاني القرآن : ٢ : ١٥٤ .
 - (٢) ينظر التوطئة : ٢١٣ .
 - (٣) الكهف : ٦٠ .
 - (٤) يوسف : ٨٠ .
 - (٥) طه : ٩١ .
 - (٦) معاني القرآن : ٣ : ٢٨١ .

قلائص لا تنفك الا مناخه على الخسف او ترمى بها بلد قفرا
 فلم يدخل فيها « الا » الا وهو ينوى بها التمام ، وخلاف « لا يزال »
 لأنك لا تقول : « مازلت الا قائما » (٧) .
 وقد جعل النحاة القدماء هذه الأفعال المساعدة للدلالة على « ملازمة
 الخبر المخبر عنه على حسب ما يقتضيه الحال نحو : « مازال زيد ضاحكا »
 و « مازال عمرو أزرق العينين » (٨) .

ويعنى ذلك أنها تؤدي دلالة جهة في زمن اللغة العربية بائنائها
 مع الفعل أو اسم الحدث أو الصفة أو ما اصطلاح على تسميته اعرابيا
 « الخبر » (٩) وعبرة الشلوين : « لمصاحبة الصفة الموصوف منذ أمكن
 أن يكون قائلا بها » (١٠) فكان في ذلك ملحظا لدلالة الجهة أى لمسافة
 الاستمرار - ان كان استمرارا منقطعا ، أو غير منقطع . صفة « أزرق
 العينين » تشير الى صفة في الطبيعة ، أى : الى ثبوت صفة ، أما صفة
 « فاعل » : « ضاحك » فتشير الى صفة مؤقتة بالنسبة للصفات الدائمة ،
 والى أن حدثها أقرب الى الثبوت الوصفى منه في حدث الفعل المتحرك .

غير أن الملاحظة ينبغي أن تنصب على أحداث « مركبات الاستمرار »
 كما ينبغي أن نطلق عليها ، ومن هنا يمكن أن تعد صفات « أزرق العينين »
 « طويل القامة » ٠٠٠ الخ من قبيل قياس الاستمرار الاسمى على الاستمرار
 فى هذه المركبات . وفى هذا القياس خطأ من حيث ان الاسمية تنطوى
 على ثبوت صفة لا زمنية ودوامها ، أما هذه المورفيمات فتدل على استمرار
 حدث ، أى : على زمنية . كما كنا عرضنا لذلك فى مفتتح هذا المبحث
 أى : أن الاسمية تستند الى صفة . وهذه المورفيمات تستند الى حدث .
 ومن هنا يمكن عد جملة « مازال زيد أزرق العينين » منطوية على حدث ،
 فى عمقها ، هو « يتصف » أو ما شاكلة . وهذا المنحى ، أى النظر فى
 « أحداث » أو « أخبار » مورفيمات الاستمرار الزمنى لم يوفه النحاة
 أو المعاصرون حقه ، كما لم يعرض للتغاير الدلالى الزمنى بتغاير صيغ
 هذه المواد « مازال » « ما يزال » ، كما لم يعرض لاختلاف القرائن المؤلفة
 مع صيغها ك « ما / لا / لن » ولم يشر الى علاقاتها بالزمن فى هذه
 السياقات .

(٧) معانى القرآن : ٣ : ٢٨١ .

(٨) شرح ابن عقيل : ١ : ٢٣٢ .

(٩) الكشف : ٢ : ٤٩٠ .

(١٠) التوطئة : ٢١٣ .

الاستعمال

وردت هذه المواد بصيغ متعددة في الاستعمال القرآني ، وعلى النحو الآتي :

زال

- قوله تعالى : « فما زالت تلك دعواهم حتى جعلناهم حصيدا » (١١)
- وقوله : « فما زلتُم في شك مما جاءكم به حتى اذا هلك قلتم » (١٢)
- وقوله : « ولا تزال تطلع على خائنة منهم الا قليلا منهم » (١٣)
- وقوله : « ولا يزالون يقاتلونكم حتى يردوكم عن دينكم » (٤)
- وقوله : « ولا يزال الذين كفروا تصيبهم بما صنعوا قارعة أو تحل قريبا من دارهم حتى يأتي وعد الله » (١٥)
- وقوله : « ولا يزالون مختلفين » (١٦)

برج

- قوله تعالى : « لا أبرح حتى أبلغ مجمع البحرين » (١٧)
- وقوله : « لن نبرح عليه عاكفين حتى يرجع إلينا موسى » (١٨)

قتى

- قوله تعالى : « ثالثة تفتنوه تذكر يوسف حتى تكون حرضا » (١٩)

-
- (١١) الأنبياء : ١٥
 - (١٢) غافر : ٣٤
 - (١٣) المائدة : ١٣
 - (١٤) البقرة : ٢١٧
 - (١٥) الرعد : ٣١
 - (١٦) : هود : ١١٨
 - (١٧) الكهف : ٦٠
 - (١٨) طه : ٩١
 - (١٩) يوسف : ٨٥

التحليل :

ان أهم الملاحظات التى يمكن أن ينتهى إليها فحص النصوص السابقة هي :

١ - وجود تناسب بين أشكال صيغ الأفعال المساعدة ودلالة الجهة في الزمن : فالصيغ الماضوية « فما زالت / فما زلت » تدل على استمرار الحدث في نقطة معينة وانقطاعه بحدث آخر ، تم هو أيضا :

« فما زالت تلك دعواهم : حتى جعلناهم »

« فما زلت في شك ... حتى اذا هلك »

أما الصيغ المضارعية (تزال ، تفتأ ، نبرح) فتدل على أن الحدث لا يزال مستمرا ، وسوف ينقطع بحدث يتوقع حدوثه : كقوله : « تالله تفتأ تذكر يوسف حتى تكون حرضا أو تكون من الهالكين » . « أى سستستمر على هذه الحال الى أن تكون مشفيا على الهلاك (٢٠) » . وكذا : « ولا يزال الذين كفروا تصيبهم أى سيستمرن يصابون الى أن يأتى نصر الله » .

٢ - يفسر ذلك أن نفى صيغة الماضى في هذه المواد يكون بـ « ما » : « ما زلت » ونفى ما أشعر حدثه بالامتداد من الماضى الى المستقبل بـ « لا » و « لن » ولا مدخل لنفى الصيغ المضارعية بـ « ما » ما هنا .

٣ - يشير استعمال « حتى » استعمالا عدديا الى حركة انقطاع الحدث الذى انقطع أو الذى يفترض انقطاعه :

« فما زالت ... حتى » / « فما زلت ... حتى »

« ولا يزالون ... حتى » / « لا أبرح ... حتى »

« لن نبرح ... حتى » / « تفتأ تذكر ... حتى »

٤ - ان العلاقة بين شكل صيغة الفعل المساعد ودلالة الجهة الزمنية ، يشير إليها النسق الذى تكونه التركيبات السابقة :

فالحدث الذى انقطع لا يقدم بصورة « فعل » ، بل بصورة صفة عارضة لأن حدث الفعل لم يعد له تحقق :

(٢٠) ينظر الكشف : ٢ : ٣٣٩ .

« فمازالتم تلك دعواهم »

« فمازلتم في شك »

ولا يمنع أن تتحول الى أصولها الفعلية :

فمازالوا يدعون .

فمازلتم تشكون .

أما الحدث الذي لم ينقطع بعد ، أى الحدث الذى له تحقق فيأتى بصورة « فعل » :

« تفتأ تذكر »

« لاتزال تطلع »

« لايزالون يقاتلونكم »

« ولايزال تصيبهم »

« لا أبرح » أسير « (٢١).٠٠ »

تقدم لنا هذه النتائج ملحظا دقيقا فى الفروق الدلالية الزمنية بين مركبى :

« مازلت أفعل »

و « لا أزال أفعل »

فكلا المركبين يشيران ، فى العربية ، اذا وقفت عليهما ، الى استمرار الحدث من الماضى حتى الحاضر ، غير منقطع ، فاذا انقطع الحدث ، وكانت صيغة الفعل المساعده على « فعل » ، انقطع بحدث تام فى الزمن الماضى : ومثاله :

« مازلت أفعل حتى جاءنى زيد » .

ومعناه : أنى كنت مستمرا فى الفعل حتى جاءنى زيد .

فان كانت صيغة الفعل المساعده المضارعة « أزال » انقطع الحدث بحدث ، بصيغة المضارع الذى لم يتحقق بعد . فدلالة الانقطاع دلالة مفترضة فى المستقبل ، أما حدث مركب الاستمرار فيدل ، ها هنا ، على أنه فى استمراره : ومثاله :

« لا أزال أفعل حتى يأتينى زيد »

أى سأستمر فى الفعل حتى يأتى زيد . . .

(٢١) الكشف : ٢ : ٤٩٠ .

ما فعل مذ (منذ)

تقدم العربية مركبا منفيا ، يمكن أن يقابل مركبات الاستمرار
المنتهية ، كما أنه يمكن أن يكون مرادفا لمركب النفي المكون من :

لما + حدث المضارع • « لما يفعل » (٢٢) •

وهذا المركب يتكون من :

ما النافية + حدث « فعل » + « مذ » أو « منذ » + دالة زمن
مبهمة كـ « يوم الجمعة » أو مشيرة الى زمن ماض كـ « أمس » و « كان » •

يقول سيبويه « وأما « مذ » فتكون غاية الأيام والأحيان ... وذلك
قولك : « ما لقيته مذ يوم الجمعة الى اليوم » و « مذ غدوة الى الساعة »
و « ما لقيته مذ اليوم الى ساعتك هذه » • فجعلت اليوم أول
غايته • (٢٣) •

وقال في موضع آخر : « ومما يضاف الى الفعل قولك : « ما رأيته
مذ كان عندي » (٢٤) •

وشرح سيبويه في موضوع ثالث الأحداث وأزمانها في سياق هذا
التركيب بقوله : « ومثل ذلك : « ما لقيته مذ يوم الجمعة صباحا » أى
في هذه الساعة ، وانما معناه أنه في هذه الساعة وقع اللقاء » (٢٥) •
فكان هناك حدثا ، وقع في الزمن الماضي ، ثم انقطع عن الوقوع ،
واستمر انقطاعه الى هذه اللحظة •

وقال عن « منذ » : « وأما « منذ » فضمت لأنها للغاية » (٢٦)
فاذا قصدنا معنى جملة « لما يأت زيد » وجدناه :

أن حدث الاتيان انقطع منذ ساعة كذا الى هذه اللحظة ، وهذا المعنى
نجدّه نفسه في جملة :

« ما أتى زيد منذ ساعة كذا » •

وفي قولنا : « لا يزال زيد يكتب » نعني أن حدثا قد بدأ به
(قبل ساعتين مثلا) وهذا الحدث مستمر حتى هذه اللحظة •

(٢٢) الذى سيرد ذكره في مبحث الزمن الحاضر •

(٢٣) الكتاب : ٤ : ٢٢٦ •

(٢٤) المصدر السابق : ١ : ٢٢٣ •

(٢٥) المصدر نفسه : ١ : ٢٢٣ •

(٢٦) نفسه : ٣ : ٢٨٧ •

ويقدم لنا التخطيط الآتى ، التوافق والتقابل فى المركبات تلك

لا يزال زيد يكتسب .

الحاضر

الماضى

واستمر فى الكتابة الى هذه اللحظة

كتب

ما كتب زيد مذ أمس

الحاضر

الماضى

عدم الكتابة

واستمرار هذا عدم الى هذه اللحظة

وكذلك يكون تخطيط تركيب النفى « لما يفعل » :

لما يفعل

الحاضر

الماضى

فقوله تعالى : « ولما يدخل الايمان فى قلوبكم » (٢٧) يرادف فى
معناه القول : « وما دخل الايمان فى قلوبكم مذ اسلمتم » .

فعل الآن :

تردد فى مباحث النحاة الحاق ظرف زمن الحاضر (اليوم ، الآن ،
الساعة) بصيغة « فعل » الدالة على الزمن الماضى . قال سيبويه :
« أثنى اليوم رجل » (٢٨) .

ان دلالة الصيغ التضمنية على الزمن ، تبدو متعارضة مع هذا
الاكتلاف وهو ما سماه سيبويه « المحال » : « أتيتك غدا » .

فالظروف كـ « الآن » أو « اليوم » أو « الساعة » ، وكل اشارة
توقيت للحاضر تتضمنها صيغة (يفعل) الدالة على الحاضر ، كما سنعرض
لذلك فى هذا الفصل وليس صيغة « فعل » .

غير أننا ، وفق المفهوم اللغوى للمقسم الزمنى ، الذى عرضنا له ،
تستطيع أن نفسر وقوع ظرف كـ « اليوم » ، بما ينطوى عليه من نقاط
تقطع أقسام الزمن الثلاثة مؤتلفا مع صيغة الماضى . فقول سيبويه « أثنى

(٢٧) المجرات : ١٤ .

(٢٨) الكتاب : ١ : ٥٥ .

اليوم رجل » يفترض أنه قاله في ساعة من اليوم عن رجل أنه قبل ساعة أو ساعتين .

كما أننا وفق هذا المفهوم نفسه نستطيع أن نفسر وقوع ظرف يكون نقطة زمنية واحدة كـ « الآن » في الماضي . فما الوجه الذي تأتلف فيه الصيغة الدالة على الماضي مع الظرف الدال على الوقت الحاضر ؟

يتيح لنا فحص الحاق ظروف الحاضر بصيغة الماضي تلمس الإجابة عن السؤال السابق .

قال تعالى :

- « اليوم ينس الذين كفروا » (٢٩)
- وقال : « اليوم اكلمت لكم دينكم » (٣٠)
- « فالיום ننجبك » (٣٢)
- وقال : « اليوم أحل لكم الطيبات » (٣١)
- وقال : « قال اني تبى الآن » (٣٣)
- وقال : « الآن جئت بالحق » (٣٤)
- « فمن يستمع الآن ؟ » (٣٧)
- وقال : « الآن خفف الله عنكم » (٣٥)
- وقال : « الآن حصص الحق » (٣٦)

وقد علل بعض النحاة « جواز اقتران « الآن » أو « الساعة » بالفعل الماضي اذا اقترن بـ « قد » لأن « قد » تقرب الماضي من الحال ، فيقال : « قد قام الآن أو الساعة » (٣٨)

والاستعمال يدحض هذا التحليل ، ويجعل منه وجها من وجوه المواءمة بين المنطق العقلي المجرد والمنطق اللغوي .

-
- (٢٩) المائة : ٣
 - (٣٠) المائة : ٣
 - (٣١) المائة : ٥
 - (٣٢) يونس : ٩٣
 - (٣٣) النساء : ١٧
 - (٣٤) البقرة : ٧١
 - (٣٥) الأنفال : ٦٦
 - (٣٦) يوسف : ٥١
 - (٣٧) الجن : ٩
 - (٣٨) الانصاف : ١ : ٢٥٤

يشير « اليوم » فى الاستعمالات السابقة الى نقطة زمنية فى الحاضر «
لا الى « اليوم » بمفهومه المعجمى ويمكن أن نستبدل « الآن » بـ « اليوم »
من غير أن يتغير ذلك اعتراضاً دلالياً واضحاً .

اليوم أكملت لكم دينكم

(الآن) أكملت لكم دينكم

وليس من قبيله : « أتانى اليوم رجل » فليست هى : « أتانى الآن
رجل » .

ان « الآن » وهو « اسم للوقت الذى أنت فيه » (٣٩) يمثل ، وفق
مفهوم الأقسام الزمنية فى اللغة ، آخر نقطة فى الماضى ، ونقطة الحاضر
كلها وأول نقطة فى المستقبل . ان نقطة - الآن - يمر فيها ، من زاوية
منطق اللغة نفسها أقسام الزمن الثلاثة : الماضى ، الحاضر ، المستقبل .
قوله تعالى :

« الآن حصحص الحق » الماضى

وقوله : « فمن يستمع الآن » الحاضر

وقوله : « الآن بأشروهن » (٤٠) من الحاضر الى المستقبل .

وقول الشاعر : « ساسعى الآن اذ بلغت أناها » (٤١) .

فسر النحاة ائتلاف زمن المستقبل مع وقت الحاضر بأنه « يراد به
تقريب المستقبل من الحال » (٤٢) والحق أنه يراد به جهة فى زمن الحاضر
أى من هذه اللحظة الى ما سيأتى من الزمن . ويشير الى هذا الاتجاه قوله :
« علم الله أنكم كنتم تختانون أنفسكم ... » فالآن بأشروهن ، أى من
لحظة نزول الآية .

ويعنى كل ذلك أن الحدث الذى تم فى الماضى مع « الآن » يشعر
بوجود فكرة الماضى الذى تم لتوه :

« الآن حصحص الحق » الحدث الذى تم حاضراً أمام أعين النسوة
صاحبات امرأة العزيز ، وكأنه يستقر لتوه . ويتوافق هذا المنحى الدلالى

-
- (٣٩) مختار الصحاح : ١٣٦
 - (٤٠) البقرة : ١٨٧
 - (٤١) التوطة : ١٣٤
 - (٤٢) التوطة : ١٣٤

لصيغة « الماضي » + ظرف الحاضر . مع المنحى الدلالى لصيغة « المضارع
النام » فى الانكليزية :

The Present Perfect Tense.

الدى يتشكل من استعمال
has , have + past participle

ويدل على حدث تم لتوہ
For an action that is just finished

لكنهما يختلفان فى وجهة الدلالة : حيث يكون نفكرنا فى المضارع
النام فى الانكليزية . أكثر تركيزا على النتيجة المحققة فى الحاضر منها
على الحدث الماضى :

It is used when we are thinking more about the present result
than about the past action (٤٣)

أما فى مركب « فعل الآن » فى العربية فاننا نفكر فى الماضى أكثر
مما نفكر فى الحاضر .

Brighten Grammar, p. 23. (٤٣)

المبحث الثاني :

حقول الزمن الحاضر

يفعل :

جعل سيبويه صيغة « يفعل » دالة على الحاضر والمستقبل ، قال :
« وأما بناء ما لم يقع فانه قولك آمرا « اذهب » ومخبرا « يقتل » ، وكذلك
بناء ما لم ينقطع وهو كائن اذا أخبرت « (٤٤) وقال : « فمن ذلك قولك :
« متى يسار عليه ؟ » فيقول : « اليوم أو غدا » (٤٥) .

كما انه نص على هذه الدلالة المزدوجة لصيغة « يفعل » في باب نفى
الفعل . قال : « واذا قال : « هو يفعل » أى : هو فى حال فعل
واذا قال : « هو يفعل » ولم يكن الفعل واقعا » (٤٦) .

غير أن سيبويه فى أغلب تطبيقاته جعل صيغة « يفعل » دالة على
الحاضر . أما المستقبل فجعل الدلالة عليه منسوبة بتركبه مع أدوات
الاستقبال . قال : « وسأبين لك من ذلك » (٤٧) .

وقد اقتضى النحاة بعده توزيع صيغة « يفعل » على الحاضر والمستقبل
وعبارة صاحب الأصول : « تصلح لما أنت فيه من الزمان ، ولما
يستقبل » (٤٨) . « ولا دليل فى لفظه على أى الزمانين تريد » (٤٩) .

ومن ثم فقد اعتمد النحاة مورفيمات زمنية لتوزيع صيغة « يفعل »
فى خانة الحاضر وخانة المستقبل :

« تقول « يفعل » وهو فى الفعل ، و « يفعل غدا » ، فاذا دخله
« السين » أو « سوف » اختص بالمستقبل ، واذا دخلته « اللام » اختص
بالحال نحو : « انه لياكل » (٥٠) .

-
- (٤٤) الكتاب : ١ : ٢٢ .
 - (٤٥) الكتاب : ١ : ٢١٦ .
 - (٤٦) الكتاب : ٣ : ١١٧ .
 - (٤٧) الكتاب : ١ : ٢٩٥ .
 - (٤٨) الأصول : ١ : ١٩ .
 - (٤٩) الأصول : ١ : ٤١ .
 - (٥٠) الجمل : . .

غير أن قسما من النحاة ألح إلى ارتباط دلالة صيغة « يفعل » بالحاضر أكثر من ارتباطها بالمستقبل : قال صاحب الأصول : ، فادا قلت : « سيفعل » أو : « سوف يفعل » دل على أنك تريد المستقبل . وترك الحاضر على لفظه لأنه أولى به « (٥١) » .

وقال ابن جني : « الحال التي المضارع أولى بها » (٥٢) وفد مال الرضى إلى عد صيغة « يفعل » دالة على الحاضر :

قال : « المضارع حقيقة في الحال والاستقبال ، وقال بعضهم غير حقيقة في الحال ، مجاز في الاستقبال ، وهو أقوى لأنه إذا حلا من القرائن لم يحمل إلا على الحال ، ولا يصرف إلى الاستقبال إلا بقرينة » (٥٣) .

أما المعاصرون فقدموا دالة الازدواج الزمني إلى صيغة « يفعل » يقول الدكتور على جابر المنصوري : « وهو - يفعل - الذي يدل في أكثر استعمالاته على وقوع الحدث في زمن التكلم » (٥٤) . ويقول في موضع آخر : « والجملة التي تعبر عن المستقبل البسيط وأداتها المضارع الصرفي » (٥٥) وجعلوا استعمال ظرف الاستقبال « يوم القيامة » مع صيغة « يفعل » دليلا على دلالة هذه الصيغة على المستقبل في ناحية من نواحي استعمالها (٥٦) .

« يفعل » في الاستعمال :

إذا عرضنا لاستعمال صيغة « يفعل » دالة على المستقبل في القرآن وجدنا ثلاثة أنساق :

النسق الأول :

وفيه تقدم صيغة « يفعل » على ظرف الاستقبال ، قوله :

(٥١) الأصول : ١ : ٤١ .

(٥٢) الخصائص : ٢ : ١٤٦ .

(٥٣) الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

(٥٤) مجلة كلية الشريعة / مجلة : ٦ : ٢٤ .

(٥٥) مجلة كلية الشريعة / مجلة : ٦ : ٣١ .

(٥٦) ينظر في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٧ .

« وانما توفون أجوركم يوم القيامة » (٥٧) •

- وقوله : « ونخرج له يوم القيامة كتابا » (٥٨)
- وقوله : « ونحشره يوم القيامة » (٥٩)
- وقوله : « ونذيقه يوم القيامة » (٦٠)

أما قوله تعالى : « ونحشرهم يوم القيامة » (٦١) • فالصيغة واقعة في إطار شرطى : « ومن يهد الله فهو المهتد ومن يضلل فلن تجد لهم أولياء من دونه ونحشرهم يوم القيامة .. » •

فاذا فحصنا سياق هذا النسق وجدنا أن هذه التركيبات « يفعل + ظرف الاستقبال » مكتنفة جميعها بتركيبات اسمية • على النحو الآتى :

« كُل نفس ذائقة الموت وانما توفون أجوركم يوم القيامة »
 « وكل انسان ألزمناه طائره ونخرج له يوم القيامة كتابا »
 « فان له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة »
 « له في الدنيا خزي ونذيقه يوم القيامة »

وتؤثر التركيبات الاسمية المكتنفة في الاتجاه الدلالى لصيغة « يفعل » حيث تتجه الى ايضاح حقيقة أكثر مما تنجبه الى ايضاح حدث فى زمن •

ويمكن بسط ذلك بإجراء التحويلات الآتية بين السطح والعمق :

السطح : « فان له معيشة ضنكا » « ونحشره يوم القيامة »
 العمق : فان له في الدنيا معيشة ضنكا وان له حشرا يوم القيامة •

« له في الدنيا خزي » « ونذيقه يوم القيامة »

له في الدنيا خزي وله يوم القيامة اذاقة

ونلاحظ استحضار الصورة فى استعمال الصيغ دون اتجاهها

• (٥٧) آل عمران : ١٨٥

• (٥٨) الاسراء : ١٣

• (٥٩) طه : ١٢٤

• (٦٠) الحج : ٩

• (٦١) الاسراء : ٩٧

الزمنى فى قوله تعالى : « ونخرج له يوم القيامة كتابا يلقاه منشورا .
اقرأ كتابك كفى بنفسك اليوم . » .

ف « نخرج » و « اقرأ » و « كفى » أمثلة دقيقة على تشعب وظائف
الصيغ الفعلية فى العربية .

النسق الثانى :

وفيه تعبر صيغة « يفعل » عن حدث مسند الى الله . كما فى قوله
تعالى :

- « ان ربك يقضى بينهم يوم القيامة » (٦٢)
- وقوله : « ان الله يفصل بينهم يوم القيامة » (٦٣)
- وقوله : « فالى الله يحكم بينكم يوم القيامة » (٦٤)
- وقوله : « وان ربك ليحكم بينهم يوم القيامة » (٦٥)

يفدم لنا النسق الثانى صيغة « يفعل » وفق قاعدة تبادل المواقع بين
الصيغ ، التى عرضنا لها (٦٦) ، وليس على أساس صيغة زمنية تعبر
عن المستقبل بدلالة ارتباطها بـ « يوم القيامة » كما توهم كبير من
الباحثين .

وقد عرض ابن هشام لهذا النسق . حين رد على ابن مالك الذى
رأى أن « لام الابتداء » لا تخلص المضارع للحال مستندا - أى ابن مالك -
الى قوله تعالى « وان ربك ليحكم بينهم يوم القيامة » ، رد عليه بقوله :
« ان الحكم واقع فى ذلك اليوم لا محالة ، فنزل منزلة الحاضر المشاهد » (٦٧)
فالقصد من استعمال هذه الصيغة فى هذه السياقات استحضار صورة
المستقبل فى سياق فعلى Verbal context (يقضى ، يحكم ، يفصل)
وليس فى سياق اسمى Normal Context (القاضى ، الحاكم ، الفاصل)
ففى ظلال الصيغة الفعلية توجد صيغة اسمية .

• (٦٢) يونس : ٦٣

• (٦٣) الحج : ١٧

• (٦٤) النساء : ١٤١

• (٦٥) النحل : ١٢٤

• (٦٦) انظر الفصل الثانى من هذه الرسالة المعنون بـ « امكانات الصيغة » .

النسق الثالث :

وفى هذا النسق يتقدم ظرف الاستقبال « يوم القيامة » صيغة « يفعل » قال تعالى : « ويوم القيامة ترى الذين كذبوا » (٦٨) وقال « ثم انكم يوم القيامة عند ربكم تختصمون » (٦٩) وقال : « ثم يوم القيامة يكفر بعضكم بعضا » (٧٠) وقال : « ثم انكم يوم القيامة تبعثون » (٧١) وقال : « ثم يوم القيامة يخزيهم » (٧٢) وقال : « ويوم تقوم الساعة يومئذ يخسر المبطلون » (٧٣) والقصد ، كما فى النسقين السابقين استحضار الصور والا كان القول : « ثم يوم القيامة سيخزيهم » أو « يوم القيامة سيكون عليهم شديدا » • ويمكن أن نلاحظ ذلك ب :

« ثم انكم بعد ذلك لميتون » (٧٤) « ثم انكم يوم القيامة تبعثون » ان وضع « مبعوثون » بدلا من « تبعثون » هو هدف التركيب ، غير أنه عدل الى صيغة الحركة الفعلية بعملية « البعث » بعد أن استعمل صيغة الجمود الاسمى فى عملية « الموت » وهذا ملحظ دقيق فى الاستعمال : فى عملية البعث : الحركة ، وعملية الموت : السكون •

كما نلاحظ اتجاه الصيغة اللازمى فى قوله : « ويوم تقوم الساعة يومئذ يخسر المبطلون » ويشير استعمال الظرف « يومئذ » الى تقريب صورة الحدث على النحو الآتى : « ويوم القيامة » - فى هذا اليوم - « يخسر المبطلون » •

ووضع « سين » المستقبل يربك المعنى ، بل يناقضه ، فى هذا اليوم سيخسر المبطلون •

فاذا عرضنا لقوله تعالى :

« ولا يحسبن الذين يبخلون بما آتاهم الله من فضله هو خيرا لهم بل هو شر لهم سيطوقون ما بخلوا به يوم القيامة » (٧٥) •

- (٦٧) مفعلى اللبيب : ١ : ٢٢٨ •
- (٦٨) الزمر : ٦٠ •
- (٦٩) الزمر : ٣١ •
- (٧٠) المتكوت : ٢٥ •
- (٧١) المؤمنون : ١٦ •
- (٧٢) النحل : ٢٧ •
- (٧٣) الجاثية : ٣٦ •
- (٧٤) المؤمنون : ١٥ •
- (٧٥) آل عمران : ١٨٠ •

وجدنا أن اسقاط « السين » من صيغة « يفعل » ، بدعوى أنها بدل بذاتها على المستقبل ، يخل بدلالة التركيب ، لأن « السين » وما بعدها استثناف لما سيحصل في المستقبل ، وليس في اطار الارتباط بما قبله على سبيل استحضار صورته ، مع ملاحظة وجود « الواو » و « ثم » (ويوم القيامة / ثم أنكم يوم القيامة / ثم يوم القيامة ٠٠٠ الخ) اللتين تفيد ان اشراك ما بعدهما بما قبلهما في الانساق التي يقصد من استعمال الصيغ فيها التعبير عن امكاناتها الحدية وليس عن امكاناتها الزمنية . ونلاحظ العلاقة السياقية في الفعل المضارع الذي يؤتى به للتعبير عن زمن حقيقى وليس عن زمن حكائى ، فى قوله تعالى : « اذ قال موسى لأهله انى آنست نارا » سأتىكم منها بخبر » (٧٦) هنا لا يمكن اسقاط (السين) .

وتصور أن صيغة المضارع « آتى » تصلح للحاضر والمستقبل :
« انى آنست نارا » « آتىكم منها » لأنها تفرض وجود صفة لموصوف ،
فى حين لا يوجد فى هذا السياق الا حدث مستأنف .

والخلاصة : أن شكل صيغة « يفعل » فى العربية ، أو تلك الصيغة بذاتها ، كما يعبر عنها النحاة القدماء ، يدل على الزمن الحاضر فقط اذا أريد النص به على زمن . وتدل بامكاناتها الحدئية على دلالات عرضنا لها فى موضعها من هذه الرسالة (٧٧) والزمن حينئذ يستفاد من قرائن السياق لا من الصيغة . أما دلالة « يفعل » على الماضى : « لم يفعل » ، « كان يفعل » ، فينبغى أن نفهمها ، كما عرضنا لذلك (٧٨) فى سياق العربية التاريخية .

« يفعل » ومفهوم الزمن الحاضر :

فسر المستشرقون صيغة « يفعل » فى اطارها التاريخى . وقد أجاب هذا التفسير عن الاستعمالات غير المحدودة لهذه الصيغة فى العربية ، من حيث : دلالتها على الحاضر « يفعل » وقوعها فى سياق الماضى « لم يفعل » والمستقبل « سيفعل » وجهات الماضى : « كان يفعل » والحاضر : « أخذ يفعل » والمستقبل : « سيظل يفعل » ، ومن حيث

(٧٦) التمل : ٧ .

(٧٧) ينظر الفصل الثانى من هذه الرسالة : « امكانات الصيغة » / من : ٦٨ .

(٧٨) ينظر الفصل الأول من هذه الرسالة : « الزمن العربى » / من : ٣٤ .

نما بعدما .

مجبتها في إطار انشائي كالدعاء : « يغفر الله لك » والطلب « ليفعل »
و « ولا يفعل » فضلا عن امكاناتها الحديثة في العادة والاستمرار
والاستحضار ... الخ .

وقد جعل ذلك - الاستعمال المتنوع لصيغة « يفعل » في العربية -
عددا من المعاصرين يتجاوزون التعليقات اللغوية في تحليلهم صيغة
« يفعل » . .

ومن ذلك ما يقوله الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى : « الظاهر
أن الفعل المضارع ليس صيغة تقابل صيغة الماضي أو الأمر ، وإنما مكان
بين الأفعال كمكان ما يسمى ال Infinitive - المصدر - في اللغات
الأوربية ، لأن فيه الدلالة بالقوة على معاني الأفعال جميعا » (٧٩) فـ
« الدلالة بالقوة » يمكن أن تكون من سمات وصف الصيغة ، وليس مما
تملكه هذه الصيغة من قدرات . ويذهب الأستاذ أحمد ماهر البقرى الى
أن « المضارع من الشمول والانساع بحيث يشمل الأزمنة الثلاثة » (٨٠) .
وفي ذلك خلط لامكانات صيغة المضارع التي تسع لعدة معان ، أما
دالتها على الزمن فدلالة واحدة إذا كانت تلك الصيغة مجردة من مورفيمات
نفي أو زمن ، وهي الدلالة على الحاضر .

لكن أهم معضلة واجهت الباحثين ، قدماء ومحدثين ، تتمثل في
مفهوم الزمن الحاضر الذي تعبر عنه هذه الصيغة وتكشف مناقشة مفهوم
(الزمن الحاضر) عن البعدين اللغوي والعقلي للوجود غير المرنى
ل « نقطة الزمن الحاضر » التي تتسرب الى الماضي حالما تكون أو التي لم
تكن بعد أصلا ، اذ هي في الزمن المستقبل .

وهذا الملحظ المنطقي الى جانب الملحظ اللغوي لمفهوم الزمن عامة
والحاضر خاصة مما توفر عليه النحاة القدماء والمحدثون ، وخضع للمناقشة
ليس في الدراسات اللغوية العربية ، حسب ، بل في الدراسات الأجنبية
أيضا .

وقد جعل ابن يعيش الزمن الحاضر « حركة تفصل بين - الحركتين -

(٧٩) نحو الفعل / هاض : ٤٤ .

(٨٠) اساليب النفي في القرآن : ٢٠ .

الماضية والآتية « (٨١) . وقد سرح ذلك قوله : « وأما الحاضر فهو الذى يصل اليه المستقبل ويسرى منه الماضى » (٨٢) ونقل عن بعض المتكلمين انكاره فعل الحال . قال : « رأى بعض المتكلمين ان كان قد وجد فيكون ماضيا والا فهو مستقبل » (٨٣) ان هذا الملحظ يردده اللغوى الانجليزى « يسپرسن Otto Jespersen » الذى يقول : « ان لنا على الأصح - أن نقول ان الزمن ينقسم الى جزأين ماض ومستقبل . وبينهما حد الانفصال ، وقت حاضر كأنه النقطة الهندسية التى لا طول لها ولا عرض ولا ارتفاع » (٨٤) .

ان هذه الملاحظات ننصب على زمن الوجود وليس على زمن اللغة . ان اللغة لا تهتم بالحركة الفاصلة والسريان ، بل تنظر الى الصيغ واستعمالاتها ، الى الأشكال والعلاقات والدلالات التى تعبر عنها .

على أنه ينبغي علينا ألا نسيء فهم العلاقة بين العقلى واللغوى ، فمهما حاولنا النظر الى اللغة بوصفها كيانا موضوعيا مستقلا بخصائصه ، فانه لا يمكن تجنب الآثار العقلية فى هذا الكيان ، ولا يمكن اغفال التداخل بين العقلى واللغوى وهو أمر شائك ودقيق . ولعل ابن يعيش يعطينا مثالا تطبيقيا على ذلك . فعلى الرغم مما يبدو من صدور، عن المنطق العقلى فى تحديد زمن « الحال » اللغوى فانه يقدم لنا هذا الزمن من وجهة نظر لغوية ، يقول : « فيكون زمان الاخبار عنه هو زمان وجوده » (٨٥) فمعنى الاخبار هنا : الكلام ، ومعنى زمان وجوده : أنه زمن ذو أبعاد مكانية أى أن له نقطة ابتداء ونقطة انتهاء . وليس هو زمنا بلا أبعاد كما يلاحظ ذلك عدد من الفلاسفة والمتكلمين وهم يبحثون ماهية الزمن الحاضر فى الوجود . وقد رد ابن يعيش على ملاحظة (الزمن فى الوجود) دون اللغة بقوله « والحق ما ذكرناه ، وان لطف زمان الحال » (٨٦) .

ان مفهوم الزمن الحاضر بكونه زمنا لغويا مسطريا (له جدول ترقيم هو واقع الجهة أو المسافة فى القسم الزمنى) كما أشار اليه ابن يعيش ، قد وجد تحديدا دقيقا له عند الرضى .

(٨١) شرح المفصل . ج ٧ ص ٤ .

(٨٢) المصدر السابق : ج ٧ ص ٤ .

(٨٣) شرح المفصل : ٧ : ٧ .

(٨٤) مجلة مجمع اللغة العربية : مقالة الزمن فى اللغة العربية . ٦٤ : ٤٠ .

(٨٥) شرح المفصل : ٧ : ٤ .

(٨٦) المصدر السابق : ٧ : ٤ .

قدم الرضى الزمن الحاضر من خلال وجهتى نظر :

الأولى : (عقلية) ونسبها الى الحكماء ، والثانية : (لغوية) ونسبها الى النحاة . قال : « فقال الحكماء ان الحال ليس بزمان موجود ، بل هو فصل بين الزمانين » (٨٧) وقد استدل الحكماء على ذلك بعدم وجود شكل لغوى لزمن الحال « لأنه لو كان زمانا لكان التصنيف منلا تنليشا » (٨٨) – أى ثلاث صيغ وليس صيغتين – وهذه الزاوية العقلية المحضنة تفترض ان صيغة (يفعل) للمستقبل وأن الحاضر ليس له صيغة .

وليس بنا حاجة الى أن نعلق على هذا الرأى ، غير أنه يكفى أن نقول . وفق التعليل المنطقى هذا ، ان المستقبل وهو زمن « لم يكن له وجود بعد » (٨٩) لم يعدم أن يكون له شكل .

ثم يقدم الرضى وجهة نظر النحاة فى الزمن الحاضر :

يقول : « الحال عند النحاة غير « الآن » المختلف فى كونه زمانا . بل هو ما على جنبتي « الآن » من الزمان مع « الآن » ، سواء كان « الآن » ايضا زمانا أو الحد المشترك بين الزمانين » (٩٠) .

فالحاضر المتلاشى عند الحكماء المسلمين ويسبسون من بعدهم ، الذى ليس له طول ولا عرض ولا ارتفاع يقابله حاضر لغوى عند الرضى وابن بعيش ، له مسافة فى الماضى ومسافة فى الحاضر ومسافة فى المستقبل .

ويقدم الرضى مثالا تطبيقيا على الحاضر اللغوى : يقول : « ومن ثم نقول ان « يصلى » فى قولك : « زيد يصلى » حال مع أن بعض صلاته « ماضى » وبعضها باق فى المستقبل فجعلوا الصلاة الواقعة فى الآتات الكثيرة المتتالية واقعة فى الحال » (٩١) . ويعنى ذلك أن صيغة الفعل المضارع اذا دلت على الزمن الحاضر لا ينظر اليها فى اللغة الا بكونها شكلا يعبر عن وقوع حدث فى زمن حاضر . من غير نظر الى أنها تنطوى على أزمنة أخرى . وتلك ملاحظة فريدة تكشف عن مطابقة بين النظر اللغوى الحديث ، حيث ينطلقان من النظر الى اللغة بكونها نظاما مستقلا بذاته ، وذلك أساس من أهم أسس المنهج الوصفى فى علم اللغة .

(٨٧) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

(٨٨) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

(٨٩) شرح المصطلح : ج ٧ ص ٤ .

(٩٠) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

(٩١) شرح الكافية : ٢ : ٢٢٦ .

الحاضر الشرعى

أخذ يفعل :

عرض النجاة لما سموه « الأفعال النني وضعت للدلالة على الشروع فى الخبر » (٩٢) وهى : « أنشأ ، طفق ، أخذ ، جعل ، علق ، قام ، هب » (٩٣) وقده « شرعت فى هذا الأمر شروعا أى خضت » (٩٤) وأشكال الشروع تدخل فى جدول فعلى فى العربية ، ولكل فعل معنى معجمى يستقل به . غير أنها تتركب مع « يفعل » لتتحول الى أفعال مساعدة ، تؤدى وظيفة زمنية فى حدث الفعل فـ « جعل يفعل كذا » : « أقبل وأخذ » (٩٥) . وبعبارة زمنية أن حدث الفعل قد بدى به اللحظة . وقده الملح سيبويه الى هذه الخاصية فيما سماه « الحروف التى هى لتقريب الأمور » (٩٦) قال : « ولها نحو ليس لغيرها من الأفعال » (٩٧) وقال فى موضع آخر : « فأخلصوا هذه الحروف للأفعال » (٩٨) لكن سيبويه عنى بمنحى الاستبدال الاعرابى . قال : « ومثله « جعل يقول » لا تذكر الاسم ها هنا (أى لا تقول جعل قائلا) ومثله : « أخذ يقول » فالفعل ها هنا بمنزلة الفعل فى « كان » اذا قلت : « كان يقول » وهو فى موضع اسم منصوب بمنزلته . تم ، وهو تم ، خبر كما أنه ها هنا خبر » (٩٩) ان التحول من « الفعلية » الى « المورفيمية » هو معنى قول ابن مالك وشارح ألفيته ابن عقيل : « وترك أن مع ذى الشروع وجبا » لأن المقصود به للحال و « أن » للاستقبال » (١٠٠) ويعنى ذلك أن زمن المركب الشرعى هو « الحاضر » وأن جهة زمن حدثه هو أن الحدث قد بدى به الآن ، مع الاشعار بأنه غير منقطع . ومن هنا فان ما اقترحه الدكتور حسان من تسمية هذا المركب « الماضى الشرعى » (١٠١) يستند الى شكل مورفيم الشروع وليس الى دلالته .

والصحيح أن نطلق على هذا المركب : « الحاضر الشرعى » .

(٩٢) شرح الأشموني : ١ : ١٢٨ .

(٩٣) شرح الأشموني : ١ : ١٢٨ والدرر اللوامع : ١ : ١٠٢ ، ١٠٣ .

(٩٤) لسان العرب : ٨ : ١٧٥ .

(٩٥) المصدر السابق : ١١ : ١١١ .

(٩٦) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

(٩٧) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

(٩٨) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

(٩٩) الكتاب : ٣ : ١٦١ .

(١٠٠) شرح ابن عقيل : ١ : ٢٨٦ و ٢٨٩ .

(١٠١) ينظر : اللغة العربية معناها ومبناها : ملاحق الكتاب / جدول الزمن .

نفي الحاضر

والحاضر الشروعي :

لم يرد ، فيما وقعت عليه من مباحث قديمة وحديثة مقابل نفي المركب الحاضر الشروعي ، باستثناء اشارة الدكتور تمام حسان الذي جعل نفيه « ما فعل » . كما انه جعل : « ما فعل » نفيا للماضي المنتهى بالحاضر « قد فعل » (١٠٢) .

فكان تركيبى : « قد فعل » و « أخذ يفعل » عنده الدكتور تمام يشعران ، من « ناحية زمنية » بنوع من التوافق ، فيكون نفيهما : « ما فعل » . وأكبر الظن أن الدكتور تمام استند الى عنصر « الحاضر » المفترض في دلالة المركب « قد فعل » ، وعنصر الشروع في دلالة المركب « أخذ يفعل » ، ليدخلهما ، توزيعيا ، في خانة واحدة .

غير أننا - فيما عرضنا له - (١٠٣) لا يمكن أن نشعر بتوافق زمني ما بين « قد فعل » و « أخذ يفعل » . فالأول في الماضي والثاني في الحاضر .

ان البحث عن المركب الذي ينفي الحاضر الشروعي يقود الى المركب الذي ينفي الحاضر المجرد . لأن الحاضر ليس له الا جهة واحدة هي «الآن» وقولنا : « هو يفعل » يعنى أنه الآن في فعل وما زال فاذا أردنا جهة في الحاضر خرجت صيغة المضارع عن الزمن : اما الى العادة أو الحقيقة أو الصفة ... الخ .

ان ملحظ الحدث في تركيب الحاضر الشروعي يمتاز عن الحدث في الحاضر المجرد بكون الحدث قد بدى به الآن في حين ينظر الى حدث الحاضر المجرد الى كونه في الحاضر دون نظر الى نقطة معينة فيه . ومن هنا ينبغي أن يكون هذا الملحظ موجودا في نفي المركبين .

ان في العربية تركيبين ، في هذا الجانب - الأول : « ما يفعل » والثاني « ليس يفعل » .

وقد اكتفى سيبويه بالاشارة الى مركب « ما يفعل » بوصفه نفيا لـ « يفعل » (١٠٤) غير أن النحاة ، بعده ، جعلوا : « ما » و « ليس » نافيتين للحال اذا دخلتا على صيغة المضارع (١٠٥) .

(١٠٢) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٥ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ .
(١٠٣) ينظر : ص ٢٣١ من الفصل السابق « حقل أياضي » و ص ٢٨٥ من هذا الفصل .
(١٠٤) الكتاب : ٣ : ١١٧ .
(١٠٥) ينظر شرح الفصل : ١ : ١٠٨ .

ولا يمكن ملاحظة فرق بين « ليس » و « ما » الا بملاحظة الصيغ
التي تميل اليها « ليس » أو « ما » في الاستعمال .

ان « ليس » تنزع نحو الصيغ الاسمية ، وبدرجة أقل نحو صيغ
« المضارع » ، في حين تنزع « ما » نحو الأفعال الماضية والمضارعة
والأسماء بلا تفاوت (١٠٦) .

ويرينا الاستعمال القرآني أن « ليس » تنفي الجملة الاسمية فقط .
كما في قوله تعالى : « ليس البر أن تولوا » (١٠٧) « ليس عليك
جناح » (١٠٨) وقوله : « ليس الذكر كالأُنثى » (١٠٩) ف « ليس »
لم تدخل على فعل في القرآن الكريم « (١١٠) .

وقد كان سيبيويه رد على ائتلاف « ليس » مع صيغة « فعل » قال :
« وزعم بعضهم أن « ليس » تجعل ك « ما » وذلك قليل لا يكاد يعرف ،
فهذا يجوز أن يكون منه : « ليس خلق الله أشعر منه » ، و « ليس
قالها زيد » (١١١) .

ان هذه الخاصية مع الصيغ هي التي تفرق بين « ليس » و « ما » .
وتعني في جوهرها أن نسبة تسلط « ليس » على الأحداث actions
أقل من نسبة تسلطها على الحالات States ، بل تكاد تكون معدومة في
الاستعمال القرآني مثلا ، على الضد من « ما » التي تتسلط على الأحداث
والحالات .

ان هذا الفرق في نفي الحالات أو الأحداث يرجع نفي الحاضر
ب « ما » ، لأن نفي الحالات لا يتضمن زمنا لكن اذا تركبت « ما »
و « ليس » مع « المضارع » عدم الفرق بينهما في الدلالة الزمنية ،
فيكون نفي « المضارع » الزماني ب « ما » أولا : « ما يفعل »
وب « ليس » ثانيا : « ليس يفعل » . أما الحاضر الشرعي فيتطلب
الاشعار بنقطة زمنية في الحاضر هي نقطة البدء في الحدث الذي يجري
نفيه في الحاضر ، وهو ما يدل عليه مركبا النفي « لما يفعل » و « ما فعل
مذ » ، فهذان المركبان ، وان كانا يدلان ، في منحى من منحاهما ، على

(١٠٦) ينظر أساليب النفي في القرآن : ٩٣ .

(١٠٧) البقرة : ٧٧ .

(١٠٨) البقرة : ١٩٨ .

(١٠٩) آل عمران : ٣٦ .

(١١٠) أساليب النفي في القرآن : ٧٢ .

(١١١) الكتاب : ١٤٧/١ .

الماضى ، يشيران الى نقطة فى الحاضر ، من حيث ان حدثه لم يبدأ به حتى هذه اللحظة .

مورفيمات الشروع فى الاستعمال :

يخلو الاستعمال القرآنى من مورفيمات الشروع خلوا تاما ، المستعمل منها هو « الفعل » كقوله تعالى : « ولما سكنت عن موسى الغضب أخذ الألواح » (١١٢) وقوله : « وجعل كلمة الذين كفروا السفلى » (١١٣) وقوله : « وهو الذى أنشأ جنات » (١١٤) وقوله : « واذا قاموا الى الصلاة قاموا كسالى » (١١٥) .

الحاضر المقاربنى (يكاد يفعل)

قلنا فيما سبقت الإشارة اليه (١١٦) ان المقاربة ناحية غير زمنية من نواحي الحدث ، فمركب : « كاد يفعل » يدل على أن الحدث قارب الوقوع فى الماضى (غير المحدد) ولم يقع ، فكان « كاد يفعل » من الناحية الزمنية = « لم يفعل » .

أما مركب « يكاد يفعل » فيدل على أن الحدث يقارب الوقوع فى الحاضر .

ويتمثل الفرق بين « كاد يفعل » و « يكاد يفعل » فى الاستعمال القرآنى : بانطواء مركب « كاد يفعل » على أحداث . أما « يكاد يفعل » فينبطى على وقوع أحداث أقرب الى الصفات ، وهى واحدة من دلالات صيغة « يفعل » . كما يأتى :

يكاد يفعل	كاد يفعل
« تكاد السماوات يتفطرن منه » (١٢٠)	« وما كادوا يفعلون » (١١٧)
« تكاد تميز من الغيظ » (١٢١)	« وكادوا يقتلوننى » (١١٨)
« يكاد البرق يخطف أبصارهم » (١٢٢)	« لقد كدت تركن اليهم » (١١٩)
	• (١١٢) الأعراف : ١٥٤
	• (١١٣) التوبة : ٤٠
	• (١١٤) الأنعام : ١٤١
	• (١١٥) النساء : ١٤٢
	• (١١٦) ينظر : ص ٢٦٠ من الفصل السابق
	• (١١٧) البقرة : ٧١
	• (١١٨) الأعراف : ١٥٠
	• (١١٩) الإسراء : ٧٤
	• (١٢٠) مريم : ٩٠
	• (١٢١) الملك : ٨
	• (١٢٢) البقرة : ٢٠

نفي الحاضر المقاربي

جاء نفي الحاضر المقاربي في القرآن بـ « لا » دون « ما » كقوله تعالى :
 « لا يكادون يفقهون حديثاً » (١٢٣) وقوله : « ولا يكادون يفقهون
 قولاً » (١٢٤) وقوله : « ولا يكاد يبين » (١٢٥) .
 ومرد نفيه بـ « لا » الى أن زمن الحدث المنفي بـ « لا » يلتبس فيه
 الحاضر بالمستقبل .

فيكون امتداداً يناسب مع نفي الحدث المقترّب من الوقوع والمبهم
 عنه في آن واحد . اذ كأنه حدث مستمر في تعاقبه هذا . وهو امر
 يتطابق مع اتجاه الأحداث في سياق هذا المركب الى عدم الانقطاع ،
 حيث تكون أقرب الى الصفات منها الى الأحداث .

الحاضر المستمر

يتيح لنا النظر في المركبات الرائجة الاستعمال البحث عن مقابلها
 الزمني فـ « كان يفعل » الذي يدل على الماضي المستمر يدل بقلبه الى
 « يكون يفعل » على الدلالة ذاتها في الحاضر أي الحاضر المستمر وهكذا
 شأن مرادف « كان يفعل » « ظل يفعل » يكون : « يظل يفعل » .

ولما بينا (١٢٦) أن المركب « ظل يفعل » يتميز عن « كان يفعل »
 بتضمنه حدثاً غير متكرر ، أي لا يكون عادة ، في حين يدل « كان يفعل »
 على ما سمي « الماضي التعودي » ، فقد صلح أي « يظل يفعل » للتعبير عن
 المستقبل المستمر دون « يكون يفعل » كما يأتي :

الماضي المستمر	الحاضر المستمر	المستقبل المستمر
ظل يفعل	يظل يفعل	سيظل يفعل
كان يفعل	يكون يفعل	

في حين يصلح المركب « سيكون » مع صيغة « فاعل » لدلالاتها على
 الثبوت الاسمي أي الصفة التي هي أقرب الى دلالة هذا المركب على العادة

• (١٢٣) النساء : ٧٨

• (١٢٤) الكهف : ٩٣

• (١٢٥) الزخرف : ٥٢

• (١٢٦) ينظر : ص ٢٥١ من الفصل السابق .

كقوله تعالى « ثم يخرجكم طفلا ثم لتبلغوا أشدكم ثم لتكونوا
شيوخا » (١٢٧) أى تم « ستكونون شيوخا » ولا يصح « تم لتكونوا
تشبхون » .

وقد ورد استعمال « يكون يفعل » دالا على الحاضر المستمر فى
القرآن الكريم مرين فقط هما قوله تعالى : « أفلم يسيروا فى الأرض فتكون
لهم قلوب يعقلون بها » (١٢٨) أى : فيكونون يعقلون بقلوبهم . وقوله :
« أو يلقى اليه كنز أو تكون له جنة يأكل منها » (١٢٩) أى : ويكون
يأكل من جنته .

• (١٢٧) غافر : ٦٧

• (١٢٨) الحج : ٤٦

• (١٢٩) الفرقان : ٨

المبحث الثالث :

حقل المستقبل

سيفعمل

سوف يفعل :

عرض سيبويه لـ « السين » و « سوف » مركبتين مع « المضارع » ليدلا على المستقبل من غير أن ينسب إلى فروق دلالية في جهة المستقبل بينهما . بل أشعر بتطابقهما في الدلالة الزمنية :

قال « وزعم الخليل أنها (السين) جواب (لن) » (١٣٠) .

وقال في موضع ثان « وإذا قال : « سوف يفعل » فإن نفيه « لن يفعل » (١٣١) .

وقال في موضع ثالث : « ومن تلك الحروف أيضا « سوف » لأنها بمنزلة « السين » في قولك « سيفعل » (١٣٢) .

أما النحاة من بعده ، فقد وافقه فريق منهم كما صرح الرضى بأن « السين » و « سوف » « حرفا تنفيس ، ومعناه تأخير الفعل إلى الزمان المستقبل وعدم التضييق في الحال » (١٣٣) ، وخالفه فريق آخر حيث أنكر الترادف بين « السين » و « سوف » . كما سيأتي .

وقد استنجد البصريون إلى الفرق (الشكلى) بين « سوف » و « السين » لافتراض وجود فرق « دلالي » بينهما . فذهبوا إلى أن الزمان المستقبل « مع « السين » أضيق منه مع « سوف » نظرا إلى أن كثرة الحروف تفيد مبالغة في المعنى » (١٣٤) .

إن الجدول المتواصل حول « السين » و « سوف » في مباحث النحاة يرتبط بموضوع أساسى فى المنهج النحوى وأعنى به موضوع « التأصيل » . فهل « السين » و « سوف » حرف واحد ؟

(١٣٠) الكتاب : ٤ : ٢١٧ .

(١٣١) المصدر السابق : ٣ : ١١٧ .

(١٣٢) المصدر نفسه : ٣ : ١١٥ .

(١٣٣) الكافية : ٢ : ٢٢٣ .

(١٣٤) معجم الهوامع : ٢ : ٧٢ .

وقد انقسم الرأي بازاء ذلك ، فذهب فريق الى أنها حرف واحد ، وأن « السين » تشير الى مظهر من مظاهر السلوك الصوتي في اللغة ، حيث يتحول مورفيم ك « سوف » بالاستعمال الى « س » . كما ذكر من أنه يقال « سف » بحذف الوسط و « سو » بحذف الآخر و « سي » بحذفه وقلب الوسط ياء مبالغة في التخفيف « (١٣٥) » .

وقد تجلى ذلك كله في المسألة النانية والنسعين من الانصاف ، وقد كان عنوانها : « السين » متقطعة من « سوف » أو أصل برأسه ؟ « (١٣٦) » وقد استند الكوفيون الى مبدأ السلوك الصوتي في جعل « السين » مقطوعة من « سوف » . قالوا : « انما قلنا ذلك لأن « سوف » كثر استعمالها في كلامهم وجريها على السنتهم . وهم أبدا يحذفون لكثرة الاستعمال » « (١٣٧) » .

لكن البصريين استندوا الى الفرق الوظيفي بين « السين » و « سوف » فجعلوه دليلا « على أن كل واحد منهما حرف مستقل بنفسه ، غير مأخوذ من صاحبه » « (١٣٨) » .

وقد رجع النحاة - معبرين عن نزوع وصفى - الى النصوص لاختبار وظيفة « السين » و « سوف » لكن النظر في النصوص لم يكن دقيقا من جهة ، ولم يكن شاملا من جهة أخرى ، فأدى ذلك الى العودة الى الرايين الأولين : « قال ابن أياز في « شرح الفصول » : « الفرق بين « السين » و « سوف » التراخي في « سوف » أشد منه في « السين » بدليل استقراء كلامهم قال تعالى : « وسوف تسألون » (١٣٩) وطال الأمد والزمان . وقال تعالى : « سيقول السفهاء من الناس » (١٤٠) فتعجل القول » « (١٤١) » .

أما ابن مالك فقد قال ، مستندا الى التطابق الشكلي في التركيبين اللذين يقع « السين » و « سوف » في سياقيهما ، قال « بتعاقبهما » « (١٤٢) » قال تعالى : « وسوف يؤتى الله المؤمنين أجرا عظيما » « (١٤٣) » .

• (١٣٥) معنى اللبيب : ١ : ١٣٩

• (١٣٦) الانصاف : ٢ : ٦٤٦

• (١٣٧) الانصاف : ٢ : ٦٤٦

• (١٣٨) الانصاف : ٢ : ٦٤٧

• (١٣٩) الزخرف : ٤٤

• (١٤٠) البقرة : ١٤٢

• (١٤١) الانبياء والنظائر : ٢ : ٢٠٦

• (١٤٢) ينظر الجنى الداني : ١١٩

• (١٤٣) النساء : ١٤٦

وقال : « أولئك سنؤتيهم أجرا عظيما » (١٤٤) وقال : « كلا سيعامون » (١٤٥) وقال : « كلا سوف تعلمون » (١٤٦) .

أما المباحث المعاصرة فلم تجهد في فحص النصوص التي تتعلق بهذه النقطة ، وقد اكتفت بنقل النتائج القديمة . فمن أشاروا ، بصورة غير مباشرة ، الى ترادفهما الدكتور مهدي المخزومي . قال : « ك » السين « أو » سوف « في تخلص » يفعل « للمستقبل » (١٤٧) . وتابعه الدكتور علي جابر المنصوري فقال : « جملة المستقبل وأدائها الأساسية » السين « . . . وسوف . . . » (١٤٨) .

أما الدكتور تمام حسان فقله جعل ، - متابعا البصريين - لـ « سوف » و « السين » قيما توزيعية متغايرة ، اذ جعل « سيفعل » للمستقبل القريب ، و « سوف يفعل » للمستقبل البعيد (١٤٩) .

« السين » و « سوف » في الاستعمال :

ان فحص الجانب الاستعمالي في « السين » و « سوف » في القرآن يؤدي الى ما يأتي :

(أ) ملاحظة اتجاه « سوف » في الغالب للدلالة على زمن بعيد يتصل بالآخرة : كما في قوله تعالى :

« فسوف نصليه نارا » (١٥٠) وقوله : « فسوف نؤتيه اجرا » (١٥١) وقوله : « وسوف تسألون » (١٥٢) وقوله : « وان سعيه

(١٤٤) النساء : ١٦٢ .

(١٤٥) النبا : ٤ .

(١٤٦) التكاثر : ٣ .

(١٤٧) في النحو العربي نقد وتوجيه : ١٥٩ .

(١٤٨) مجلة كلية الشريعة / مقالة جملة الماضي والحاضر والمستقبل : ٦ : ٣٧ .

(١٤٩) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / الجدول الزمني .

(١٥٠) النساء : ٣٩ .

(١٥١) النساء : ٧٣ .

(١٥٢) الزخرف : ٤٤ .

سوف يرى « (١٥٣) وقوله : « فسوف يلقون غيا » (١٥٤) وقوله :
« فسوف يحاسب حسابا عسيراً » (١٥٥) وقوله : « فسوف نصيبهم
نار » (١٥٦) .

(ب) ملاحظة اتجاه « السين » للدلالة على مستقبل قريب ، يتصل
في الاستعمال القرآني بالدنيا .
كما في قوله تعالى :

« سنقتل أبناءهم » (١٥٧) وقوله : « سأصرف عن آياتي الذين
يتكبرون في الأرض » (١٥٨) وقوله : « سنلقى في قلوب الذين كفروا
الرعب » (١٥٩) وقوله « قائلوا سنراود عنه أباه » (١٦٠) وقوله :
« ان الله سيبطله » (١٦١) وقوله : « ومن قال سأنزل مثل ما أنزل
الله » (١٦٢) وقوله : « انا سنلقى عليك قولا ثقيلا » (١٦٣) وقوله :
« سيغلزون في بضغ سنين » (١٦٤) وقوله : « ستسمة على
الخرطوم » (١٦٥) وقوله : « علم الله انكم ستذكرونهن » (١٦٦) .

(ج) يتمثل الفرق الدلالي بين « سوف » و « السين » في وقوع
« سوف » في اطار تركيبات شرطية ، دون « السين » . ان التركيبات
الشرطية تعنى بتعليق الأحداث ، أكثر مما تعنى بحدث ذي زمن معين .
كما في قوله : « ومن يفعل ٠٠٠ » الآية « فسوف نصليه » (١٦٧)
وقوله : « ومن يقاتل ٠٠٠ » الآية « فسوف نؤتيه » (١٦٨) وقوله :

-
- (١٥٣) النجم : ٤٠
 - (١٥٤) مريم : ٥٩
 - (١٥٥) الانشقاق : ٨
 - (١٥٦) النساء : ٥٥
 - (١٥٧) الاعراف : ١٢٦
 - (١٥٨) الاعراف : ١٤٥
 - (١٥٩) آل عمران : ١٥١
 - (١٦٠) يوسف : ٦١
 - (١٦١) يونس : ٨١
 - (١٦٢) الأنعام : ٩٣
 - (١٦٣) المزمل : ٥
 - (١٦٤) الروم : ٣ و ٤
 - (١٦٥) القلم : ١٦
 - (١٦٦) البقرة : ٢٣٥
 - (١٦٧) النساء : ٢٩
 - (١٦٨) النساء : ٧٣

« ومن يفعل ٠٠٠ » الآية « فسوف نؤتيه » (١٦٩) وقوله : « أنذا مامت
لسوف أخرج حيا » (١٧٠) وقوله : « من يرتد منكم ٠٠٠ » الآية
« فسوف يأتي الله بقوم يحبهم » (١٧١) وقوله : « فان استقر مكانه
فسوف تراني » (١٧٢) : وقوله : « وان خفتم عيلة فسوف يغنيكم
الله » (١٧٣) .

أما « السين » فغلب عليها مجيئها ابتدائية : كما في قوله تعالى :
« سأصرف عن آياتي ٠٠٠ » (١٧٤) وقوله : « سنلقى في قلوب
٠٠٠ » (١٧٥) وقوله : « سنقرئك فلا تنسى » (١٧٦) .

وقوله : « سيدكر من يخشى » (١٧٧) وقوله « سستجدون
آخرين » (١٧٨) وقوله : « سيعلمون غدا ٠٠ » (١٧٩) وقوله : « سيهزم
الجمع ٠٠ » (١٨٠) وقوله : « سأرهقه صعودا » (١٨١) وقوله : « سأصليه
سقر » (١٨٢) وقوله : « وسنقول له من أمرنا ٠٠ » (١٨٣) وقوله :
« سيقول لك المخلفون » (١٨٤) وقوله : « سنسمه على الخرطوم » (١٨٥)
وقوله : « سنفرغ لكم أيها الثقلان » (١٨٦) وقوله : « سيقول
المخلفون ٠٠ » (١٨٧) .

يستنتى من ذلك مجيء السين في اطار تركيب شرطى مرئى هما :

-
- (١٦٩) النساء : ١١٤
 - (١٧٠) مريم : ٦٦
 - (١٧١) المائدة : ٥٧
 - (١٧٢) الاعراف : ١٤٢
 - (١٧٣) التوبة : ٢٩
 - (١٧٤) الاعراف : ١٤٥
 - (١٧٥) آل عمران : ١٥١
 - (١٧٦) الأعلى : ٦
 - (١٧٧) الأعلى : ٦٠
 - (١٧٨) النساء : ٩٠
 - (١٧٩) القمر : ٢٦
 - (١٨٠) القمر : ٤٥
 - (١٨١) المدثر : ١٧
 - (١٨٢) المدثر : ٢٦
 - (١٨٣) الكهف : ٨٩
 - (١٨٤) الفتح : ١١
 - (١٨٥) القلم : ١٦
 - (١٨٦) الرحمن : ٣١
 - (١٨٧) الفتح : ١٥

قوله : « حتى اذا رأوا ما يوعدون فسيعلمون ٠٠ » (١٨٨) .

وقوله تعالى : « وان تعاسرتم فسترضع له أخرى » (١٨٩) .

ان استحضار الصورة ثابت فى قوله : « حتى اذا رأوا ٠٠٠ » الآية وكأنهم رأوا فعلموا ومثل ذلك قوله فى استحضار الصورة : « أأمنتم من فى السماء أن يرسل عليكم حاصبا فستعلمون كيف نذير » (١٩٠) أما قوله : « وان تعاسرتم ٠٠٠ الآية » فالأحداث تتسم هنا بالتحقق لأنها تخص أمرا من أمور المجمع « الطلاق » فى حين لا تحمل أحداث التركيبات الشرطية هذه السمة : « من يفعل » ، « من يرنده » ، « من يقاتل » « ان خفتم » .

ووضع « ان تعاسرتم فسترضع له أخرى » بازاء :

و « ان استقر مكانه فسوف ترانى » .

يبين امكان وقوع الحدث فى الأولى واستحالة وقوعه فى الثانية .
ومن ثم تشعرا هذه الاستحالة بالبعد الزمنى .

(د) يخلب على « السين » مجيئها فى اطار حوار يقع فيه حدث
« القول » المستقبل قريبا كما فى قوله : « قل لمن الأرض
سيقولون لله » (١٩١) وقوله : « قل من رب السماوات
لله » (١٩٢) وقوله : « قل من بيده ملكوت كل شيء سيقولون
لله » (١٩٣) وقوله : « قل كونوا حجارة ٠٠ » الآية « فسيقولون من
يعيدنا » (١٩٤) وقوله : « قل الذى فطركم أول مرة فسينغصون اليك
رؤوسهم » (١٩٥) .

(هـ) يبقى هناك تركيبان لغويان تتماثل فيهما الأداتان « السين »
و « سوف » تماثلا شكليا :

« سوف يعلم »

« سيعلم »

« سوف يصلى »

« سيصلى »

(١٨٨) الجن : ٢٤ .

(١٨٩) الطلاق : ٦ .

(١٩٠) الملك : ١٧ .

(١٩١) المؤمنون : ٨٤ ، ٨٥ .

(١٩٢) المؤمنون : ٨٦ ، ٨٧ .

(١٩٣) المؤمنون : ٨٨ ، ٨٩ .

(١٩٤) الاسراء : ٥١ .

(١٩٥) الاسراء : ٥١ .

ودلاليا : العلم فى الآخرة والاصلاء فيها • وقد جعل هذا التماثل
نحويا كابن مالك يشير الى تعاقبهما فى الدلالة كما سبقت الاشارة الى
ذلك (١٩٦) •

لكن ملاحظة السيف الذى تقع فيه هذه التركيبات يقودنا الى ما يأتى :

١ - أن حديث « العلم » وان وقع فى الآخرة ، مع « سوف »
و « السنين » ذو قيمة استعمالية مع « سوف » اذ تكرر نمط « سوف
يعلم » وصوره تسع عشرة مرة ، فى حين تكرر نمط « سيعلم » وصوره
سبع مرات •

٢ - أنه يغلب على استعمال « سوف يعلم » أن يسبق بأحداث التمتع
واللهو كما فى قوله تعالى : « ذرهم يأكلوا ويتمتعوا ويلههم الأمل فسوف
يعلمون » (١٩٧) وقوله : « فتمتعوا فسوف تعلمون » (١٩٨)
وقوله : « ولتتمتعوا فسوف يعلمون » (١٩٩) وفوله : « فتمتعوا فسوف
تعلمون » (٢٠٠) فكان للأحداث ، ها هنا ، اطارا نفسيا تقع فيه • وهذا
الاطار يعبر عن امتداد الزمن الفانى • وكأنه ترك للاهين أن ينصروا أو
يحسبوا امتداد الزمن ، وان هذا الامتداد ، على طوله ، سوف ينهى ليفع
العلم بالحساب • ومجىء السنين سيقطع هذا الامتداد المقصود •

٣ - أن نمط « سوف يعلم » يقع فى سياق محاجة فكرية وتأمل
وتبصر ، أى فى اطار من التمهّل فى ملاحظة تعاقب الأحداث ، الأمر الذى
يشعر فيه بامتداد الزمن ، كما فى قوله تعالى :

« لكل نبا مستقر وسوف تعلمون » (٢٠١) وقوله : « ان هذا المكسر
مكرنموه ••• الآية » فسوف تعلمون » (٢٠٢) وقوله : « انه لكبيركم
الذى علمكم السحر فلسوف تعلمون » (٢٠٣) وقوله : « فكفروا به فسوف
يعلمون » (٢٠٤) وقوله : « وأبصرهم فسوف يبصرون » (٢٥٠) وقوله :

(١٩٦) انظر / ص ٢٩٣ من هذا الفصل •

(١٩٧) الحجر : ٣ •

(١٩٨) النحل : ٥٥ •

(١٩٩) العنكبوت : ٦٦ •

(٢٠٠) الروم : ٣٤ •

(٢٠١) الأنعام : ٦٧ •

(٢٠٢) الأعراف : ١٢٢ •

(٢٠٣) الشعراء : ٤٩ •

(٢٠٤) الصافات : ١٧٠ •

(٢٥٠) الصافات : ١٧٥ •

« الذين كذبوا بالكتاب وبما أرسلنا به رسلنا فسوف يعلمون » (٢٠٦) وقوله : « فاصفح عنهم وقل سلام فسوف يعلمون » (٢٠٧) .

٤ - أما تصفح نمط « سيعلم » وصوره فيؤدى الى ملحظ القطع والعنف ، وهو ملحظ يشعر بقرب وقوع الأحداث كما فى قوله تعالى : « سيعلمون غدا من الكتاب الاثر » (٢٠٨) وقوله : « وسيعلم الذين ظلموا أى منقلب ينقلبون » (٢٠٩) .

٥ - أن هذا المنحى ، أى منحى التمهّل فى سياق « سوف » والقطع فى سياق « السين » ، يمكن أن يلاحظ فى « سوف يصلى » و « سيصلى » فى قوله تعالى : « ان الذين كفروا بآياتنا سوف نصليهم نارا » (٢١٠) ويقول : « سأصليه سقر » (٢١١) .

٦ - أن ملاحظة نمط « سيعلم » تشعر باستحضار الصورة وهو ما يشعر بقرب وقوع الحدث . وقد مر بنا ذلك (٢١٢) فى قوله : « حتى اذا رأوا ... الآية » فسيعلمون » وقوله : « فاذا هى تمور ... الآية » فستعلمون » .

٧ - أن هذا المنحى ، منحى استحضار الصورة من عدمه ، يتضح فى تركيبى « سوف يصلى » و « سيصلى » فى قوله تعالى : « ان الذين كفروا بآياتنا سوف نصليهم نارا » (٢١٣) وقوله : « ومن يفعل ذلك عدوانا وظلما فسوف نصليه نارا » (٢١٤) وقوله : « تبث يدا أبى لهب وتب ما أغنى عنه ماله وما كسب سيصلى نارا ذات لهب » (٢١٥) وقوله : « انما ياكلون فى بطونهم نارا وسيصلون سعيرا » (٢١٦)

٨ - أن الذى يعترض نتيجة المبحث السابق قوله تعالى : « كلا

-
- (٢٠٦) غافر : ٧٠
 - (٢٠٧) الزخرف : ٨٩
 - (٢٠٨) القمر : ٢٦
 - (٢٠٩) الشعراء : ٢٢٧
 - (٢١٠) النساء : ٥٦
 - (٢١١) المدثر : ٢٦
 - (٢١٢) انظر الفقرة السابقة
 - (٢١٣) النساء : ٥٦
 - (٢١٤) النساء : ٣٠
 - (٢١٥) تبث : ٣
 - (٢١٦) النساء : ١٠

سيعلمون ثم كلا سيعلمون « (٢١٧) وقوله : « **كلا سوف تعلمون** » ثم **كلا سوف تعلمون** » (٢١٨) فالتركيبان يتطابقان من الناحيتين « الشكلية » و « الدلالية » تطابقا تاما ، ويقعان فى اطار من الزجر والتعنيف مسند من أداة « الردع والزجر » (٢١٩) « **كلا** » عبر أن فحص نصيهما وملاحظة سياقيهما يعيدنا الى النقطة التى انتهينا اليها وهى ان «السين» و «سوف» أداتان مختلفتان من حيث الوظيفة النحوية ونحصر هذه الوظيفة فى جهه المستقبل .

قال تعالى : « **عم يتساءلون عن النبأ العظيم الذين هم فيه مختلفون كلا سيعلمون ثم كلا سيعلمون** » (٢٢٠) وقال : « **الهاكم التكاثر حتى زدتم المقابر . كلا سوف تعلمون ثم كلا سوف تعلمون** » (٢٢١) فالردع والوعيد بالعلم كان يدور حوله أهم أدلة الخالق وقدرته المطلقة . وهو « البعث » وما يشتمل عليه من دلالة الايمان نصديقا به ، أو من دلالة الكفر انكارا له ، وكان موجها الى الجماعة البشرية التى اضطربت أفكارها حوله .

هنا يكون الحسم بوقوع حدث العام وقربه وقوعه ونبيان أن « ما يتساءلون عنه ويضحكون منه حق » (٢٢٢) أمر لا بد منه ، يطلبه السياق ، الذى حفل بتقديم البراهين على أن البعث واقع لا محالة : « **الم نجعل الأرض مهادا للجبال أوتادا** » (٢٢٣) « فما وجه انكار قدرته على البعث وما هو الا اختراع كهذه الاختراعات » (٢٢٤) .

أما سياق الآية النانية فقد كان الردع والوعيد بالعلم موجها الى الجماعة البشرية التى اختلت قيمة من قيمها ، ونجلى ذلك الاختلال فى « التبارى فى الكثرة والتباهى بها » (٢٢٥) وهذه القيمة الاجتماعية ليست بشئ اذا وضعناها بازاء « النبأ العظيم » ومن هنا جاء حدث العلم بعقبها مسبوقا ب « سوف » وجاء حدث العلم بعقبى « النبأ العظيم » مسبوقا ب « السين » .

-
- (٢١٧) التكاثر : ٣ و ٤ .
 - (٢١٨) النبأ : ٤ و ٥ .
 - (٢١٩) معنى اللبيب : ١ : ١٨٨ .
 - (٢٢٠) النبأ : ٤ و ٥ .
 - (٢٢١) التكاثر : ٣ و ٤ .
 - (٢٢٢) الكشف : ٤ : ٢٠٧ .
 - (٢٢٣) النبأ : ٦ .
 - (٢٢٤) الكشف : ٤ : ٢٠٧ .
 - (٢٢٥) الكشف : ٤ : ٢٨٠ .

ونخلص من كل ذلك الى أن « السين » و « سوف » في اللغة العربية بمعزل عن ملاحظة ما اذا كانت « السين » قد تحولت في الاستعمال فصارت « سوف » أو اقتطعت منها ، مورفيمان زمنيان يؤديان وظيفتين مختلفتين من حيث الجهة الزمنية .

٢٢٦ - ٢٢٧ - ٢٢٨

المستقبل الاستمراري ونفيه :

عرضنا في حقل الماضي والحاضر لبعض مركبات المادة وهو « ظل يفعل » في الماضي و « يظل يفعل » في الحاضر .

وقد وزع الدكتور تمام حسان هذا المركب في حقل المستقبل على النحو الآتي :

الاستقبال الاستمراري موكد نفيه استفهام
سيظل يفعل لسوف يظل يفعل لن يفعل أسيزل يفعل ؟ (٢٢٦)
ويرينا هذا التوزيع الاضطراب السائد في جدول الدكتور تمام حسان . ف « السين » و « سوف » يتعاقبان من دون أن يكون لفرق الجهة الذي يؤديانه والذي قال به الدكتور تمام نفسه ، تأثير هناك ، كما أن وضع دلالتين مختلفتين بازاء مركب واحد ، كما فعل باسناده دلالة نفى « المستقبل القريب » ونفى « المستقبل الاستمراري » الى مركب « لن يفعل » (٢٢٧) ، يعنى نقض المفهوم الدلالي في النحو .

كما أنه ينبغي أن نعرض لنقطة أساسية ، يتسم بها حقل الزمن في العربية وهي توكيد مركبات الزمن وصيغه أو الاستفهام عنها .

ان « التوكيد » ليس له آثار في اتجاه الصيغ والمركبات الى الزمن ، سواء أكان ذلك في قسم الزمن أم في جهته ، كما نقول : « فعل » و « قد فعل » و « لقد فعل » . وقد بحثنا ذلك في حقل الماضي ودحضنا الافتراضات التي كان مؤداها أن للماضي المؤكد دلالة زمنية خاصة به (٢٢٨) .

والاستفهام ، شأنه شأن التوكيد ، لا أثر له في اتجاه الصيغ الزمنية . كما نقول : « أفعل ؟ » « أكان قد فعل ؟ » « أكان يفعل » « ألم يكن يفعل » « أسيظل يفعل ؟ » الخ .

(٢٢٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها : ٢٤٥ فما بعدها .

(٢٢٧) ينظر المصدر السابق : ٢٤٥ فما بعدها .

(٢٢٨) ينظر : اللغة العربية معناها ومبناها : ملحق الكتاب / جدول الزمن .

باستثناء مركب واحد • تخرج به أداة الاستفهام الصيغة عن زمنها •
كما سنعرض لذلك في خاتمة هذا الفصل •

ويؤدي بنا ملحظ هذه النقطة ، والملاحظات التي نعرض منها الى
توزيع المستقبل الاستمراري ، كما يأتي :

المستقبل الاستمراري

نفيه

لا يظل يفعل

لن يظل يفعل

سيظل يفعل

سوف يظل يفعل

كما انه يمكن استعمال مرادفات هذه المواد كـ « سيستمر يفعل »
و « يبقى يفعل » •

نفي المستقبل

لن يفعل

لا يفعل

يقدم سيبويه انطباعا أوليا على أن نفي المضارع بـ « لن » ونفيه
بـ « لا » متطابقان من حيث دلالتهما الزمنية ، في نفي حدث المستقبل ، قال:
« وإذا قال : « هو يفعل » ، ولم يكن الفعل واقعا فإن نفيه : « لا يفعل » •
وإذا قال « سوف يفعل » فإن نفيه « لن يفعل » (٢٢٩) غير أن سيبويه
بوضعه ثانية « لا يفعل » بازاء « ليفعلن » • « وإذا قال « ليفعلن » فنفيه :
« لا يفعل » كأنه قال : « والله ليفعلن » فقلت : « والله لا يفعل » (٢٣٠) ،
كشف عن الفرق الوظيفي بين « لا » و « لن » • فالحدث في سياق
قسم في المستقبل يشعر بأنه كالمحقق أو كالقريب من التحقق • وكذا
نفيه • وهذا ملحظ دقيق سنعرض له في هذا المبحث •

وقد عكس الزمخشري من تحليل سيبويه السابق ، فرق النوكيد ،
بأن « لن » لتأكيد ما تعطيه « لا » من نفي المستقبل تقول : « لا أبرح
اليوم مكاني » فإذا وكدت وشدت قلت : « لن أبرح اليوم مكاني » (٢٣١)
ومن ثم فقد الصق بـ « لن » : دلالة التأييد « (١٣٢) •

(٢٢٩) الكتاب : ٣ : ١١٧ •

(٢٣٠) الكتاب : ٣ : ١١٧ •

(٢٣١) الفصل : ٣٠٧ •

(٢٣٢) معنى اللبيب : ١ : ٢٨٤ •

وقد رد ابن هشام على الزمخشري ، فيما أسند الى « لن » من دلالات معينة ، محتكما الى النص القرآني . قال : « ولا تفيد « لن » تأكيد النفي خلافا للزمخشري في « كشافه » ولا تأبيدا خلافا له في « انموذجه » وكلاهما دعوى بلا دليل ، قيل ولو كان للتأبيد لم يقيد منفيها ب « اليوم » في : « فلن أكرم اليوم انسيا » (٢٣٣) .

وتعني ملاحظة ابن هشام أن النفي ب « لن » يدل على زمن غير محدد في المستقبل شأنه شأن نفي الماضي ب « لم » . وقد حلل ابن يعيش ملاحظات سيبويه في النفي ب « لا » و « لن » التي سبقت الإشارة إليها (٢٣٤) تحليلا زمنيا ، اذ جعل ل « لن » وظيفة نفي « المستقبل » : « سوف يفعل : لن يفعل » أما « لا » فوظيفتها نفي « يفعل » اذا أريد به المستقبل « (٢٣٥) وأظن أن ابن يعيش كان يستند الى مفهوم النجاة حول صيغة « يفعل » في دلالتها المشتركة على زمني الحاضر والمستقبل في حين لا يدل المركب « سوف يفعل » ، « سيفعل » الا على المستقبل . وكان « لن » أخص بنفي المستقبل من « لا » . وهذه الخصوصية تجعل نفيها واقعا على « التأبيد » ، وطول المدة نحو قوله : « ولن يتموه أبدا » (٢٣٦) .

وقد بين الزملكاني في (البرهان) أن (لن) تجمع بين دلالة التوكيد في النفي وقرب وقوع حدثها في المستقبل قال : « لن » أكد في النفي وأن كان زمانها أقصر » (٢٣٧) .

ونقل السيوطي رأى أبى محمد عبد الواحد في أن « لن » تنفي ما قرب من الزمان ولا يمتد معها النفي » (٢٣٨) ومن ثم ناقش الزملكاني الاعتراض الذي يوجده الطرف « أبدا » في سياق « لن » على النحو الآتي : « فان قلت قوله « أبدا » ينفي ما ذكرنه ، قلت : قوله : « قد يأتي لفظ « الأبد » في الزمن القريب تفخيما لأمره واعطاء له معنى الزمن الطويل كقولك : « زيد يصلي أبدا » (٢٣٩) .

وفي هذا التحليل خلط ، اذ يخرج الزملكاني من ملاحظة النص الى

-
- (٢٣٣) معنى اللبيب : ١ : ٢٨٤ .
 - (٢٣٤) انظر : الصفحة السابقة .
 - (٢٣٥) شرح المفضل : ٨ : ١١١ ، ١١٢ .
 - (٢٣٦) شرح المفضل : ٨ : ١١١ ، ١١٢ .
 - (٢٣٧) البرهان الكاشف عن اعجاز القرآن : ١٩٣ .
 - (٢٣٨) الاشياء والنظائر : ٢ : ٢٠٦ .
 - (٢٣٩) البرهان الكاشف عن اعجاز القرآن : ١٩٤ .

ما وراء النص باعتماده مطابقة شكلية مفترضة بين نصين لا تطابق بينهما
ففى مثاله : « زيد يصلى أبدا » لا تعنى صيغة « يفعل » : « يصلى » هنا
حدثا زمنيا بل هو صلة الاسم فى تركيبه العميق :

ف « زيد يصلى أبدا » = « زيد هو المصلى » أبدا .

فى حين يكون الظرف « أبدا » أداة قياس حدث الزمنى فى قوله
تعالى : « ولن يتمنوه أبدا » (٢٤٠) . ويكون ملحظ الفرق واضحا اذا
افتراضنا أن « زيدا » فى حال صلاة تستمر أبدا ، كما ان الكفار فى
حال عدم تمنى الموت أبدا .

وعلى أية حال فقد نقل السيوطى رأى ابن عصفور فيما ذهب اليه
من قصر زمان « لن » وعلق عليه بقوله : « الذى ذهب اليه باطل بل
كل منهما « لن » و « لا » يستعمل حيث يمتد النفي وحيث لا يمتد ،
فمن الأول « فان لم تفعلوا ولن تفعلوا » (٢٤١) وفى « لا » ان لك
أن لا تجوع فيها ولا تعرى » (٢٤٢) ومن الثانى فى « لن » : « فان أكلم
اليوم أنسيا » (٢٤٣) . وفى « لا » : « أن لا تكلم الناس ثلاثة
أيام » (٢٤٤) .

وقد خالف ابن مالك أكثر النحاة فى نفيه تخلص المضارع بـ « لا »
النافيه للاستقبال . « لصحة قولك : « جاء زيد لا يتكلم » (٢٤٥) .

وتصوب ملاحظة ابن مالك هذه ، بصورة ما ، فى رأى سيبويه الذى
افتتحنا به هذا المبحث .

فحدث « لا » هنا لا يدل على زمن البتة . كما عرضنا لذلك فى بحث
الصيغة والحال النحوى (٢٤٦) .

ولأن لـ « لن » وظيفة زمنية فقط ، هى الدلالة على المستقبل ، فقد
امتنع وقوعها ها هنا ، فلا نقول : « جاء زيد لن يتكلم » .

أما الملاحظات المعاصرة فقد تباينت ، غير أنها قدمت تحليلات دقيقة

• (٢٤٠) البقرة : ٩٥

• (٢٤١) البقرة : ٢٤

• (٢٤٢) طه : ١١٨

• (٢٤٣) مريم : ٢٦

• (٢٤٤) آل عمران : ٤١

• (٢٤٥) مغنى اللبيب : ١ : ٢٤٤

• (٢٤٦) ينظر الفصل الثانى من هذه الرسالة / « امكانات الصيغة » ص ٧٤

في هذه النقطة • وقد فرق «برجشتراسر» بين «لا» و «لن» تفريقا زمنيا
توضيحه توزيعاته الآتية :

أداة النفي	الماضي	الحاضر	المستقبل
لا	_____	لا يفعل	لا يفعل
لن	_____	_____	لن يفعل (٢٤٧) •

وهو — كما يبدو — يصدر عن آراء سيبويه وإن أضاف الى « لا »
دلالة حدث المضارع معها على « الحاضر » •

وقد انتهى الأستاذ محمد البقرى في مؤلفه : « أساليب النفي في
القرآن » الى النتيجة ذاتها :

« التعبير بـ « لا » لأن الخبر يطرد في الحاضر والمستقبل ، أما « لن »
فتتخصص للاستقبال » (٢٤٨) •

ونخلص من كل ذلك الى : أن « لا » تنطوي على وظيفة زمنية هي
نفي الحاضر المتببس بالمستقبل • أو تدل على نفي غير زمني • في حين
لا يدل حدث « لن » الا على المستقبل •

ويقدم لنا الأستاذ البقرى تحليلا تطبيقيا للقيم الخلافية بين نفي
« لا يفعل » ونفي « لن يفعل » في قوله تعالى :

« ولما ورد ماء مدين وجد عليه أمة من الناس يسقون ووجد من
نونهن امرأتين لئودان قال ما خطبكما قالتا لا نسقي حتى يصدر الرعاء
وابونا شيخ كبير » (٢٤٩) •

يقول : « ف : « لا » في الآية أما أنها تفيد نفي الحاضر ، اذ أن
طبعهما ، في كل مرة ، أنهما كذلك لا تسقيان ريثما يصدر الرعاء ،
وأما يقصد بها المستقبل •

وينتهي الى أن ملحظ النفي هنا يؤدي الى :

(أ) أن حاجتهما الى الماء شديدة بحيث لا تبلغ أن تنفيا بقوة
أنهما « لن تسقيا » ففي نفسيهما لو آتيح لهما السقيا لحظة كلامهما قبل
غيرها •

(ب) التعبير القرآني « لا نسقي » بليغ لصدوره من امرأتين ضعيفتين

(٢٤٧) النطو النوى للربرية : ١١٤ •

(٢٤٨) أساليب النفي في القرآن : ٢٢ •

(٢٤٩) القصص : ٢٢ و ٢٣ •

أبوهما شيخ كبير ، ففي « لن » من القوة ما ليس في « لا » (٢٥٠) ولدينا على هذا التحليل ملاحظتان :

الأولى : تعترض الصاق دلالة « القوة » بنفي حدث « لن » دون نفي حدث « لا » ف « لن » تدل هنا على أن الحدث سيقع في المستقبل . وابتداء الحدث الى المستقبل مما لا تريده المرأتان واستعمال « لا نسقي » ، والحدث لم يقع بعد ، تقريب لوقوع الحدث . وكانهما نريد ان أن تسقيا الآن .

الثانية : أن « لا نسقي » مركب يخلو من الدلالة على زمن نحوى . فهو نفي حدث عام ، أى : هذه حالتنا ، أى : الرعاء أولا ونحن ثانيا . وقد ألمح الأستاذ البقرى الى ذلك حين قال : « اذ أن طبعهما في كل مرة أنهما كذلك » (٣٥١) ومن نفي « يفعل » غير الزمنى قوله تعالى « الله لا اله الا هو الحى القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم » (٢٥٢) وقوله « لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار » (٢٥٣) فكان صيغة « يفعل » اذا خلت من الدلالة على زمن أو دلت على زمن حاضر ملتبس بالمستقبل تنفى ب « لا » أما اذا أريد نفي حدث المستقبل « سوف يفعل » فانه ينفي به « لن يفعل » . وهذا هو منتهى ما ترمى اليه اشارة سيبويه التى افتتحت هذا المبحث .

المشترك والمختلف في نفي « يفعل » :

ب « لا » و « ما » :

مر بنا كيف أن سيبويه جعل نفي الحاضر ب « ما يفعل » (٢٥٤) ومر بنا كيف أنه فرق بين « لا » و « لن » اذ جعل الأولى نفيا لصيغة « يفعل » والثانية نفيا لمركب المستقبل « سوف يفعل » - « سيفعل » (٢٥٥) . وقله فهم النجاة اشارة « ولم يكن الفعل واقعا » (٢٥٦) على أنه نص على دلالة الحدث المنفى ب « لا » على المستقبل . فجاءت ملاحظاتهم وفقا لذلك . فقله أدرج الجرجاني « النفي والزمن » فى وجوه الباب وفروقه . قال « وينظر فى الحروف التى تشترك فى معنى ثم ينفرد كل واحد منها بخصوصية فى ذلك المعنى ، فيضع كلا من ذلك فى خاص معناه ، نحو

-
- (٢٥٠) ينظر أساليب النفي فى القرآن . ٢٤ . ويلاحظ الهامش من الصفحة نفسها .
 (٢٥١) أساليب النفي فى القرآن : ٢٤ .
 (٢٥٢) البقرة : ٢٥٥ .
 (٢٥٣) الأنعام : ١٠٣ .
 (٢٥٤) ينظر / ص ٢٨٦ من هذا الفصل .
 (٢٥٥) ينظر / ص ٣٠١ من هذا الفصل .
 (٢٥٦) الكتاب : ٣ : ١١٧ .

أن يجيء بـ « ما » فى نفى الحال • و بـ « لا » اذا أراد نفى الاستقبال
• « (٢٥٧) »

وقد عدل قول كـ « ما يقول زيد غدا » من القبيح « لأن هذا الموضع
« المستقبل » خصت به « لا » • « (٢٥٨) »

وقد نقل ابن هشام الخلاف بين رأى الجمهور وابن مالك فى دلالة
« ما النافية + المضارع » • « فعند الجمهور « ما » اذا نفت المضارع
تخلص للحال • ورد عليهم ابن مالك بنحو : « قل ما يكون لى أن
أبدله » (٢٥٩) وأجيب – أبى ابن مالك – بأن شرط كونه للحال انتفاء
قرينة خلافه • « (٢٦٠) »

يعكس رأى الجمهور صراع القرائن السياقية والأدوات والصيغ فى
تعيين حدود الزمن فى اللغة • فكأنهم وجدوا أن سياق الانشاء الطلبى :
« قل » قرينة على المستقبل ، وأن كل ما يندرج خيه من صيغ ودلات زمنية
ينبغى أن يتجه الى المستقبل • وفى هذا نظر : لأن « قل » صيغة طلب
حسب ، ولا نص فيها على زمن معين • وإن نفى « ما يكون » هنا نفى عام
ومعناه الانبغاء • قال الزمخشري فى قوله تعالى : « ما يكون لى أن أقول
ما لبس لى بحق » (٢٦١) : « ما يكون لى » ، « ما ينبغى لى » • « (٢٦٢) »

وخلاصة هذه النقطة أن « ما » و « لا » اذا نفتا المضارع تطابقتا فى
نقطة واحدة وافترقتا فى نقطتين :

فتطابقتا فى أنهما تنفيان أحداثا عامة لا نص فيها على زمن ، أو
ليس القصد مع مجيئها الاشعار بزمن كقوله تعالى : « ما يكون لى أن
ما لبس لى بحق » (٢٦١) : « ما يكون لى » « ما ينبغى لى » • « (٢٦٢) »

وافترقا فى أن هذا النفى العام هو نفى انبغاء مع « ما » – فى
الأغلب – ونفى أحداث مع « لا » فى الأغلب أيضا • « (٢٦٤) »

• (٢٥٧) دلائل الإعجاز : ٦٧

• (٢٥٨) الأصول : ١ : ١٠٧

• (٢٥٩) بونس : ١٥

• (٢٦٠) معنى اللبيب : ١ : ٢٩٣

• (٢٦١) المائدة : ١١٦

• (٢٦٢) الكشف : ١ : ٦٥٥

• (٢٦٣) الأنعام : ١٠٣

(٢٦٤) حللنا فى مبحث نفى ما فعل / ينظر ص : ٢٢١ من الفصل السابق / نفى

الأحداث بأدوات النفى ، ولاحظنا أن كل أداة نفى أصلية أو محولة تختص بدلالة معينة •
وأن هناك آثارا من التداخل الدلالي بين الأدوات بسبب الاستعمال •

الثانى : أن منقيهما اذا كان زمنيا دل على الحاضر مع « ما » وعلى الحاضر المنببس بالمستقبل مع « لا » ويؤيد هذا التحليل أن مضارع مركب الاستمرار « ما زال » هو « لا يزال » وليس « ما يزال » لأن « لا يزال » كما لاحظنا فى الاستعمال القرآنى (٢٦٥) يدل على استمرار الحدث من الماضى حتى الحاضر مع إشارة الى المستقبل .

فاذا ألقينا نظرة على التوزيعات التى أجراها الدكتور تمام حسان لتكوين جدول زمنى خاص بالعربية وجدنا المنحى الاعتبارى الذى يسمها بالنسبة الى التحليلات التى أجريناها :

الزمن	الجهة فعل	يفعل
الحال	العادى	ليس يفعل
الحال	التجددى	ما يفعل
الحال	الاستمرارى	ما يفعل
المستقبل	البسيط	لا يفعل
المستقبل	القريب	لن يفعل
المستقبل	البعيد	ما كان ليفعل (٢٦٦)

الاستفهام والزمن

قلنا (٢٦٧) انه ليس للاستفهام أثر فى اتجاه الصيغ والمركبات الى الزمن كما تقول « أفعل ؟ » « ألم يفعل ؟ » « أيفعل ؟ » « أسيفعل ؟ » « آكان فعل ؟ » الخ ونستثنى من ذلك مركب « هل يفعل ؟ » .

قال سيبويه « اذا قلت : هل تضرب زيدا ؟ » فلا يكون أن تدعى أن الضرب واقع « وقد تقول : « أتضرب زيدا ؟ » وأنت تدعى أن الضرب واقع » (٢٦٨) .

وتابع علماء الدلالة والنحاة هذه الإشارة ، فقال القزوينى : « هل » تخصص المضارع بالاستقبال ، فلا يصح : « هل تضرب زيدا وهو

(٢٦٥) ينظر ص ٢٧٠ فما بعدها من هذا الفصل .

(٢٦٦) ينظر اللغة العربية معناها ومبناها / ملحق الكتاب / جدول الزمن .

(٢٦٧) ينظر : ص ٣٠١ من هذا الفصل .

(٢٦٨) الكتاب : ٣ : ١٦٧ .

أخوك ؟ » (٢٦٩) وعرض ابن هشام للفروق بين « هل » و « الهمزة » .
ومن بينها « تخصيصها (هل) المضارع بالاستقبال نحو : « هل
نسافر ؟ » بخلاف « الهمزة » نحو : « أتظنه قائما ؟ » (٢٧٠) . ولم
يكنف ابن هشام بهذه الإشارة ، بل نقل رأى ابن سيده فى « شرح
الجمل » وهو أنه « لا يكون الفعل المستفهم عنه الا مستقبلا » (٢٧١)
لكنه جعل ذلك من قبيل السهو ، وأورد قوله تعالى : « فهل وجدتم ما وعد
ربكم حقا ؟ » (٢٧٢) .

ان ملمح الزمن المستقبل مع مركب الاستفهام : « هل يفعل ؟ »
اذا أريد النص به على زمن ، ملمح واضح فى الاستعمال القرأنى كقوله :
« فارجع البصر . هل ترى من فطور ؟ » وقوله « هل ينظرون الا الساعة
أن تأتيهم بغنة وهم لا يشعرون ؟ » (٢٧٣) .

وقد مثل الهروى فى « الأزهية » ب : « هل تخرجن ؟ » (٢٧٤) ف :
انضارع عند النحاة يخلص للاستقبال . بنونى التوكيد « (٢٧٥)

-
- (٢٦٩) التلخيص : ١٥٧
 - (٢٧٠) معنى اللبيب : ٢ : ٣٥٠
 - (٢٧١) معنى اللبيب : ٢ : ٣٥٠
 - (٢٧٢) الاعراف : ٤٤
 - (٢٧٣) الزخرف : ٦٦
 - (٢٧٤) الأزمية : ٢٦١
 - (٢٧٥) شرح الكافية : ٢ : ٢٢١

جدول بزمن المنة العربية

الاستفهام	النفي	الاثبات	الجهة	الزمن
	لم يفعل ما فعل	فعل	غير المحدد	الماضي
	لم يكده يفعل ما كاد يفعل	قد فعل لقد فعل	غير المحدد (المؤكد)	
	لم يكده يفعل ما كاد يفعل	كاد فعل	غير المحدد (المقاربي)	
	ما كان فعل لم يكن فعل	كان فعل كان قد فعل قد كان فعل	البعيد (المؤكد)	
	ما كان ليفعل	كان سيفعل	مستقبل الماضي (المقترضي)	
	ما كان يفعل لم يكن يفعل	ظل يفعل كان يفعل	الاستمراري التعويدي	

جداول بزمن اللغة العربية

الزمن	الوجهة				الانفي	الاستفهام	الاستفهام عن النفي / نفي الاستفهام
	الحاضر	غير المحدد	الشرعي	المقاربي	المستمر	القريري	البعيد
المستقبل							أ ما يفعل ؟
							أ لا يفعل ؟
							ألا يكاد يفعل ؟
							ألا يكون يفعل ؟
							أ يفعل ؟
							أ أخذ يفعل ؟
							أ يكاد يفعل ؟
							أ يكون يفعل ؟
							أ يظل يفعل ؟
							هل يفعل ؟
							أ يظل يفعل ؟
							هل يفعل ؟

جداول بزمن اللفظة العربية

الاستفهام	النفى	الاثبات	الجهة	الزمن
	ما فعل مذ - لا يفعل	ما زال يفعل	من الماضي حتى الحاضر ويكون الحدث منقطعاً أو غير منقطع بحسب السياق	المشترك
	ما فعل مذ - لا يفعل	لا زال يفعل	من الماضي حتى الحاضر غير المنقطع	

ملاحظات :

- ١ - لا دخل للاستفهام في موزع الزمن في اللفظة العربية علما موضعين : الأول : ويستفهم فيه عن صيغة « يفعل »
في الحاضر بالهمزة ، والثاني : ويستفهم فيه عن صيغة « يفعل » في المستقبل ب « هل » .
- ٢ - اخرج هذا الجدول التوكيد والشرط والانشاء والاسم وصيغ فاعل ومفعول والمصدر من خاناته ، فليس من علاقة بينها وبين الزمن .
- ٣ - ما وضع بين قوسين - في خانة الجهة - ليس دلالة زمنية في جهة الحدث . ولكنها أدرجت لتبوع استعمالها والمخالف الذي عليه المباحث بشأنها .

المصادر والمراجع :

- القرآن الكريم .
- الآراء الراقية الحديثة في تفسير قواعد اللغة العربية وبيان أسرارها :
محمد كاظم صادق الملكي ، مطبعة الآداب ، ط ١ ، النجف ١٩٥٨ م .
- ابن قيم الجوزية - جهوده في الدرس اللغوي : الدكتور طاهر سايما حيوه ، الناشر دار الجامعات المصرية ، الاسكندرية ١٩٧٦ م .
- أثر النحاة في البحث البلاغي : الدكتور عبد القادر حسين . دار نهضة مصر للطبع والنشر ، مطبعة نهضة مصر ، القاهرة ١٩٧٥ م .
- أدوات الشرط في اللغات السامية : الدكتور فاروق جودي / مخطوطة .
- الأزهية في علم الحروف : علي بن محمد الهروي (ت : ٤١٥ هـ) .
تج : عبد المعين الملوحي ، مطبعة الترقى ، دمشق ١٩٧١ م .
- الأساليب الانشائية في النحو العربي : عبد السلام محمد هرون .
الناشر مكتبة الخانجي ، مطابع الدجوى ، ط ٢ ، القاهرة ١٩٧٩ م .
- أساليب النفي في القرآن : أحمد ماهر محمود البقري ، مطبعة دار نشر الثقافة ، الاسكندرية ١٩٦٨ م .
- أسرار العربية : كمال الدين أبو البركات الأنباري (ت : ٥٧٧ هـ) ،
مطبعة بريل ، ليدن ١٨٨٦ م .
- الأشباه والنظائر في النحو : أبو الفضل جلال الدين السيوطي (ت : ٩١١ هـ) : طه عبد الرؤوف سعد ، نشر مكتبة الكليات الأزهرية ، شركة الطباعة الفنية المتحدة ، القاهرة ١٩٧٥ م .

- الأصول فى النحو : أبو بكر محمد بن سهل بن السراج (ت : ٣١٦ هـ) ، تح : عبد المحسن الفتلى ، مطبعة النعمان ، النجف ١٩٧٣ م .
- أضواء على الدراسات اللغوية المعاصرة : الدكتور فايف خرما ، من اصدارات المجلس الوطنى للثقافة والفنون والآداب بالكويت ، ١٩٧٨ م .
- اعراب القرآن المنسوب الى الزجاج - مكى بن أبى طالب (ثلاثة أجزاء فى مجلد واحد) . تح : ابراهيم الأبيارى ، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٦٣ م .
- الألسنية العربية : الدكتور ريمون طحان ، دار الكتاب اللبنانى ، ط ١ ، بيروت ١٩٧٢ م .
- الانسان ذلك المجهول : تأليف الكسيس كاريل ترجمة عادل شفيق ، نسخة بالأوفست ، الهيئة العامة للكتاب ، القاهرة - بيروت ، ١٩٧٢ م .
- الانصاف فى مسائل الخلاف : كمال الدين أبو البركات الأنبارى (ت : ٥٧٧ هـ) ، منشورات المكتبة التجارية بمصر ، مطبعة السعادة ، ط ٤ ، القاهرة ١٩٦١ م .
- البحث النحوى عند الأصوليين : الدكتور مصطفى جمال الدين ، دار الرشد للنشر ، مطبعة دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٨٠ م .
- البرهان الكاشف عن اعجاز القرآن : كمال الدين عبد الواحد بن عبد الكريم الزملكانى (ت : ٦٥١ هـ) . تح : الدكتور أحمد مطلوب ، والدكتورة خديجة الحديشى ، مطبعة العانى ، بغداد ١٩٧٤ م .
- بنية الكلمة بين العربية والانجليزية : الدكتور محمد أبو الفتوح شريف والدكتور عبد الرازق أبو زيد ، الناشر مكتبة الشباب ، دار وهدان للطباعة بالقاهرة ، القاهرة ١٩٧٧ م .
- تاريخ الشعوب الاسلامية : كارل بروكلمان . ترجمة نبیه أمين فارس ومنير البعلبكي ، دار العلم للملايين ، ط ٨ ، بيروت ١٩٧٩ م .

- تاريخ اللغات السامية : ١ • ولفنسون ، دار القلم ، ط ١ ، بيروت ١٩٨٠ م •
- ترجمة معاني القرآن الكريم : مارمادوك بكثال ، دار الكتاب اللبناني ، الشركة الافريقية للطباعة والنشر • بيروت د • ت •
- التركيب اللغوي للأدب : الدكتور لطفى عبد البديع ، ملتزم النشر والطبع مكتبة النهضة المصرية ، مطبعة السنة المحمدية ، ط ١ ، القاهرة ، ١٩٧٠ م •
- التطور النحوي للغة العربية : برجشتراسر ، عنى بطبعة محمد حمدي البكري مطبعة السماح ، القاهرة ١٩٢٩ م •
- التلخيص في علوم البلاغة للخطيب القزويني (ت : ٧٣٩ هـ) : شرح عبد الرحمن البرقوقي ، المكتبة التجارية الكبرى ، ط ٢ ، القاهرة ١٩٣٢ م •
- التوطئة : أبو علي الشلوبيني (ت : ٦٤٥ هـ) ، دراسة وتحقيق يوسف أحمد المطوع ، دار التراث العربي للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٧٣ م •
- الجمل : أبو بكر عبد القاهر الجرجاني (ت : ٤٧١ هـ) تحقيق وتقديم علي حيدر ، منشورات دار الحكمة بدمشق ، دمشق ١٩٧٢ م •
- الجنى الدانى فى حروف المعانى : حسن بن قاسم بن عبد الله المرادى (ت : ٧٤٩ هـ) • تح : طه محسن ، طبع مؤسسة دار الكتاب للطباعة ، الموصل / العراق ١٩٧٦ م •
- حاشية الخضرى : محمد الخضرى (ت : ١٢٨٧ هـ) ، مطبعة مصطفى البابى الحلبي وأولاده ، القاهرة ١٩٤٠ م •
- حاشية الصبان على شرح الأشموني ، مطبعة عيسى البابى الحلبي ، القاهرة د • ت •
- الحضارات الاسلامية القديمة : موسكاتى ، ترجمة سيد يعقوب بكر ، دار الكتاب العربى •
- الخصائص : أبو الفتح عثمان بن جنى (ت : ٣٩٢ هـ) • تح : محمد علي النجار ، دار الهدى للطباعة والنشر ، ط ٢ ، بيروت : د • ت •

- دراسات في الفلسفة الوجودية : الدكتور عبد الرحمن بدوي ، دار الثقافة ط ٣ بيروت ١٩٧٣ م .
- دراسات في اللغة العربية : الدكتور خليل يحيى نامي ، دار المعارف بمصر ، القاهرة ١٩٧٤ م .
- الدرس النحوي في بغداد : الدكتور مهدي المخزومي ، منشورات وزارة الاعلام بالعراق ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٧٥ م .
- دلائل الاعجاز : أبو بكر عبد القاهر الجرجاني (ت ٤٧١ هـ)
تح : محمد عبده ومحمد محمود التركزى الشنقيطي ، مطبعة محمد علي صبيح وأولاده ، ط ٦ . القاهرة ١٩٦٠ م .
- الرد على النحاة : أبو العباس أحمد بن عبد الرحمن ابن مضاء ، (ت ٥٩٢ هـ) تح : الدكتور شوقي ضيف ، دار الفكر العربي ، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ط ١ ، القاهرة ١٩٤٧ م .
- رسائل في النحو واللغة (وهي ثلاث رسائل : ١ - كتاب نمام فصيح الكلام لابن فارس ، ٢ - كتاب الحدود في النحو للرماني ، ٣ - كتاب منازل الحروف للرماني أيضا) حققها وشرحها وعلق عليها الدكتور مصطفى جواد ويوسف يعقوب مسكوني ، منشورات وزارة الثقافة والاعلام بالعراق ، المؤسسة العامة للصحافة والطباعة ، بغداد ١٩٦٩ م .
- رصف المباني في شرح حروف المعاني : أحمد بن عبد النور المالحى . تح : أحمد محمد الخراط ، مطبوعات مجمع اللغة العربية بدمشق ، مطبعة زيد بن ثابت ، دمشق : ١٩٧٥ م .
- الزمان في الفكر الديني والفلسفي القديم : الدكتور حسام الالوسي ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، ط ١ . بيروت ١٩٨٠ م .
- الزمن في الأدب : هانز ميرهوف ، ترجمة الدكتور أسعد مرزوق ، الناشر مؤسسة سجل العرب ، مطابع سجل العرب ، القاهرة ١٩٧٢ م .
- شذا العرف في فن الصرف : الشيخ أحمد الحملاوي ، ملتزم الطبع والنشر شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده بمصر ، ط ١٨ ، القاهرة ١٩٧١ م .

- شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك ، بهاء الدين عبد الله بن عقيل (ت : ٧٦٩ هـ) . تح : محيي الدين عبد الحميد ، مطبعة السعادة ، ط ١١ ، القاهرة ١٩٦٠ م .
- شرح الأشموني على ألفية ابن مالك : نور الدين الأشموني (ت : ٩٢٩ هـ) تح : محمد محيي الدين عبد الحميد ، دار الكتاب العربي ، ط ١ ، بيروت ١٩٥٥ م .
- شرح شافية ابن الحاجب : رضى الدين بن محمد بن الحسن الاسترابادى (ت : ٦٨٦ هـ) . تح : محمد نور الحسن وآخرين ، مطبعة حجازي ، بيروت ١٩٧٥ م .
- شرح شذور الذهب : جمال الدين أبو محمد عبد الله ابن هشام (ت : ٧٦١ هـ) تح : محمد محيي الدين عبد الحميد ، دار الفكر ، القاهرة : د . ت .
- شرح قطر الندى وبل الصدى : جمال الدين أبي محمد عبد الله ابن هشام (ت ٧٦١ هـ) . تح : محمد محيي الدين عبد الحميد ، المكتبة التجارية مطبعة السعادة بمصر ، ط ١١ ، القاهرة ١٩٦٣ م .
- شرح كافية ابن الحاجب : رضى الدين بن محمد بن الحسن الاسترابادى (ت ٦٨٦ هـ) ، دار الكتب العلمية : بيروت : د . ت .
- شرح مفصل الزمخشري : أبو البقاء بن يعيش (ت : ٦٤٣ هـ) ، منشورات عالم الكتب ومكتبة المتنبى ، بيروت : د . ت .
- الشفاء - جزء العبارة - الحسين بن عبد الله بن الحسين بن سينا (ت ٤٢٨ هـ) الهيئة المصرية للتأليف والنشر ، دار الكتاب العربى للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٧٠ م .
- العربية بين أمسها وحاضرها : الدكتور ابراهيم السامرائي ، منشورات وزارة الثقافة والفنون بالعراق ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٧٨ م .
- العربية ولهجاتها : الدكتور عبد الرحمن أيوب ، معهد البحوث والدراسات العربية : ١٩٦٨ م .

- علم اللغة العربية : الدكتور محمود فهمي حجازي ، الناشر وكالة المطبوعات بالكويت ، الكويت ١٩٧٣ م .
- بالفعل زمانه وأبنيته : الدكتور ابراهيم السامرائي ، مؤسسة الرسالة ، ط ٢ ، بيروت ١٩٨٠ م .
- فقه اللغات السامية : كارل بروكلمان ، ترجمة الدكتور رمضان عبد التواب ، مطبوعات جامعة الرياض ، الرياض ١٩٧٧ م .
- فقه اللغة وسر العربية : أبو منصور عبد الملك بن محمد العلي (ت : ٤٣٠ هـ) ، الناشر المكتبة التجارية الكبرى بمصر ، مطبعة الاستقامة ، القاهرة : د . ت .
- في التركيب اللغوي للشعر العراقي المعاصر : مالك يوست المطبى . دار الرشيد للنشر ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٨١ م .
- في النحو العربي نقد وتوجيه : الدكتور مهدي المخزومي ، منشورات المكتبة العصرية ، ط ١ ، بيروت ١٩٦٤ م .
- قواعد اللغة العبرية : الدكتور عوني عبد الرؤوف ، الهيئة العامة للكتاب والأجهزة العلمية ، مطبعة جامعة عين شمس ، القاهرة ١٩٧١ م .
- كتاب سيبويه : أبو بشر عمرو بن قنبر (ت : ١٨٠ هـ) نج : عبد السلام محمد هرون ، ج ١ : دار القلم ، القاهرة ١٩٦٦ م .
- ج ٢ : دار الكتاب العربي للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٦٨ م .
ج ٣ و ج ٤ : الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ١٩٧٣ - ١٩٧٥ م .
- الكشف (٤ أجزاء) أبو القاسم جابر الله محمود بن عمر الزمخشري (ت : ٥٣٨ هـ) ، الناشر دار المعرفة للطباعة والنشر ، بيروت : د . ت .
- لسان العرب (١٥ جزء) أبو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم منظور الأفریقی (ت : ٧١١ هـ) ، دار صادر ، بيروت ١٣٠٠ هـ .

- اللغة : ج . فندريس ، تعريب عبد الحميد الدواخلي ومحمد القصاص ، الناشر مكتبة الانجلو المصرية ، مطبعة لجنة البيان العربى ، القاهرة ١٩٥٠ م .
- اللغة العربية المعاصرة : الدكتور محمد كامل حسين ، دار المعارف بمصر القاهرة ١٩٧٦ م .
- اللغة العربية معناها ومبناها : الدكتور تمام حسان ، مطبعة الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ١٩٧٣ م .
- المباحث اللغوية فى العراق : الدكتور مصطفى جواد ، مطبعة العائى ، ط ٢ ، بغداد ١٩٦٥ م .
- مجالس ثعلب : أبو العباس أحمد بن يحيى ثعلب (ت : ٢٩١ هـ) شرح وتحقيق عبد السلام هرون .
ج ١ ، دار المعارف بمصر ، ط ٣ ، القاهرة ١٩٦٩ م .
ج ٢ ، دار المعارف بمصر ، ط ٢ ، القاهرة ١٩٦٠ م .
- محاضرات فى فقه اللغة ، مخطوطة : بول كراوس .
- محاضرات فى اللغة : الدكتور عبد الرحمن أيوب ، مطبعة المعارف ، بغداد ١٩٦٦ م .
- مختار الصحاح : محمد بن أبى بكر بن عبد القادر الرازى (ت : ٦٦٦ هـ) ، الناشر دار الكتاب العربى ، ط ١ ، بيروت ١٩٧٩ م .
- المخصص : على بن اسماعيل بن سيده (ت : ٤٥٨ هـ) ، المكتب التجارى للطباعة (أوفست عن المطبعة الكبرى الأميرية بالقاهرة - ١٣٢١ هـ) .
- المدخل الى دراسة النحو العربى على ضوء اللغات السامية : الدكتور عبد المجيد عابدين ، مطبعة الشبكشى بالأزهر ، القاهرة ١٩٥١ م .
- المدخل الى علم اللغة : الدكتور محمود فهمى حجازى ، دار الثقافة للطباعة والنشر مطبعة دار نشر الثقافة ، القاهرة ١٩٧٦ م .
- المترجل : أبو محمد عبد الله بن أحمد بن الخشاب (ت : ٥٦٧ هـ) .
تج : على حيدر ، دمشق ١٩٧٢ م .

- مشكل اعراب القرآن : أبو محمد مكى بن أبى طالب القيسى (ت : ٤٣٧ هـ) ، دراسة وتحقيق حاتم صالح الضامن ، منشورات وزارة الاعلام بالعراق ، سلسلة كتب التراث ، رقم ٣٨ ، مطبعة سلمان الأعظمى ، بغداد ١٩٧٥ م .
- مشكلة البنية : الدكتور زكريا ابراهيم ، ملتزم الطبع والنشر ، مكتبة مصر ، دار مصر للطباعة ، القاهرة : د . ت .
- معانى القرآن : (٣ أجزاء) أبو زكريا يحيى بن زياد الفراء (ت : ٢٠٧ هـ) . تج : محمد على النجار ، الدار العربية للتأليف والترجمة ، مطبعة سجل العرب ، القاهرة ١٩٦٦ م .
- المعجمات العربية : اعداد وجدى رزق غالى ، الناشر الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة ١٩٧١ م .
- معجم علم اللغة النظرى : وضع الدكتور محمد على الخولى ، مكتبة لبنان ، ط ١ ، بيروت ١٩٨٢ م .
- معنى اللبيب عن كتب الأعراب : جمال الدين أبو محمد عبد الله بن هشام . تج : محمد محيى الدين عبد الحميد ، منشورات دار الكتاب العربى ، بيروت : د . ت .
- مفتاح العلوم : (أطروحة دكتوراه) - مخطوطة تج : الدكتور أكرم عثمان .
- المفصل : أبو القاسم محمود بن عمر الزمخشري ، منشورات دار الجيل للنشر والتوزيع والطباعة ، ط ٢ ، بيروت ١٣٢٣ هـ .
- المقرب (جزآن فى مجلد واحد) على بن مؤمن بن عصفور (ت : ٦٦٩ هـ) . تج : الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى وعبد الله الجبورى ، مطبعة العائى ، ط ١ ، بغداد ١٩٧١ م .
- من أسرار اللغة : الدكتور ابراهيم أنيس ، الناشر مكتبة الانجلو المصرية ، ط ٥ ، القاهرة ١٩٧٠ م .
- مناهج البحث فى اللغة : الدكتور تمام حسان ، دار الثقافة ، ط ٢ ، الدار البيضاء ١٩٧٤ م .
- مولد اللغة : الشيخ أحمد رضا العاملى ، منشورات دار مكتبة الحياة ، مطبعة سيبا ، بيروت ١٩٥٦ م .

- النحو العربي والدرس الحديث : الدكتور عبده الراجحي ، دار النهضة العربية للطباعة والنشر ، بيروت ١٩٧٩ م .
- نحو الفعل : الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى ، مطبعة المجمع العلمي العراقي ، بغداد ١٩٧٤ م .
- نحو القرآن : الدكتور أحمد عبد الستار الجوارى ، مطبعة المجمع العلمي العراقي ، بغداد ١٩٧٤ م .
- النحو الوافي (٤ أجزاء) : عباس حسن ، دار المعارف بمصر ، القاهرة ١٩٦٤ - ١٩٧١ م .
- نظرية النحو العربي في ضوء مناهج النظر اللغوي الحديث : الدكتور نهاد الموسى ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، ط ١ ، بيروت ١٩٨٠ م .
- النقد اللغوي عند العرب : الدكتور نعمة رحيم العزاوي ، منشورات وزارة الثقافة والفنون بالعراق ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ١٩٧٨ م .
- همع الهوامع : أبو الفضل جلال الدين السيوطي (ت : ٩١١ هـ) ، عني بتصحيحه محمد بدر الدين النعساني : ، دار المعرفة للطباعة والنشر ، بيروت : د . ت .
- الواضح في علم العربية : أبو بكر محمد بن الحسن الزبيدي (ت : ٣٧٩ هـ) ، تح : أمين علي السيد ، دار المعارف بمصر ، القاهرة ١٩٧٥ م .
- الوجيز في فقه اللغة : محمد الانطاكي ، منشورات دار الشروق ، ط ٣ ، بيروت : د . ت .

المجلات :

- مجلة الأستاذ ، كلية التربية ، بغداد ، المجلد الثالث عشر ١٩٦٦ م .
- مجلة دراسات ، كلية التربية ، جامعة الرياض ، عدد ١ ، ١٩٧٧ م .
- مجلة الفكر العربي المعاصر ، العددان الثامن عشر والتاسع عشر (في مجلد واحد) ، بيروت : شباط ، آذار ١٩٦٦ م .

- مجلة كلية الشريعة ، بغداد ، العدد : ٦ : ١٩٥٨ م .
- مجلة اللسان العربي ، المجلد : ٨ «ج١» ، عدد يناير (كانون الثاني) المغرب ١٩٧١ م .
- مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة - العدد : ١٠ : ١٩٥٨ م .
- مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة - العدد : ١٣ : ١٩٦١ م .
- مجلة مجمع اللغة العربية بالقاهرة - العدد : ١٤ : ١٩٦٢ م .

المراجع الأجنبية :

1. Brighter Grammar, Book 3 by C. E. ECKESIEY and MARGARET MOCAULAY Twelfth impression, London, 1965.
2. Course in General Linguistics by Ferdinand de Saussure. U.S.A., 1966.
3. Description and contrastive Analysis of Tense and Time in English and Arabic by DBDUR-RASUL AL-KHAFAJI (manuscript) vol. 2, University of Glasgo. U.K., 1972.

فهرس

٣	الاهداء
٥	المقدمة
٩	الزمن اللغوى . المصطلح
١٩	القسم الأول : الدراسة النظرية
٢٥	الفصل الأول : « الزمن الصرفى »
٢٦	الفصل الثانى : « امكانات الصيغة »
٢٣	الفصل الثالث : « الزمن النحوى »
٢٥	الفصل الرابع : « الزمن » بين أسلوبى . اجسروا
٢٥	الفصل الخامس : الزمن والاعراب
٢٥	الفصل السادس : الزمن الدلالى
٢٥	الفصل السابع : الظرف الزمنى
٢٦	القسم الثانى : « الدراسة التطبيقية »
٢٦	الفصل الأول : حقل الماضى
٢٦	الفصل الثانى : حقول الزمن
٢٦	المبحث الأول : حقل الزمن المشروط
٢٦	المبحث الثانى : حقل الزمن الحاضر
٢٦	المبحث الثالث : حقل المستقبل
٢٦	المصادر والمراجع
٢٦	المراجع الأجنبية

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٨٦/٢٠٧٤

ISBN ٩٧٧ - ٠١ - ٠٩٠٧ - x

ABSTRACT

This thesis proposes to give a comprehensive study to the theoretical bases of conception of Time and Tense in the Arabic Language, and to present a scheme for Arabic Tense. Accordingly, this thesis is divided into two main parts. The first deals with the theoretical side of the study and the second contains types of Tense in practice.

The first chapter deals with morphological time, the second exposes the potentialities of Tenses in Arabic the third deals with the syntactic Time, the fourth discusses Times in the stative and effective sentences, the fifth deals with Time and grammar, the sixth deals with the semantic time, and the seventh with adverbial Time.

The second part contains two chapters the first tackles the field of the past tense while the second handles tenses concerning the fields of time in the present, future and overlapping time.

The main results of this study are .

1. The identification of the conception of linguistic time.
2. The dismissal of morphological time from Arabic.
3. The identification of the function of time adverbial in Arabic.
4. Exposing the frequency of complex tense-construction particularly in conditional sentences.
5. Presenting a table of Tenses in Arabic.

Malik e. Al-Mutalibi
Malik Y. Al-Muttalibi
College of Arts,
University of Baghdad

TIME IN LANGUAGE

A THESIS

**SUBMITTED TO THE DEPARTMENT OF
ARABIC, COLLEGE OF ARTS OF THE UNIVERSITY
OF BAGHDAD IN PARTIAL FULFILLMENT OF
THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE
OF DOCTOR OF PHILOSOPHY**

By

MALIK YOUSIF AL-MUTTALIBI

January 1984

PH. D

دراسة جادة حول المدلولات الزمنية في اللغة العربية
الفصيحة عبر استقراء المادة اللغوية وما فيها من صيغ
وتركيبات الأفعال . . مع مناقشة الظواهر اللغوية في العربية
التاريخية والعربية المعاصرة وظواهر اللهجات العامية العربية
في إطار المقارنة والتوضيح .